

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]

College van Bestuur

uw kenmerk
-

ons kenmerk
C26.01819

doorkiesnummer
[Redacted]

Maastricht
7 juli 2026

Betreft: Besluit op uw Woo-verzoek van 24 april 2026

Geachte [Redacted]

Bij e-mail van 24 april 2026 heeft u bij het College van Bestuur van de Universiteit Maastricht ('CvB') een verzoek om informatie ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna ook: 'Woo').

U vraagt in het kader van journalistiek onderzoek naar internationale academische samenwerking om openbaarmaking van documenten uit de periode van 1 januari 2023 tot 24 april 2026 betreffende:

- communicatie tussen het College van Bestuur van de Universiteit Maastricht en ministeries (waaronder OCW en Buitenlandse Zaken) over samenwerking met instellingen in Iran en Israël;
- interne memo's, adviezen en notities over de beoordeling van dergelijke samenwerkingen;
- externe correspondentie hierover met andere instellingen of organisaties.

Uw e-mail beschouwen wij als een verzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 1 van de Woo.

Behandeling van uw verzoek

Per brief d.d. 30 april 2026 is de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd. In dezelfde brief heeft het CvB u verzocht uiterlijk 14 mei 2026 het gebrek in uw verzoek te herstellen door uw adresgegevens aan te vullen. Daarbij is de behandeling van uw Woo-verzoek op grond van artikel 4:15 van de Awb vanaf dagtekening van de betreffende brief tot de dag van herstel van het gebrek opgeschort.

Op 11 mei 2026 heeft u het gebrek hersteld door alsnog uw adresgegevens te verstrekken en verzocht uw Woo-verzoek in behandeling te nemen.

Bezoekadres
Minderbroedersberg 4-6
6211 LK Maastricht

Postadres
Postbus 616
6200 MD Maastricht
Nederland

T +31 43 388 2222

Rekeningnr.: 065.76.18.705
IBAN: NL05 INGB 0657 6187 05
BIC: INGBNL2A
BTW identificatie EU
NL0034.75.268.B01

www.maastrichtuniversity.nl

KvK nr.: 50169181

Per brief d.d. 12 mei 2026 is de ontvangst van uw adresgegevens en daarmee het herstel van het gebrek bevestigd. In diezelfde brief is de beslistermijn van uw Woo-verzoek met twee weken verdaagd op grond van artikel 4.4 lid 2 Woo. De uiterste beslistermijn is daarmee 16 juni 2026 geworden.

Tevens hebben wij op 11 en 12 mei 2026 per e-mail geprobeerd met u in contact te komen teneinde uw Woo-verzoek te bespreken. Een reactie op deze berichten is uitgebleven. Het verzoek is vervolgens inhoudelijk behandeld. In het kader van die behandeling zijn de relevante documenten verzameld en beoordeeld. Gebleken is dat onder de reikwijdte van uw verzoek informatie valt waarbij derde-belanghebbenden zijn betrokken. Op grond van artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht zijn deze derde-belanghebbenden bij brief d.d. 10 juni 2026 elk afzonderlijk in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven over de eventuele openbaarmaking van de op hen betrekking hebbende informatie. U bent hierover geïnformeerd per brief d.d. 10 juni 2026, waarbij de beslistermijn van uw Woo-verzoek is opgeschort op grond van artikel 4.4, derde lid van de Woo totdat alle zienswijzen zijn ontvangen, of de gestelde termijn daarvoor ongebruikt is verstreken.

Verschillende derde-belanghebbenden hebben een zienswijze ingediend en andere derde-belanghebbenden hebben aangegeven geen opmerkingen te hebben dan wel hebben de termijn ongebruikt laten verstrijken. De zienswijzen van de betrokken belanghebbenden zijn in de besluitvorming meegenomen.

De uiterste beslistermijn werd naar aanleiding van het zienswijzeproces 7 juli 2026.

Wettelijk kader

Uw verzoek wordt behandeld als een verzoek op basis van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in **bijlage 1** bij deze brief.

Besluit

Uw Woo-verzoek is getoetst aan de Woo en op grond daarvan is het volgende besloten.

Er zijn documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze documenten zijn opgesomd in de inventarislijst in **bijlage 2**. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit.

De documenten in de inventarislijst worden (gedeeltelijk) openbaar gemaakt, zulks behoudens de delen van de documenten die op basis van een wettelijke uitzonderingsgrond niet openbaar gemaakt moeten worden. Voor zover van toepassing is in de documenten aangegeven welke (delen van) documenten niet openbaar gemaakt worden en welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

In een aantal documenten resteert er, na weglating van de informatie die op basis van de uitzonderingsgronden niet openbaar wordt gemaakt, geen informatie over de aangelegenheid waarover u informatie verzoekt. Daarom is besloten deze documenten in het geheel niet openbaar te maken. In de inventarislijst is aangegeven om welke documenten dit gaat.

Verwezen wordt naar de overwegingen hierna voor een motivering van het besluit.

Overwegingen

De verrichte zoekslag

Op basis van uw verzoek is binnen de organisatie een uitgebreide zoekslag gedaan in het digitale archiefsysteem en e-mail accounts van het CvB en andere betrokken medewerkers. Daarbij is onder meer gebruik gemaakt van (een combinatie van) de volgende zoektermen: Israël, Iran, samenwerking Israël, samenwerking Iran, HRDD, Human Rights Due Diligence, HRAC, Human Rights Advisory Committee, Adviescommissie Mensenrechten, evenals de relevante namen van Israëlische en Iraanse instellingen.

Uit de zoekslag is gebleken dat er 106 documenten zijn aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Zie het overzicht van aangetroffen documenten in **bijlage 2**. Ten aanzien van deze documenten wordt de navolgende toelichting gegeven.

Reeds openbare informatie

Documenten die binnen de reikwijdte van het verzoek vallen maar die reeds openbaar zijn, worden niet opnieuw verstrekt. Op grond van artikel 4.5 lid 2 Woo hoeft informatie die eerder, al dan niet op grond van de Woo, openbaar is gemaakt en in een gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, niet nogmaals in een andere vorm op grond van de Woo openbaar te worden gemaakt. Dit is bevestigd in vaste rechtspraak, zie onder meer ABRvS 20 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2010:BO1165, ABRvS 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3563 en ABRvS 20 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2055. Voor openbare informatie betreffende uw verzoek wordt verwezen naar de webpagina: www.maastrichtuniversity.nl/nl/toetsingskaders-sensitieve-partnerschappen. Op deze pagina kunt u de reeds openbaar gemaakte informatie die binnen de reikwijdte van uw verzoek valt terugvinden.

Informatie buiten de reikwijdte van het verzoek

Een aantal documenten die met de zoekslag naar voren zijn gekomen, bevatten naast de door u verzochte informatie, ook informatie die buiten de reikwijdte van het verzoek valt. De informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt is om die reden uit de documenten verwijderd. In de documenten is deze informatie weggelakt met de aanduiding 'buiten scope'.

Uitzonderingsgronden

Op grond van de Woo heeft eenieder het recht op toegang tot publieke informatie. Bij toepassing van de Woo wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving. Een document dat openbaar gemaakt wordt op grond van de Woo, is daarmee openbaar voor iedereen.

Het uitgangspunt is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er sprake is van een uitzonderingsgrond zoals geregeld in artikel 5.1 of artikel 5.2 van de Woo. In geval van een absolute uitzonderingsgrond zoals opgesomd in artikel 5.1 lid 1 Woo, mag de informatie niet verstrekt worden. Wanneer sprake is van een relatieve uitzonderingsgrond zoals opgesomd in artikel 5.1 lid 2 Woo, wordt een afweging gemaakt tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Artikel 5.2 lid 1 Woo bepaalt voorts dat persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar worden gemaakt.

In de inventarislijst en/of in de overgelegde documenten is middels het Woo artikelnummer aangegeven op basis van welke weigeringsgrond de betreffende informatie niet openbaar gemaakt wordt. De toegepaste weigeringsgronden worden hieronder nader gemotiveerd.

- *Eerbiediging persoonlijke levenssfeer – 5.1 lid 2 e*

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo blijft verstrekking van informatie achterwege indien dit de persoonlijke levenssfeer zou schaden en het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Dat geldt ook voor gegevens die indirect zouden kunnen leiden tot de identificatie van personen. Het gaat daarbij onder meer om namen, initialen, contactgegevens zoals directe telefoonnummers en e-mailadressen, functieaanduidingen, e-mailhandtekeningen etc. voor zover deze herleidbaar zijn naar een persoon.

Ten aanzien van de betreffende gegevens in de aangetroffen documenten wordt geconcludeerd dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid en de privacy beschermd moet worden. Daarbij is ook rekening gehouden met goed werkgeverschap en de ruimte die medewerkers moeten hebben om veilig hun taken te kunnen vervullen. Ook in het kader van de zienswijzen is meermaals door de derde-belanghebbenden verzocht om deze informatie weg te lakken.

Dit betekent dat in de documenten alle persoonsgegevens onleesbaar zijn gemaakt. De namen van personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden, zijn niet onleesbaar gemaakt.

- *Goed functioneren UM – 5.1 lid 2 i*

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub i Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege wanneer het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, waaronder de Universiteit Maastricht, zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Deze uitzonderingsgrond is onder meer van toepassing op informatie die is uitgewisseld in het kader van overleg tussen derden en de UM. Van openbaarmaking van dergelijke informatie kan een afschrikkende werking uitgaan, waardoor derden in de toekomst minder bereid zullen zijn om informatie te verstrekken, medewerking te verlenen of samen te werken met de UM. Ook in het kader van de zienswijzeprocedure is naar voren gekomen dat openbaarmaking van (delen van) de aan de UM verstrekte informatie kan leiden tot schade voor de betrokken derde, dan wel dat daarvoor een reële vrees bestaat. Daarbij kan onder meer worden gedacht aan reputatieschade, schade als gevolg van sabotage of andere schade die voortvloeit uit het openbaar worden van vertrouwelijk verstrekte informatie. Gelet op (i) de mogelijke negatieve gevolgen van openbaarmaking voor zowel betrokkenen als de UM en (ii) het grote belang voor de UM maar ook voor de maatschappij van bestaande en toekomstige samenwerkingen tussen de UM en externe partijen, wordt tot de afweging gekomen dat het belang van het goed functioneren van de UM in dit geval zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Daarom is een deel van de informatie, zoals informatie over specifieke samenwerkingen met derden of gevoelige (onderzoeks)informatie in (concept) rapporten onleesbaar gemaakt, zie bijvoorbeeld de documenten: *2023-10-02 Compliance report Rabin Medical Center; 2023-11-27 Compliance Report Weizmann Institute of Science; 2025-09-11 HRAC Phase 2 Israel-Palestine report Enspire; 2023-10-17 E-mail UM samenwerking Rabin Medical Center; de verschillende Toetsingskaders; NODATE Internal memo HRAC Israel partnerships summary.*

Voor het goed functioneren van de UM, waaronder een zorgvuldige besluitvorming door het CvB en de eerbiediging van het principe van goed werkgeverschap, is het tevens belangrijk dat UM medewerkers gedurende de voorbereiding van het besluitvormingsproces vrij onderzoek kunnen verrichten naar en onderling kunnen communiceren over voorliggende onderwerpen, zoals in het onderhavige geval de internationale samenwerkingen van de UM met organisaties in Israël en Iran.

De voorbereidingsfase leidt tot conceptstukken (zie bijvoorbeeld *2025-09-11 HRAC Phase 2 Israel-Palestine report Enspire*; *2025-09-11 HRAC Phase 2 Israel-Palestine report HUJI*; *2025-09-11 HRAC Phase 2 Israel-Palestine report RMC*). De conceptstukken worden vervolgens omgezet naar definitieve adviezen aan het CvB (zie bijvoorbeeld *2025-10-23 HRAC Phase 2 partner report Israel-Palestine*). Op basis van de definitieve adviezen vindt besluitvorming door het CvB plaats (zie bijvoorbeeld *2025-11-04 CvB besluit over advies HRAC* en het reeds openbaar gemaakte definitieve rapport op de website www.maastrichtuniversity.nl/nl/toetsingskaders-sensitieve-partnerschappen). De definitieve stukken/besluiten worden op de UM website gepubliceerd en zijn dus reeds openbaar. Op basis van de openbaar gemaakte stukken kan gereconstrueerd worden op grond van welke adviezen en informatie een besluit is genomen.

Wanneer (premature) interne communicatie uit de voorbereidende fase van de onderzoekscommissies, zoals de Human Rights Advisory Committee (HRAC), openbaar wordt gemaakt, dan is dit schadelijk voor het goed functioneren van de UM nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten en informatie die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Dit kan (onnodig) schade berokkenen aan derde betrokkenen, bijvoorbeeld wanneer gedurende het onderzoekstraject de premature bevindingen worden bijgesteld op basis van nieuwe/volledige informatie.

Daar komt bij dat het belangrijk is voor de UM dat haar medewerkers en betrokken personen/derden meewerken aan onderzoeken. Bij dergelijke onderzoeken is vertrouwelijkheid nodig om de feiten boven water te krijgen en een zorgvuldige inschatting te kunnen maken ten behoeve van de advisering aan het CvB.

Openbaarmaking van alle (premature) interne communicatie en bevindingen kan er toe leiden dat in de toekomst personen terughoudend zullen zijn met het delen van informatie, het meewerken aan onderzoeken en het vrij communiceren binnen de UM. Dat geldt zeker wanneer het gaat over maatschappelijk gevoelige onderwerpen zoals in onderhavig geval. Wanneer deelnemers aan de onderzoeken niet in vrijheid hun opvatting kunnen geven, bijvoorbeeld omdat hun opmerkingen openbaar kunnen worden gemaakt, dan bestaat het risico dat de deelnemers aan het overleg zich terughoudend zullen opstellen waardoor het overleg niet volledig en open wordt gevoerd. Dit is onwenselijk en schadelijk voor het goed functioneren van de UM.

De notulen en diverse e-mailcorrespondentie van de HRAC worden daarom – voor zover vallend binnen de reikwijdte van het verzoek – in het geheel niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van de UM. In de overige documenten waarin (premature) interne communicatie en bevindingen staan, worden de delen van de documenten die hierop betrekking hebben, ook niet openbaar gemaakt. Bijvoorbeeld de interne bespreking over de vraag wat een ‘institutional strategic partnership’ is en welke partijen wel en welke partijen niet kwalificeren als ‘institutional strategic partnership’, zoals weergegeven in het document *2025-05-28 Partnerschappen Israël*. Dit document betreft een eerste verkennend intern beraad, waarbij vrijelijk persoonlijke opvattingen zijn gedeeld. Deze opvattingen maakten deel uit van een lopend onderzoeks- en afwegingsproces en zijn op basis van nader onderzoek verder ontwikkeld en bijgesteld ten behoeve van de advisering aan het CvB.

Openbaarmaking van dergelijke voorlopige gedachtevorming kan ertoe leiden dat betrokkenen zich in toekomstige interne beraadslagingen terughoudender opstellen. Dat belemmert een open en volledige uitwisseling van inzichten en kan daarmee afbreuk doen aan een zorgvuldige voorbereiding van de besluitvorming en aan het goed functioneren van de UM.

Zoals hiervoor ook al aangegeven, is op deze (delen van de) documenten inhoudende interne communicatie en bevindingen – behoudens de conclusies die in de concept en definitieve rapporten zijn overgenomen en die op basis van dit verzoek openbaar worden gemaakt – bovendien de uitzonderingsgrond van artikel 5.2 lid 1 Woo van toepassing, zie hierna nader uitgewerkt.

- *Persoonlijke beleidsopvattingen – 5.2 lid 1*

Op grond van artikel 5.2 lid 1 Woo heeft geen informatie te worden verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad (beraad over bestuurlijke aangelegenheden binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid). Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Het interne karakter van een document wordt daarbij bepaald door het oogmerk waarmee het is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit voor hemzelf of voor het gebruik van anderen binnen de overheid zou dienen (vgl. ECLI:NL:RVS:2020:2610).

De gedachte achter deze uitzonderingsgrond is dat medewerkers in vrijheid hun opvatting moeten kunnen geven over beleidskwesties en beleidskeuzes, ten behoeve van dat intern beraad. De bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgenomen in documenten, opgesteld voor intern beraad, is bedoeld om de deelnemers aan het intern beraad te beschermen tegen het bekend worden van hun bijdrage aan dat beraad, om zo te vermijden dat zij zich in het intern beraad terughoudend opstellen en dat het beraad daarmee niet volledig wordt gevoerd. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Gelet hierop worden de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar gemaakt.

Een aantal documenten of tekstdelen van documenten die binnen de reikwijdte van het verzoek vallen, bevatten persoonlijke opvattingen ten behoeve van intern beraad. Om de deelnemers aan dit intern beraad te beschermen tegen het bekend worden van hun bijdrage aan dit beraad, is besloten om deze beleidsopvattingen onleesbaar te maken, bijvoorbeeld in e-mails tussen medewerkers of interne memo's die slechts bedoeld zijn om te komen tot een (concept) advies ten behoeve van besluitvorming door het CvB (zie hiervoor). Zie bijvoorbeeld: *2025-05-28 Partnerschappen Israel; 2025-10-20 Observaties mbt onderzoek HRAC; diverse e-mails van HRAC etc.*

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat ter bescherming van de (privacy van de) betrokken personen geen toepassing wordt gegeven aan artikel 5.2 lid 2 Woo. Door het beperkt aantal betrokken personen, waaronder de leden van de Human Rights Advisory Committee, zijn de persoonlijke beleidsopvattingen ook in geanonimiseerde vorm te herleiden tot specifieke personen. Zulks geldt eens te meer in combinatie met andere Woo verzoeken.

- *Bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld – 5.1 lid 1 c en andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens – 5.1 lid 2 f*

Op grond van artikel 5.1 lid 1 sub c Woo mag geen informatie openbaar gemaakt worden als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub f Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In (bepaalde delen van) de openbaar te maken documenten staan diverse bedrijfs- en/of fabricagegegevens, zoals bijvoorbeeld in *2023-10-02 Compliance report Rabin Medical Center*; *2023-11-27 Compliance Report Weizmann Institute of Science*; *2023-10-17 E-mail UM samenwerking Rabin Medical Center*; *2025-09-11 Draft HRAC Phase 2 partner report Israel-Palestine*; *NODATE Internal memo HRAC Israel partnerships summary*. Ook de verschillende toetsingskaders bevatten diverse bedrijfs- en/of fabricagegegevens. Bijvoorbeeld in het document *2024-05-29 Toetsingskader Deel II El-Mul technologies* staan technische gegevens en een foto van het product (scintillator).

Uit deze gegevens kan informatie worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces, de technische kenmerken van een product, de opbouw en structuur van de organisatie met wie de UM samenwerkt of overweegt om samen te werken, de samenwerkingspartners of strategische keuzes van de betreffende partij etc. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de UM heeft gedeeld of van wie de UM gegevens heeft opgevraagd. Om die reden wordt met grote regelmaat door de andere partij verzocht om gegevens geheim te houden en ook wordt met grote regelmaat een geheimhoudingsovereenkomst/NDA gesloten.

Daar komt bij dat onderhavig Woo-verzoek ziet op de beoordeling van de samenwerking met instellingen in Iran en Israël. U wilt inzage in het beoordelings- en communicatieproces van de UM. De betreffende bedrijfs- en fabricagegegevens behoren op zichzelf dan ook niet tot de reikwijdte van het verzoek. Mede gelet daarop weegt het belang van geheimhouding van de bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder dan het belang van openbaarheid. De betreffende informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt.

- *Veiligheid van de Staat – Art. 5.1 lid 1 b*

Op basis van artikel 5.1 lid 1 sub b Woo mag informatie niet openbaar worden gemaakt als dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Hierbij gaat het in ieder geval om de bescherming van de democratische rechtsorde, zowel voor wat betreft de instituties als de daarbij betrokken personen, gebouwen en goederen. Openbaarmaking van (bepaalde onderdelen uit) de adviezen van het Loket Kennisveiligheid (zie *2024-01-17 Advies Loket Kennisveiligheid Weizmann Institute of Science*) kan de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. Indien er via verschillende wegen adviezen van het Loket openbaar worden gemaakt, kan via de combinatie van de verschillende informatiestromen een 'overzichtspositie' tot stand komen die een risico voor de nationale veiligheid kan betekenen. Openbaarmaking van deze informatie kan daarom de veiligheid van de Staat schaden en de informatie wordt bijgevolg niet openbaar gemaakt.

- *Internationale betrekkingen – Art. 5.1 lid 2 a*

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub a Woo kan geen informatie openbaar worden gemaakt als dit de relatie van Nederland met andere landen, staten of internationale organisaties beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ook in het internationale contact is openbaarheid en transparantie steeds gebruikelijker en belangrijker voor het goede functioneren van de democratische rechtsorde. Openbaarmaking van (onderdelen van) de adviezen van het Loket Kennisveiligheid (zie het document *2024-01-17 Advies Loket Kennisveiligheid Weizmann Institute of Science*) kan het overleg met de daarin genoemde landen of internationale organisaties in de toekomst bemoeilijken en afbreuk doen aan de bereidheid tot open informatie-uitwisseling en samenwerking. Om die reden wordt deze informatie niet openbaar gemaakt.

Wijze van openbaarmaking

Het besluit en de bijbehorende documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, worden digitaal aan u toegezonden. Een kopie van dit besluit wordt ook verzonden naar de derde-belanghebbenden.

Voorts worden het besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, op de webpagina <https://www.maastrichtuniversity.nl/nl/over-de-um/organisatie/wet-open-overheid-woo> gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen via het e-mailadres woo@maastrichtuniversity.nl.

Kostenvermelding

Met de afhandeling van uw Woo-verzoek is een bedrag van om en nabij € 25.500,-- aan kosten gemoeid. Deze informatie wordt verstrekt ter bevordering van inzicht ten aanzien van de aanwending van publieke middelen.

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
namens het College van Bestuur van de Universiteit Maastricht,



Prof. dr. P. Habibović
Voorzitter

Bijlagen:

- 1:** Relevante artikelen uit de Woo
- 2:** Inventarislijst documenten
- 3:** Woo documenten

Tegen dit besluit kunt u binnen zes (6) weken na verzending ervan bezwaar indienen bij het College van Bestuur van de Universiteit Maastricht. Uw bezwaarschrift dient ondertekend te zijn en bevat tenminste uw naam, adres, datum, gronden van bezwaar en een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt of een afschrift van het besluiten waartegen het bezwaar zich richt.