

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 5 maart 2026

Zaaknummer 2025.495

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van student [REDACTED] te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 8 november 2025 van de examinerator van de Maastricht School of Management (hierna: MSM) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de toekenning van het cijfer 3,9 voor het vak Human Resource Management.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 16 december 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 16 december 2025, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de toekenning van het cijfer 3,9 voor het vak Human Resource Management (hierna: het bestreden besluit). Dit besluit dateert van 8 november 2025.
2. Bij e-mailbericht van 17 december 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant. Omdat het beroepschrift op dat moment nog niet voldoet aan de formele eisen, verzoekt het CBE appellant om een ondertekend beroepsformulier toe te sturen. Tevens verzoekt het CBE appellant een kopie van het bestreden besluit toe te sturen. Bij e-mailbericht van 27 december 2025 stuurt appellant een kopie van het bestreden besluit en het ondertekende beroepschrift toe.
3. Bij e-mailbericht van 5 januari 2026 zendt het CBE het beroep van appellant door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE verweerder om het CBE voor 26 januari 2026 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 9 februari 2026 en dat dientengevolge uiterlijk op 2 februari 2026 het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 14 januari 2026 informeert verweerder het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking.
5. Bij e-mailbericht van 29 januari 2026 wordt door verweerder het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 29 januari 2026 wordt door het CBE het verweerschrift van verweerder verstrekt aan appellant.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op datum hoorzitting, waarbij appellant zonder afmelding niet is verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED].

STANDPUNTEN PARTIJEN

8. Appellant stelt in het beroepschrift zich niet te kunnen vinden in de beoordeling van het tentamen. Een deel van de beoordeling richt zich op het geven van te beperkte en ongemotiveerde

antwoorden door appelland. Volgens appelland werd hem niet duidelijk gemaakt hoeveel woorden hij diende te gebruiken, hetgeen de beperkte tentamenantwoorden ten gevolge heeft gehad. Daarnaast betoogt appelland dat zijn antwoorden overeenkomen met de antwoorden van zijn medestudenten, en zelfs duidelijker en korter zijn. Verder stelt appelland dat hij zijn best heeft gedaan en hoopt dat hij een beter cijfer verdient. Om deze redenen verzoekt appelland het CBE het bestreden besluit te heroverwegen.

9. Verweerder stelt dat alle procedures omtrent de beoordeling van het tentamen correct zijn gevolgd. Volgens verweerder heeft er tweede beoordeling plaatsgevonden, waarbij het eindcijfer niet is gewijzigd. Het voorblad van het tentamen stelt: *"Students need to integrate their knowledge and understanding. It is important that they demonstrate the ability to apply what they have covered in class to real life business situations."* Volgens verweerder had appelland uit het voorgaande kunnen afleiden wat er van hem verwacht wordt. Verder stelt verweerder dat het tentamen mede bestaat uit meerkeuzevragen, waardoor de open vragen niet alles bepalend zijn geweest. Daarnaast beroept verweerder zich op de exclusieve bevoegdheid die een examiner heeft ten aanzien van de beoordeling van een tentamen. Verweerder ziet geen onregelmatigheden in de nakijkprocedure of enige strijd met formele voorschriften. Verweerder stelt dat de beroepsgronden niet zien op een oneerlijke beoordeling of fouten aan de kant van verweerder. Daarnaast stelt verweerder dat appelland onvoldoende bewijs heeft aangeleverd voor een onzorgvuldig handelen door verweerder.
10. Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 9 februari 2026

11. Verweerder herhaalt dat er geen procedurele fouten zijn aangetroffen. Het bestreden besluit dient volgens verweerder dan ook in stand te blijven.

BEOORDELING

12. Ter toetsing ligt voor de vraag of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
13. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 8 november 2025, te weten: de toekenning van het cijfer 3,9 voor het vak Human Resource Management. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.
14. Met betrekking tot het niet verschijnen van appelland ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
15. Op grond van vaste rechtspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: het CBHO), de rechtsvoorganger van de Afdeling in studentenzaken, dient het CBE te onderzoeken of een beslissing in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen of anderszins in

strijd met het recht is genomen. In dat kader moet het CBE onderzoeken of verweerder redelijkerwijs tot zijn beoordeling heeft kunnen komen (zie onder meer de uitspraak van het CBHO van 22 februari 2019, CBHO 2018/198, rechtsoverweging 2.5). Het CBE moet daarbij terughoudend toetsen. Het toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd (zie de uitspraak van het CBHO van 16 maart 2020, CBHO 2019/205, rechtsoverweging 2.2.2.) (ECLI:RVS:2024:1296, r.o. 4.2).

16. Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (hierna; Awb), de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) of enige andere wet in formele zin zijn gesteld. Gelet op het voorgaande heeft het CBE een beperkte ruimte om te toetsen of de beoordeling van de door appellant gemaakte opdracht onjuist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellant heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RVS:2023:2964).
17. Uit de stukken en uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat het onderliggende beroep met name ziet op een verschil van standpunten ten aanzien van de inhoudelijke beoordeling van het tentamen. Hetgeen appellant heeft aangevoerd over de inhoudelijke beoordeling, valt gelet op het voorgeschreven toetsingskader van artikel 7:61, tweede lid, van de WHW buiten de reikwijdte van de toetsing in (administratief) beroep (ECLI:RVS:2024:1296, r.o. 5.4).
18. Het CBE is, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, van oordeel dat verweerder het bestreden besluit en de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden voldoende heeft gemotiveerd. Naar aanleiding van het verzoek van appellant om een herbeoordeling van zijn antwoorden op het tentamen heeft de examinerator het antwoord opnieuw beoordeeld en geen extra punten toegekend. Het CBE is van oordeel dat de examinerator in de beoordeling voldoende duidelijk heeft uiteengezet waarom appellant het desbetreffende cijfer heeft ontvangen.
19. Gelet op het bovenstaande is het CBE van oordeel dat het bestreden besluit in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen en dat verweerder de beslissing niet in strijd met het recht heeft genomen.

Ook hetgeen appellant anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted] secretaris, in vergadering bijeen op 9 februari 2026.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 54 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken