

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 4 februari 2026

Zaaknummer 2025.458

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED] woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] [REDACTED] hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 30 oktober 2025 van de toelatingscommissie van de School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht (hierna: SBE), hierna te noemen verweerder, inhoudende de weigering appellant toe te laten tot de masteropleiding International Business spec. Strategic Corporate Finance.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 20 november 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 24 november 2025, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de weigering appellant toe te laten tot de masteropleiding International Business spec. Strategic Corporate Finance. Dit besluit dateert van 30 oktober 2025.
2. Bij e-mailbericht van 24 november 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant.
3. Bij e-mailbericht van 24 november 2025 zendt het CBE het beroep van appellant door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE verweerder om het CBE vóór 15 december 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 12 januari 2026 en dat dientengevolge uiterlijk op 6 januari 2026 om 12.00 het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 22 december 2025 informeert verweerder het CBE dat zij geen contact heeft kunnen leggen met appellant. Bij e-mailbericht van 22 december 2025 vraagt het CBE aan appellant of hij het beroep wilt voortzetten. En ook op dit bericht is geen reactie ontvangen. Bij e-mailbericht van 7 januari 2026 informeert het CBE appellant dat de gegrondheid van het beroep in raadkamerzitting op 19 januari 2026 behandeld zal worden.

STANDPUNTEN PARTIJEN

5. Appellant stelt in het beroepsschrift dat het bestreden besluit is genomen op basis van zijn behaalde cijfers in zijn bacheloropleiding. Appellant geeft aan middels zijn beroepsschrift aanvullende informatie te verstrekken die zijn academische vaardigheden en geschiktheid voor de masteropleiding onderbouwen. Appellant stelt dat een deel van de lagere cijfers van de bacheloropleiding behaald zijn in een periode waarin de vader van appellant leed aan kanker en uiteindelijk ook is komen te overlijden. Volgens appellant heeft hij na het behalen van de desbetreffende bacheloropleiding geïnvesteerd in zijn professionele en academische ontwikkeling. Zo stelt appellant een MBA te hebben gehaald aan Aston University. Appellant stelt verder verschillende modules te hebben gevolgd op het gebied van financiën en data-analyse. Appellant wil de masteropleiding IB spec Strategic Corporate Finance gaan volgen om zijn droom om financieel directeur te worden van een globale onderneming te kunnen verwezenlijken. Appellant trekt het belang van academische criteria niet in twijfel, maar verzoekt verweerder de gehele

academische loopbaan van appellant in overweging te nemen. Appellant vindt het oneerlijk dat de kans om zijn droom te realiseren wordt ontnomen doordat er slechts naar zijn bachelorsdiploma wordt gekeken. Om deze redenen verzoekt appellant het CBE bestreden besluit te heroverwegen.

6. Verweerder heeft geen verweerschrift ingediend. Wel heeft verweerder bij e-mailbericht van 27 november 2025 het bestreden besluit verder toegelicht aan appellant en appellant uitgenodigd voor een onlinegesprek. Uit de motivering bij het bestreden besluit en het e-mailbericht van 27 november 2025 blijkt dat verweerder stelt dat de resultaten van appellant in relevante vakken tijdens de bacheloropleiding onvoldoende zijn ten opzichte van de hoge eisen tijdens de masteropleiding IB spec Strategic Corporate Finance. Zo zijn volgens verweerder wiskunde en statistiek van belang in de masteropleiding, terwijl de prestaties van appellant voor belangrijke wiskunde- en statistiekvakken tijdens de bacheloropleiding onvoldoende waren. Appellant heeft nooit gereageerd op die uitleg, en is voor zowel het CBE als verweerder niet bereikbaar.

BEOORDELING

7. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 30 oktober 2025, te weten: de weigering appellant toe te laten tot de masteropleiding IB spec Strategic Corporate Finance. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

8. Op grond van artikel 7.30b, eerste lid, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) geldt als toelatingseis voor de inschrijving van een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs:
 - a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs; of
 - b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs.

Volgens het tweede lid van voornoemd artikel kan het instellingsbestuur bovendien naast de eisen bedoeld in het eerste lid kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Het instellingsbestuur laat, volgens het derde lid, degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximaal aantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.

9. Aanvullende toelatingsregels van de masteropleiding IB spec Strategic Corporate Finance zijn vastgelegd in hoofdstuk 1 van de Onderwijs- en examenregeling van de masteropleidingen van de School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht (hierna: OER). Omdat appellant geen bacheloropleiding of pre-master heeft afgerond aan de SBE, dient verweerder ingevolge artikel 1.4.1, tweede lid, van de OER te toetsen of appellant geschikt is om deel te nemen aan de masteropleiding. De eisen waar appellant aan dient te voldoen staan gesteld in artikel 1.4.8, onderdeel I, vijfde lid, van de OER.
10. Artikel 1.4.8, onderdeel I, vijfde lid, van de OER biedt appellant twee mogelijkheden om in aanmerking te kunnen komen voor toelating tot de master. Een kandidaat kan een GMAT examen aanleveren, waarbij een score van 650 (GMAT tiende editie) dan wel 595 (GMAT focus editie) punten moet zijn behaald. Appellant heeft geen GMAT examen aangeleverd. De andere mogelijkheid om toegelaten te worden is een beoordeling door verweerder. Verweerder maakt deze beoordeling aan de hand van de door appellant aangeleverde informatie over de statistiekvakken in zijn bacheloropleiding. Op grond van hetgeen aangeleverd door appellant,

oordeelt verweerder dat de resultaten van appellant in deze vakken onvoldoende zijn om toegelaten te kunnen worden tot de master.

11. Appellant heeft zich op het standpunt gesteld dat het bestreden besluit niet deugdelijk is gemotiveerd. Uit artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) volgt dat een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering. Volgens verweerder stelt de masteropleiding hoge eisen aan studenten, waar appellant volgens verweerder niet aan voldoet. Bij e-mailbericht van 27 november 2025 heeft verweerder tevens specifieke studieresultaten van appellant aangehaald waaruit onvoldoende prestaties op de vakken wiskunde en statistiek blijken. Voorgaande brengt mee dat het bestreden besluit deugdelijk is onderbouwd. Het CBE oordeelt dat het bestreden besluit niet in strijd is met artikel 3:46 van de Awb.

Ook hetgeen appellant anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

12. Omdat het beroep van appellant kennelijk ongegrond is, ziet het CBE op grond van artikel 7:17, onderdeel b, Awb en artikel 11, zevende lid, onderdeel b van het Reglement van Orde van het CBE af van het horen van appellant.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant(e) kennelijk ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 19 januari 2026.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

[redacted]

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken