

Maastricht, 11 februari 2026

Zaaknummer 2025.468

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED], woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 25 november 2025 van de toelatingscommissie van de School of Business and Economics (hierna: SBE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de afwijzing tot de masteropleiding International Business specialisation Strategic Marketing.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 25 november 2025, via het Complaints Service Point ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 26 november 2025, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de afwijzing tot de masteropleiding International Business specialisation Strategic Marketing (hierna: het bestreden besluit). Het bestreden besluit dateert van 25 november 2025.
2. Bij e-mailbericht van 26 november 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant.
3. Bij e-mailbericht van 26 november 2025 zendt het CBE het beroep van appellant door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE verweerder om het CBE voor 17 december 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 26 januari 2026 en dat dientengevolge uiterlijk op 12 januari 2026 het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 11 december 2025 informeert verweerder het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking.
5. Bij e-mailbericht van 12 januari 2026 wordt door verweerder het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 14 januari 2026 wordt door het CBE het verweerschrift van verweerder verstrekt aan appellant.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 26 januari 2026, waarbij appellant is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED] en [REDACTED].

### STANDPUNTEN PARTIJEN

8. Appellant is door verweerder niet toegelaten tot de masteropleiding International Business specialisation Strategic Marketing omdat hij onvoldoende wetenschappelijk is voorbereid op het masterprogramma. Appellant kan zich niet verenigen met deze motivering en voert ter onderbouwing van zijn beroep de volgende gronden aan. Ten eerste stelt appellant dat hij tijdens zijn HBO-bacheloropleiding verschillende vakken op het gebied van statistiek en onderzoek op WO-niveau heeft gevolgd, hetgeen volgens appellant een solide basis vormt voor de masteropleiding.

Appellant betoogt dat zijn academische kennis en vaardigheden op het gebied van statistiek en onderzoek aldus hoger liggen dan door verweerder wordt aangenomen. Ten tweede stelt appellant dat hij meerdere academische onderzoeksprojecten heeft verricht. Zo stelt appellant dat zijn project bij Veldkamp vergelijkbaar is met een wetenschappelijke scriptie. Daarnaast betoogt appellant dat hij bij zijn project bij Eijkelkamp North America verschillende academische modellen heeft leren toepassen. Ten derde voert appellant aan dat zijn motivatie en ervaringen aansluiten bij de leerdoelen van de masteropleiding. Volgens appellant volgt deze aansluiting uit eerder gevolgde vakken en zijn werkervaring. Ten vierde stelt appellant dat het advies van verweerder om deel te nemen aan de pre-master onvoldoende recht doet aan het niveau van appellant. Volgens appellant heeft hij voldoende vertrouwen in zijn academische vaardigheden om te kunnen presteren op het niveau dat van de masteropleiding wordt vereist. Daarnaast stelt appellant dat zijn motivatie voldoende toereikend is om de opleiding succesvol te kunnen afronden. Zijn motivatie blijkt volgens appellant uit zijn betrokkenheid bij extra curriculaire projecten. Om deze redenen verzoekt appellant het CBE het bestreden besluit te heroverwegen.

9. Verweerder kan zich niet verenigen met de door appellant genoemde argumenten en voert daartoe de volgende gronden aan in het verweerschrift. Ten eerste stelt verweerder dat appellant onvoldoende achtergrond heeft in wiskunde en statistiek. Volgens verweerder blijkt uit de door appellant ingediende stukken dat appellant onvoldoende voorkennis heeft op het gebied van wiskunde en statistiek om aan de kwantitatieve eisen van de masteropleiding te voldoen. Aangezien meerdere vakken in de masteropleiding een statistische basis vereisen, bestaat volgens verweerder een aanzienlijk risico dat de masteropleiding niet binnen de daarvoor gestelde termijn wordt afgerond. Ten tweede voert verweerder aan dat appellant slechts beperkte ervaring heeft met wetenschappelijk en academisch werk. Hiertoe betoogt verweerder dat appellant onvoldoende ervaring heeft met het lezen, analyseren en toepassen van academische literatuur, terwijl de masteropleiding sterk op academische vaardigheden leunt. Verweerder voert voorts aan dat tijdens het schikkingsgesprek geen argumenten naar voren zijn gebracht die de hiervoor genoemde tekortkomingen hebben doen wegnemen.
10. Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat het beroep van appellant ongegrond dient te worden verklaard.

#### **VERSLAG TER ZITTING D.D. 26 januari 2026**

11. De standpunten van partijen worden herhaald. Appellant voegt toe dat het bestreden besluit in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. Volgens appellant is een andere kandidaat wel toegelaten tot de masteropleiding, terwijl deze over dezelfde achtergrond op het gebied van statistiek en onderzoek beschikt. Op de vraag vanuit het CBE of appellant geïnteresseerd is in deelname aan de pre-master stelt appellant de pre-master te overwegen, maar hij zich niet kan vinden in de volgens hem ongelijke behandeling ten opzichte van de toegelaten kandidaat.
12. Verweerder voegt toe dat zij niet bekend is met de door appellant genoemde andere kandidaat en betwist de door appellant gestelde vergelijkbaarheid. Verweerder stelt dat het in het door appellant aangehaalde geval geen toelating tot de specialisatie Strategic Marketing betreft. Op de vraag van het CBE hoe verweerder tot het standpunt is gekomen dat de door appellant aangehaalde academische ervaring en de ervaring met statistiek onvoldoende zijn om toegelaten te kunnen worden tot de opleiding, antwoordt verweerder dat er onder andere wordt gekeken naar de door appellant gebruikte literatuur in schriftelijk werk, de opzet hiervan en of deze aan academische maatstaven voldoet. In het onderhavige geval acht verweerder deze aspecten onvoldoende om appellant toe te kunnen laten tot de masteropleiding. Ten aanzien van de ervaring met statistiek stelt verweerder dat zowel de inhoud van de door appellant gevolgde statistiekvakken als de

hoeveelheid behaalde studiepunten in de beoordeling is betrokken. Verweerder heeft hieruit geconcludeerd dat appelland onvoldoende is voorbereid op de masteropleiding, maar beveelt appelland wel aan via de pre-master in te stromen in de masteropleiding.

13. Appelland vult aan dat het door hem aangehaalde gelijke geval betrekking heeft op een andere specialisatie binnen de masteropleiding International Business, maar dat binnen beide specialisaties hetzelfde statistiek vak wordt gevolgd. Verweerder betoogt dat de specialisatie Strategic Marketing daarnaast een aanvullend vak bevat waarbij meer ervaring met statistiek vereist is.

## **BEOORDELING**

14. Ter toetsing ligt voor de vraag of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
15. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 25 november 2025, te weten: de afwijzing tot de masteropleiding International Business specialisation Strategic Marketing. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

16. Op grond van artikel 7.30b, eerste lid, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) geldt als toelatingseis voor de inschrijving van een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs:
  - a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs; of
  - b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs.

Volgens het tweede lid van voornoemd artikel kan het instellingsbestuur bovendien naast de eisen bedoeld in het eerste lid kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Het instellingsbestuur laat, volgens het derde lid, degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximumaantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.

17. Aanvullende toelatingsregels van de masteropleiding International Business specialisation Strategic Marketing zijn vastgelegd in hoofdstuk 1 van de Onderwijs- en examenregeling van de masteropleidingen van de School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht (hierna: OER). Omdat appelland geen bacheloropleiding of pre-master heeft afgerond aan de SBE, dient verweerder ingevolge artikel 1.4.1, tweede lid, van de OER te toetsen of appelland geschikt is om deel te nemen aan de masteropleiding. De eisen waar appelland aan dient te voldoen zijn vastgelegd in artikel 1.4.8, onderdeel I, vijfde lid, van de OER.
18. Artikel 1.4.8, onderdeel I, vijfde lid, van de OER biedt appelland twee mogelijkheden om in aanmerking te komen voor toelating tot de masteropleiding. Een kandidaat kan een GMAT examen aanleveren, waarbij een score van 650 (GMAT tiende editie) dan wel 595 (GMAT focus editie) punten moet zijn behaald. Uit de stukken en hetgeen verhandeld ter zitting blijkt niet dat appelland een GMAT examen heeft aangeleverd. De andere mogelijkheid om toegelaten te worden betreft een individuele beoordeling door verweerder. Deze beoordeling vindt plaats aan de hand van de door appelland aangeleverde stukken. Op grond van de door appelland aangeleverde stukken,

oordeelt verweerder dat de behaalde resultaten van appellant in de benodigde vakken onvoldoende zijn om toegelaten te kunnen worden tot de master.

19. Het CBE is van oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het motiveringsbeginsel. Verweerder heeft zowel in het verweerschrift als tijdens de mondelinge behandeling inzichtelijk en deugdelijk gemotiveerd waarom appellant niet voldoet aan de toelatingseisen van de masteropleiding. Daarbij heeft verweerder toereikend onderbouwd dat de door appellant aangevoerde academische ervaring en statistische kennis onvoldoende zijn om tot de opleiding te worden toegelaten. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit voldoende is gemotiveerd.
20. Het CBE is voorts van oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. Het gelijkheidsbeginsel vereist dat rechtens en feitelijk gelijke gevallen op gelijke wijze behandeld dienen te worden. Het door appellant aangehaalde geval betreft tevens een toelating voor de masteropleiding International Business. Omdat in beide gevallen artikel 1.4.8, onderdeel I, vijfde lid, van de OER van toepassing is, zijn deze gevallen in zoverre rechtens gelijk. Gelet op hetgeen ter zitting is gebleken volgt echter dat sprake is van verschillende specialisaties binnen de masteropleiding. In het geval van appellant wordt voor de specialisatie Strategic Marketing aanvullende ervaring met statistiek vereist. Uit het voorgaande volgt dat beide gevallen feitelijk niet als gelijk kunnen worden beschouwd. Dientengevolge oordeelt het CBE dat het bestreden besluit niet in strijd is genomen met het gelijkheidsbeginsel.
21. Gelet op het bovenstaande is het CBE van oordeel dat het bestreden besluit in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen en dat verweerder de beslissing niet in strijd met het recht heeft genomen. Ook hetgeen appellant anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Nu de procedure door verweerder op correcte wijze is gevolgd en het CBE niet is gebleken van overige feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 26 januari 2026.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 54 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)