

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 11 februari 2026

Zaaknummer 2025.467

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van student [REDACTED], woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 12 november 2025 van de examinerator van de School of Business and Economics (hierna: SBE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de toekenning van het cijfer 5,0 voor het vak Organisational Change and Consultancy (EBC4047).

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 25 november 2025, via het Complaints Service Point ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 25 november 2025, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de toekenning van het cijfer 5,0 voor het vak Organisational Change and Consultancy (EBC4047) (hierna: het bestreden besluit). Het bestreden besluit dateert van 12 november 2025.
2. Bij e-mailbericht van 26 november 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante.
3. Bij e-mailbericht van 26 november 2025 zendt het CBE het beroep van appellante door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE verweerder om het CBE voor 17 december 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 26 januari 2026 en dat dientengevolge uiterlijk op 12 januari 2026 het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 16 januari 2026 geeft appellante aan het beroep voort te willen zetten.
5. Bij e-mail van 19 januari 2026 heeft het CBE partijen uitgenodigd voor de (digitale) hoorzitting, die zal plaatsvinden op 26 januari 2026.
6. Bij e-mailbericht van 22 januari 2026 geeft verweerder aan dat de notulen van het schikkingsgesprek dienen te worden beschouwd als het verweerschrift. Het CBE heeft appellant diezelfde dag hiervan per e-mail in kennis gesteld.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op datum hoorzitting, waarbij appellante is verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [REDACTED] (hierna: [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED].

STANDPUNTEN PARTIJEN

8. Appellante voert in het beroepschrift aan dat zij het vak Organisational Change and Consultancy (EBC4047) voor de derde maal niet heeft behaald. Appellante kan zich niet verenigen met de vastgestelde beoordeling en het daarbij toegekende cijfer. Ter onderbouwing van haar standpunt voert zij de volgende gronden aan. Ten eerste stelt appellante dat bij het tentamen onterecht onvoldoende punten zijn toegekend. Volgens appellante heeft zij dezelfde antwoorden gegeven als

in het antwoordmodel staan, zij het dat deze in de exacte bewoording afwijken. Appellante is van mening dat de kernbegrippen, de analyse en de theoretische toepassing in wezen gelijklopend zijn. Ter onderbouwing van dit standpunt voegt appellante een screenshot toe van het toetsingsprogramma, waaruit het voorgaande zou blijken. Appellante betoogt dat er over het gehele tentamen viereneenhalve punt te weinig aan haar zijn toegekend. In de tweede plaats voert appellante aan dat dit mogelijk de laatste kans is om aan het tentamen deel te nemen. Indien opnieuw een onvoldoende wordt toegekend, zou zij haar eerder behaalde studieonderdelen, alsmede haar masterthesis, verliezen. Ten derde benoemt appellante dat zij eerder heeft geprobeerd de vakcoördinator te contacteren, maar dat deze niet heeft gereageerd. Appellante merkt ten slotte op dat het ontvangen van het lage eindcijfer, ondanks haar inspanningen, voor haar zeer ontmoedigend is geweest en een negatieve invloed heeft gehad op haar zelfvertrouwen, energie en motivatie voor dit vak. Gelet op het voorgaande heeft appellante, op advies van de studieadviseur, besloten beroep in te stellen en verzoekt appellante het CBE bestreden besluit te heroverwegen.

9. Verweerder is van mening dat de beoordeling van het tentamen, en daarmee het bestreden besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. In dat kader worden in het verweerschrift de volgende gronden aangevoerd. Ten eerste licht verweerder toe dat hij na het schikkingsgesprek de vakcoördinator opnieuw naar antwoorden van appellante heeft laten kijken. Hierbij heeft de vakcoördinator een half punt extra toegekend aan appellante. Daarnaast heeft de vakcoördinator ten aanzien van de vragen 2, 3, 4, 8 en 10 een aanvullende motivering gegeven voor de toegekende punten. Verweerder merkt daarbij op dat, ondanks deze aanvullende herbeoordeling, het eindcijfer van appellante helaas nog steeds onvoldoende is. Ten tweede wijst verweerder appellante erop dat zij zich kan inschrijven voor een open programma. Indien appellante deelneemt aan het open programma, volgt zij extra vakken in periode 4 en mogelijk ook in periode 5. Hiermee verliest zij mogelijk haar specialisatie, maar kan extra studievertraging worden voorkomen. Ten derde wijst verweerder appellante op de mogelijkheid om een verzoek in te dienen voor een extra tentamenkans, mits appellante aan de voorwaarden hiervoor voldoet.
10. Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat het beroep van appellante ongegrond dient te worden verklaard.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 26 JANUARI 2026

11. De standpunten van partijen worden herhaald. Appellante voegt toe dat het toekennen van een hoger cijfer voor alle betrokken partijen voordelen oplevert. Verweerder zou door het eerlijk toekennen van de punten haar academische integriteit handhaven. Daarnaast levert het bestreden besluit verweerder extra werk op en schaadt deze de relatie tussen verweerder en appellante. Voor appellante geldt dat zij bij toekenning van een hoger cijfer niet de financiële lasten van aanvullende studievertraging hoeft te dragen en zich kan focussen op haar toekomst. Verder heeft het bestreden besluit ook emotionele impact op appellante. Volgens appellante is het toekennen van de punten tevens voordelig voor de universiteit omdat de universiteit in dat geval de nakijkprocedures correct en consistent toepast. Ten slotte verzoekt appellante minder vergaande alternatieven voor het bestreden besluit, zoals een herbeoordeling van het tentamen of een extra opdracht.
12. Verweerder benadrukt dat de beoordeling van het tentamen uitgebreid is gemotiveerd en nader is onderzocht door de vakcoördinator naar aanleiding van het schikkingsgesprek. Hieruit blijkt dat er geen aanwijzingen zijn voor een oneerlijke toekenning van punten. Verweerder is dientengevolge van mening dat alle nakijkprocedures correct zijn gevolgd. Daarnaast geeft verweerder aan dat

appellante met het open programma en de mogelijkheid van een derde kans voldoende tegemoet wordt gekomen om de negatieve gevolgen van het bestreden besluit te beperken.

13. Als antwoord op een vraag van het CBE geeft appellante aan dat, zolang zij hierdoor geen studievertraging oploopt, ervoor open te staan de door verweerder geboden opties te overwegen.
14. Ten aanzien van het uitblijven van de reactie van de vakcoördinator op de poging van appellante om deze te contacteren, verzoekt het CBE de vakcoördinator, aanwezig namens verweerder, en appellante om aanvullende uitleg. Appellante geeft aan dat zij de vakcoördinator heeft benaderd nadat zij het vak voor de tweede keer niet had gehaald, en dat zij destijds om nadere uitleg heeft gevraagd over hoe zij de vragen beter kon beantwoorden. Nadat appellante het vak voor de tweede keer niet heeft behaald, heeft zij via de studieadviseur contact opgenomen met de vakcoördinator. De vakcoördinator verklaart dat hij door de studieadviseur is benaderd met het verzoek om appellante aanvullende ondersteuning te bieden ter voorbereiding op het tentamen. Hij geeft aan dat hij binnen achtenveertig uur op dit verzoek heeft gereageerd door aan te geven dat hij niet zomaar een individuele student kan bevoordelen, maar dat hij wel verschillende tips en handvatten aan appellante heeft aangereikt.

BEOORDELING

15. Ter toetsing ligt voor de vraag of de verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
16. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 12 november 2025, te weten: de toekenning van het cijfer 5,0 voor het vak Organisational Change and Consultancy (EBC4047). Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

17. Met betrekking tot de door appellante gestelde uitblijvende reacties op de pogingen van appellante om contact te leggen met de vakcoördinator stelt het CBE, gelet op het verhandelde ter zitting, vast dat appellant na het voor de tweede maal niet behalen van het betreffende vak via de studieadviseur contact heeft gezocht met de vakcoördinator. Dit contact had tot doel advies te verkrijgen over de voorbereiding op de derde tentamenkans, waarop het onderhavige beroep betrekking heeft. Het CBE oordeelt dat dit contact tussen appellante en de vakcoördinator geen onderdeel vormt van de onderhavige beroepsprocedure en derhalve buiten de reikwijdte van het beroep valt.
18. Op grond van vaste rechtspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: het CBHO), de rechtsvoorganger van de Afdeling in studentenzaken, dient het CBE te onderzoeken en ook een beslissing in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen of anderszins niet in strijd met het recht is genomen. In dat kader moet het CBE onderzoeken of verweerder redelijkerwijs tot zijn beoordeling heeft kunnen komen (zie onder meer de uitspraak van het CBHO van 22 februari 2019, CBHO 2018/198, rechtsoverweging 2.5). Het CBE moet daarbij terughoudend toetsen. Het toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd (zie de uitspraak van het CBHO van 16 maart 2020, CBHO 2019/205, rechtsoverweging 2.2.2.) (ECLI:RVS:2024:1296, r.o. 4.2).

19. Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht, de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) of enige andere wet in formele zin zijn gesteld. Gelet op het voorgaande heeft het CBE een beperkte ruimte om te toetsen of de beoordeling van het door appellante gemaakte tentamen onjuist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellante heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RVS:2023:2964).
20. Uit de stukken en uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat het onderliggende beroep met name ziet op een verschil van standpunten ten aanzien van de inhoudelijke beoordeling van de tentamenvragen. Hetgeen appellant heeft aangevoerd over de inhoudelijke beoordeling, valt gelet op het voorgeschreven toetsingskader van artikel 7:61, tweede lid, van de WHW buiten de reikwijdte van de toetsing in (administratief) beroep (ECLI:RVS:2024:1296, r.o. 5.4).
21. Naar het oordeel van het CBE heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat bij de beoordeling van het tentamen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden dan wel dat er anderszins onzorgvuldig is gehandeld. Hierbij is van belang dat de beoordelingscriteria en het antwoordmodel zijn gepubliceerd en dat de vakcoördinator de betwiste beoordeling opnieuw heeft bekeken en aanvullend heeft gemotiveerd.
22. Gelet op het bovenstaande is het CBE van oordeel dat het bestreden besluit in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen en dat verweerder de beslissing niet in strijd met het recht heeft genomen. Ook hetgeen appellant anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Nu de procedure door verweerder op correcte wijze is gevolgd en het CBE niet is gebleken van overige feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- mr. A.M.L. Jansen, voorzitter
- dr. C.C.M. Schelleman en
- N. Konsten, leden

In aanwezigheid van mr. E. Preller, secretaris, in vergadering bijeen op 26 januari 2026.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

█

de voorzitter,

█

Voor eensluidend afschrift,

█

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 54 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken