

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 17 november 2025

Zaaknummer 2025.374

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED], woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appelland, tegen het besluit van 26 augustus 2025 van de opleidingsdirecteur van de bachelor European Law School van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: FdR) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de afwijzing van een verzoek tot verlate inschrijving voor het vak Legal Skills: Academic Writing alsmede tegen het besluit van de examencommissie van de FdR, hierna te noemen de examencommissie, waarbij appelland niet is toegestaan het vak te volgen in de vorm van een exam only.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 29 augustus 2025, ingediend via het Complaints Service Point (hierna: het CSP) en op 2 september 2025 door het College van Beroep voor de Examens (hierna: het CBE) ontvangen, heeft appelland beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder. Dit besluit ziet op de afwijzing van een verzoek tot verlate inschrijving voor het vak Legal Skills: Academic Writing (hierna: het bestreden besluit). Daar het onderwijs in dit vak onlosmakelijk is verbonden met het daaraan gekoppelde examen, staat het bestreden besluit tevens in verband met het besluit van de examencommissie waarbij appelland niet is toegestaan het vak te volgen in de vorm van exam only. In zijn beroepschrift heeft appelland daarnaast verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.
2. Op 16 september 2025 heeft tussen partijen een schikkingspoging plaatsgevonden. Bij e-mailbericht van 17 september 2025 heeft appelland aan het CBE medegedeeld dat geen schikking is bereikt.
3. Bij e-mailbericht van 17 september 2025 zijn partijen ervan in kennis gesteld dat op 19 september 2025 een zitting zal plaatsvinden ten behoeve van de behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening. De voorzitter heeft dit verzoek toegewezen. De uitspraak inzake de voorlopige voorziening is op 24 september 2025 aan partijen toegezonden.
4. Bij e-mailbericht van 10 oktober 2025 wordt door verweerder het verweerschrift verstrekt aan het CBE, waarna dit op dezelfde dag door het CBE is doorgezonden aan appelland. Bij e-mailbericht van 20 oktober 2025 worden partijen uitgenodigd voor de hoorzitting.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 27 oktober 2025, waarbij appelland is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED], [REDACTED] van de bachelor European Law School van de FdR. Namens de examencommissie is niemand ter zitting verschenen.

### STANDPUNTEN PARTIJEN

6. Ter toetsing ligt voor de vraag of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

7. Appellant voert in het beroepschrift aan dat hij zich niet kan verenigen met zowel de beoordeling omtrent de afwijzing van zijn verzoek tot verlate inschrijving voor het vak Legal Skills: Academic Writing alsmede met het besluit van de examencommissie om hem niet de mogelijkheid te bieden het vak in de vorm van een exam only te volgen. Appellant stelt dat het bestreden besluit, gelet op zijn persoonlijke omstandigheden, voor hem onevenredig en disproportioneel nadelige gevolgen heeft. Appellant wijst erop dat hij zijn collegegeld drie dagen na het verstrijken van de inschrijfdeadline voor vakken heeft voldaan, waardoor tijdige inschrijving voor het betreffende vak feitelijk onmogelijk was. De vertraging in betaling was volgens appellant het gevolg van persoonlijke financiële omstandigheden die buiten zijn macht lagen. Voorts betoogt appellant dat, indien hij het vak pas in het volgende academische jaar kan volgen, dit zal leiden tot zowel extra kosten als aanzienlijke studievertraging, aangezien hij zijn masteropleiding daardoor pas een jaar later kan aanvagen. Dit acht appellant onredelijk en onaanvaardbaar. Aangezien de verlate betaling uitsluitend het gevolg was van financiële omstandigheden, acht appellant het bovendien niet billijk dat hij opnieuw collegegeld zou moeten voldoen om de ontstane vertraging te compenseren, temeer daar het betreffende vak op het moment van zijn verzoek nog niet was aangevangen. Om deze redenen verzoekt appellant het CBE het bestreden besluit te heroverwegen.
8. Verweerder stelt in het verweerschrift dat op grond van artikel 7.32, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) een ieder die toegang wenst te verkrijgen tot het onderwijs en de examens, zich dient in te schrijven bij het instellingsbestuur. De regels en procedures omtrent inschrijving zijn vastgelegd in het Inschrijvingsbesluit van de Universiteit Maastricht (hierna: het Inschrijvingsbesluit). Artikel 14, tweede lid, van het Inschrijvingsbesluit bepaalt dat studenten hun collegegeld uiterlijk op 15 augustus voldaan moeten hebben. Hoofdstuk 4.2 van het Studentenstatuut van de Universiteit Maastricht bepaalt dat studenten verplicht zijn zich tijdig in te schrijven om aan het onderwijs te mogen deelnemen. Voorts benadrukt verweerder dat artikel 7.13, tweede lid, onder j, van de WHW voorschrijft dat de onderwijs- en examenregeling, voor zover nodig, bepaalt op welke wijze de aanmelding voor toetsen en examens plaatsvindt en binnen welke reguliere termijnen dit dient te geschieden. Deze bepaling vereist echter niet dat iedere uitvoeringsregel en afzonderlijke termijn letterlijk in de onderwijs- en examenregeling zelf wordt opgenomen, aangezien dit onuitvoerbaar zou zijn. De Onderwijs- en Examenregeling voor de herziene bacheloropleiding European Law School van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid voor het studiejaar 2024/2025 (hierna: OER) voldoet volgens verweerder aan de wettelijke vereisten door een algemeen kader te bieden: studenten hebben recht op deelname aan de onderwijsonderdelen overeenkomstig de academische kalender (artikel 21 OER), op toetsing overeenkomstig het toetsplan (artikel 23, eerste lid, OER), en op de mogelijkheid van uitsluitend toetsdeelname (exam only), voor zover de aard van het onderwijsonderdeel dit toelaat (artikel 23, tweede lid, OER). De specifieke registratieprocedures en termijnen zijn uitvoeringsregels die bekend worden gemaakt via de Regulations and Guidelines van de examencommissie (hierna: R&G), het studentenintranet, de Law Student Messages en het jaarlijkse Information Package. Deze werkwijze is in overeenstemming met de nuancering 'voor zover nodig' in artikel 7.13, tweede lid, onder j, van de WHW. Artikel 4 van de R&G bepaalt dat een student die is ingeschreven voor een onderwijseenheid, recht heeft op deelname aan de toetsing overeenkomstig artikel 23 van de OER. In artikel 4, tweede lid, van de R&G wordt toegelicht dat dit recht niet op alle toetsonderdelen van toepassing hoeft te zijn in het geval van een late inschrijving. Artikel 4, vierde lid, van de R&G bepaalt dat een inschrijving als exam only mogelijk is indien de betreffende onderwijseenheid geen aanwezigheid en/of actieve deelname vereist. Toetsonderdelen zoals presentaties, groepsopdrachten en vergelijkbare examenelementen kunnen niet worden afgerond binnen een exam only inschrijving. Verweerder stelt voorts dat de procedures en termijnen voor vakregistratie voor studenten beschikbaar zijn op het studentenintranet. Het studentenintranet bevat eveneens een overzichtstabel met duidelijke termijnen voor vakregistratie. De termijn voor vakregistratie voor

periode 1 is vastgesteld op 20 juli 2025. De uiterste termijn voor late inschrijving is bepaald op 15 augustus 2025, zijnde de vrijdag twee weken voor aanvang van het onderwijs. Voorts stelt verweerder dat gedurende de zomerperiode de medewerker van het Bureau Onderwijs alle studenten heeft benaderd die zich nog dienden in te schrijven voor het niet-herziene bachelorprogramma European Law School en die nog openstaande vakken hadden. Appellant heeft evenwel nimmer gereageerd op deze e-mail. Daarnaast voert verweerder aan dat herinschrijving voor het academisch jaar 2025–2026 vanaf 1 juni 2025 via Studielink mogelijk was. Voor deze herinschrijving was het niet vereist dat het collegegeld reeds was voldaan. Herinschrijving is evenwel noodzakelijk om zich voor vakken te kunnen registreren. De financiële omstandigheden van appellant en het niet tijdig voldoen van het collegegeld vormden derhalve geen belemmering voor appellant om de administratieve handeling van herinschrijving te verrichten en zich overeenkomstig de termijnen voor registratie voor de vakken in periode 1 in te schrijven. Voorts benadrukt verweerder dat appellant geen contact heeft opgenomen met het Bureau Onderwijs om ondersteuning te vragen bij problemen met betrekking tot de herinschrijving of de vakregistratie, bijvoorbeeld via AskLAW. Verweerder is bovendien van mening dat er meerdere kanalen bestonden waarlangs appellant is geïnformeerd over de herinschrijving, de vakregistratie en de daaraan verbonden termijnen. Het niet kunnen voldoen aan de termijnen voor vakregistratie vloeit voort uit de eigen beslissing van appellant om zich niet tijdig te herinschrijven. Verweerder volgt het betoog van appellant niet dat het bestreden besluit disproportioneel of onredelijk zou zijn wegens studievertraging. Termijnen dienen legitieme doelen, zoals gelijke behandeling en een ordelijke bestuursvoering. Het naleven daarvan is essentieel voor een zorgvuldige planning, bijvoorbeeld bij de toewijzing van werkgroepen. Uitzonderingen zijn slechts gerechtvaardigd bij bijzondere omstandigheden, maar daarvan is hier geen sprake. Het niet naleven van de termijn ligt volledig binnen de verantwoordelijkheid van appellant. Een uitzondering toestaan in dergelijke gevallen zou de gelijke behandeling van studenten en de geloofwaardigheid van de regels ondermijnen. In dit verband merkt verweerder voorts op dat, overeenkomstig vaste jurisprudentie, een studievertraging van zes maanden geen disproportionele nadelige gevolgen oplevert (zie bijvoorbeeld CBHO 2019/162). De studievertraging van een semester is proportioneel in verhouding tot de legitieme doeleinden van gelijke behandeling en ordelijke bestuursvoering die worden gediend door het handhaven van termijnen. De vertraging is bovendien een voorzienbaar en gewoon gevolg van het missen van termijnen en vormt geen oneerlijk of onevenredig resultaat. Ten slotte stelt verweerder dat het weigeren van een late inschrijving de onderwijsgerechtigdheid van appellant op grond van artikel 7.34 van de WHW niet schaadt. Dit artikel waarborgt het recht op onderwijs voor studenten die rechtsgeldig zijn ingeschreven, maar dat recht is afhankelijk van een geldige (her)inschrijving en naleving van inschrijvings- en registratietermijnen. Artikel 7.34 van de WHW beschermt tegen uitsluiting van het programma als geheel, niet tegen de toepassing van procedurele termijnen. Het besluit om geen uitzondering te maken voor de inschrijving in het vak SLC2001 Legal Research – Skills Development is niet willekeurig, onredelijk of disproportioneel. Het berust op geldende regelgeving, duidelijke communicatie, het ontbreken van een fout aan de zijde van de instelling of uitzonderlijke omstandigheden, en op de noodzaak tot waarborging van gelijke behandeling en ordelijke bestuursvoering. Verweerder concludeert dan ook dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

## **VERSLAG TER ZITTING D.D. 27 oktober 2025**

9. Appellant verzoekt dat de eerder toegewezen voorlopige voorziening van kracht blijft. Volgens appellant is in de onderhavige zaak sprake van onduidelijke communicatie in de OER omtrent de onmogelijkheid om het betreffende vak als exam only te volgen. Appellant verwijst in dit verband naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 januari 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:169), waarin is overwogen dat artikel 7.13, tweede lid, WHW niet limitatief is en een onderwijs- en examenregeling dus ook andere relevante bepalingen kan omvatten. Appellant

stelt dat de onderhavige OER duidelijkere regels had moeten bevatten over te late registratie en exam only deelname. Voorts voert appelland aan dat artikel 7.13, tweede lid, van de WHW voorschrijft dat een onderwijs- en examenregeling de geldende procedures, rechten en plichten met betrekking tot het onderwijs en de examens dient vast te leggen. In dat kader ontbreekt in de OER volgens appelland duidelijke en adequate informatie over de mogelijkheid van exam only registratie. Volgens appelland voldoet de OER daarmee niet aan het 'waar nodig' criterium. Appelland betwist dat het opnemen van dergelijke informatie in de OER onwerkbaar zou zijn. Daarnaast wijst hij erop dat hoofdstuk 5 van de OER niet duidelijk vermeldt dat aanmelding voor een vak tevens inschrijving voor het examen inhoudt. Ook bevat de verwijzing naar de academische kalender slechts gedeeltelijke informatie, die niet overeenkomt met de gegevens op het intranet. De academische kalender noch intranet bevatten informatie over late registratie van vakken. Verder merkt appelland op dat artikel 22, tweede lid, van de OER verwijst naar de zogenoemde skills-vakken, maar niet expliciet bepaalt dat deze niet als exam only kunnen worden gevolgd. Hoewel het intranet hierover wel informatie biedt, is deze niet terug te vinden in de OER en kan dit daaruit ook niet zonder meer worden afgeleid. De OER verwijst evenmin naar de betreffende bronnen. Voorts stelt appelland dat hij inmiddels het vak daadwerkelijk volgt dus niet inziet dat er administratieve belemmeringen zijn wegens zijn te late inschrijving. Tot slot voert appelland aan dat hij zich er niet van bewust was dat hij zich voor de vakken had kunnen inschrijven voordat hij aan zijn collegegeldverplichting had voldaan.

10. Verweerder stelt dat appelland zijn standpunten heeft gewijzigd. Appelland betoogt thans dat onduidelijk was dat inschrijving in de vorm van exam only voor een skills-vak niet mogelijk was, en dat hij zich om die reden te laat heeft ingeschreven. Daarmee suggereert appelland volgens verweerder dat dit misverstand de oorzaak was van de te late aanmelding, aangezien hij meende zich tot de vrijdag voor aanvang van het onderwijs te kunnen registreren. Verweerder betwist dat dit de reden voor de te late inschrijving was en acht bovendien niet aannemelijk dat appelland daadwerkelijk voornemens was zich enkel voor de exam only variant in te schrijven. Verweerder benadrukt dat de mogelijkheid tot inschrijving als exam only slechts een ultimum remedium is voor studenten die zowel de eerste inschrijfdeadline van 20 juli 2025 als de tweede deadline van 15 augustus 2025 hebben gemist. Deze regeling is bedoeld als uitzondering, omdat zij geen invloed heeft op de roostering van vakken. Voorts benadrukt verweerder dat zij zich bij het nemen van het bestreden besluit uitsluitend heeft gericht op de vraag of er aanleiding bestond om voor appelland een uitzondering te maken wegens diens te late inschrijving. Verweerder heeft daarvan afgezien, omdat de inschrijfdeadlines duidelijk zijn en de naleving daarvan tot de verantwoordelijkheid van de student behoort. Verweerder erkent dat dit negatieve gevolgen kan hebben voor studenten, maar acht het van belang dat de gestelde procedures en termijnen helder en consequent worden gehandhaafd. Tot slot voert verweerder aan dat artikel 7.13, tweede lid, van de WHW duidelijk aangeeft welke elementen in de onderwijs- en examenregeling moeten worden opgenomen. Verweerder benadrukt dat het criterium 'waar nodig' niet geldt voor alle in dit lid genoemde onderdelen, maar wel specifiek voor sub j. Dit betekent dat de elementen onder sub j alleen in de OER hoeven te worden opgenomen indien dit daadwerkelijk noodzakelijk is. Verweerder stelt dat aan de hand van jurisprudentie duidelijk moet worden wanneer opname in de onderwijs- en examenregeling vereist is. Verweerder merkt in dit verband op dat FdR ervoor kiest om informatie over vakregistratie, vanwege de complexiteit daarvan, op te nemen in andere kanalen, zoals onder andere het studentenintranet. Verweerder stelt zich op het standpunt dat het niet nodig is om deze informatie op te nemen in de OER.
11. Het CBE vraagt appelland waarom hij niet heeft gereageerd op de e-mail van Bureau Onderwijs gedurende de zomer. Appelland voert aan dat hij in die periode zijn studentmail niet heeft gecontroleerd. Het niet reageren komt voor zijn eigen rekening, aldus appelland.

12. Het CBE vraagt om verheldering over de inschrijfdeadlines en de mogelijkheid tot exam only deelname. Verweerder licht toe dat de exam only vorm uitsluitend geldt voor studenten die de tweede inschrijfdeadline van 15 augustus hebben gemist en die een verzoek indienen om niet aan het onderwijs van het vak deel te nemen, maar enkel aan het examen. Voor skills vakken is deze mogelijkheid echter niet beschikbaar.

## **BEOORDELING**

13. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 26 augustus 2025, te weten: de afwijzing van een verzoek tot verlate inschrijving voor het vak Legal Skills: Academic Writing alsmede de weigering van de examencommissie om appellant toe te staan het vak te volgen in de vorm van een exam only. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

14. Het CBE constateert dat hoofdstuk 5 van de OER bepalingen bevat met betrekking tot de toelating tot het onderwijs en de examenonderdelen van de bacheloropleiding European Law School. In artikel 20, eerste lid, van de OER is een verwijzing opgenomen naar de academische kalender. Het CBE is echter van oordeel dat deze enkele verwijzing niet voldoet aan de vereisten van artikel 7.13, tweede lid, van de WHW en aan de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 januari 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:169). In r.o. 5 van deze uitspraak is bepaald dat artikel 7.13, tweede lid, WHW voorschrijft dat in de onderwijs- en examenregeling per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures, rechten en plichten met betrekking tot het onderwijs en de examens moeten worden vastgelegd. Dit omvat ten minste hetgeen onder a tot en met y is opgenomen, maar de reikwijdte van artikel 7.13, tweede lid, van de WHW beperkt de onderwijs- en examenregeling niet tot deze onderdelen. Het instellingsbestuur dient te waarborgen dat de onderwijs- en examenregeling adequate en heldere informatie bevat over de opleiding en de bijbehorende procedures. Het CBE is van oordeel dat de enkele verwijzing naar de academische kalender in artikel 20, eerste lid, van de OER niet voldoet aan deze vereisten. Hoewel de academische kalender informatie bevat over inschrijfperioden, komt deze informatie niet volledig overeen met hetgeen op het studentenintranet wordt vermeld. Voorts bevat de OER geen bepalingen met betrekking tot te late inschrijving voor vakken en de gevolgen daarvan. Evenmin is in de OER opgenomen dat de inschrijving voor het onderwijs tevens geldt als inschrijving voor het examen. Eenzelfde tekortkoming geldt voor de verwijzing in artikel 22, tweede lid, van de OER waarin zou moeten blijken dat skills-vakken niet als exam only gevolgd kunnen worden. Deze informatie blijkt echter niet duidelijk uit de OER, en de OER bevat eveneens geen heldere en duidelijke verwijzing naar waar de informatie wel is te vinden. Het CBE is derhalve van oordeel dat sprake is van een formeel gebrek, nu de OER niet voldoet aan de eisen van artikel 7.13, tweede lid, van de WHW en aan de hierboven vermelde rechtspraak.
15. Het voorgaande brengt mee dat het bestreden besluit van verweerder ten aanzien van de afwijzing van een verzoek tot verlate inschrijving voor het vak Legal Skills: Academic Writing geen stand kan houden. Het CBE is van oordeel dat het beroep van appellant gegrond is.

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. vernietigt het besluit van verweerder waarin het verzoek tot verlate inschrijving voor het vak Legal Skills: Academic Writing is afgewezen;
- III. draagt verweerder op, met inachtneming van deze uitspraak, een nieuw besluit te nemen;
- IV. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 27 oktober 2025.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)