

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 8 september 2025

Zaaknummer 2025.312

UITSPRAAK van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [redacted] woonachtig te [redacted] ([redacted] hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 14 juli 2025 van de examinerator van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de beoordeling van de bachelor thesis met het cijfer 4,0.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 8 juli 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 9 juli 2025, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de beoordeling van de bachelor thesis met het cijfer 4,0 (hierna: het bestreden besluit). Het bestreden besluit dateert van 14 juli 2025.
2. Bij e-mailbericht van 11 juli 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante.
3. Bij e-mailbericht van 11 juli 2025 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de examencommissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de examencommissie om het CBE uiterlijk 1 augustus 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 8 september 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 25 augustus 2025 het verweerschrift moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 31 juli 2025 stuurt het CSP een mail van appellante aan het CBE door waarin zij ook bij het CSP heeft aangegeven haar beroep te willen voortzetten.
5. Bij e-mailbericht van 31 juli 2025 informeert de examencommissie het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking en dat appellante dientengevolge haar beroep wenst voort te zetten.
6. Bij e-mailbericht van 7 augustus 2025 wordt door de examencommissie namens verweerder het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
7. Bij e-mailbericht van 8 augustus 2025 zendt de examencommissie namens verweerder een aanvullende e-mail van de programma coördinator met het verzoek deze e-mail aan het dossier toe te voegen.
8. Bij e-mailbericht van 13 augustus 2025 wordt door het CBE het verweerschrift verstrekt aan appellante. Het CBE bericht partijen dat zij op korte termijn worden uitgenodigd voor de hoorzitting.
9. Bij e-mailbericht van 20 augustus 2025 heeft het CBE appellante verzocht een screenshot toe te zenden van het bestreden besluit zoals dit in de Student Portal is gepubliceerd. Bij e-mail van 22 augustus 2025 heeft appellante de gevraagde informatie verstrekt. Het CBE heeft de ontvangst hiervan op 26 augustus 2025 bevestigd.

10. Bij e-mailbericht van 28 augustus 2025 zijn partijen uitgenodigd voor de (online) hoorzitting op 8 september 2025.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 8 september 2025, waarbij appellante is verschenen. ██████████ ██████████, verweerder, is eveneens ter zitting verschenen. Namens de examencommissie is niemand verschenen.

STANDPUNTEN PARTIJEN

12. Ter toetsing ligt voor de vraag of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
13. Appellante voert in het beroepschrift aan dat zij na ontvangst van de beoordeling van haar bachelor thesis door verweerder, teleurgesteld en verrast was over het toegekende eindcijfer. Volgens haar heeft zij alle door verweerder gegeven feedback zorgvuldig verwerkt en diens aanwijzingen, in het bijzonder in de periode voorafgaand aan het indienen van de definitieve versie, nauwkeurig opgevolgd. Appellante erkent dat haar thesis sterker geïntegreerd had moeten zijn tussen de verschillende onderdelen, dat bepaalde passages niet geheel relevant waren en dat zij enkele jurisprudentieverwijzingen heeft gemist. Appellante benadrukt evenwel dat zij niet twijfelt aan de kwaliteit van het onderwijs door verweerder en dat verweerder haar steeds op een ondersteunende wijze heeft begeleid. Appellante stelt echter dat zij in de gegeven omstandigheden een beoordeling van 5,0 had mogen verwachten, zodat zij overeenkomstig de regels nog een termijn van vijftien dagen zou hebben gekregen om de thesis aan te passen en alsnog een voldoende te behalen. Zij verzoekt het CBE derhalve haar bachelor thesis te herbeoordelen met het cijfer 5,0 zodat zij van deze herstelkans gebruik kan maken. In dit verband wijst appellante erop dat zij reeds is toegelaten tot een masterprogramma aan de universiteit van Madrid, waarvoor zij het collegegeld heeft voldaan en huisvesting heeft geregeld.
14. Verweerder voert in het verweerschrift aan dat de regels met betrekking tot het schrijven van de bachelor thesis zijn neergelegd in artikel 14 van de Onderwijs- en Examenregeling van de Bachelor European Law School, niet-herzien curriculum voor het academisch jaar 2024/2025 (hierna: OER), alsmede in het Bachelor Essay Reglement 2024/2025 (hierna: Reglement). In artikel 8, vierde lid, van het Reglement is bepaald dat studenten recht hebben op drie contactmomenten met hun supervisor. Voorts is in artikel 12 van het Reglement vastgelegd dat, indien een bachelor thesis met het cijfer 5,0 wordt beoordeeld, studenten tot 15 juli 2025 de gelegenheid krijgen de tekortkomingen te herstellen. Verweerder stelt dat zij appellante gedurende de schrijfperiode van de bachelor thesis herhaaldelijk van feedback heeft voorzien, maar dat appellante heeft nagelaten deze feedback op juiste wijze te verwerken. De thesis was volgens verweerder oppervlakkig, onvoldoende gestructureerd en inhoudelijk ontoereikend. Ook nadat op deze tekortkomingen was gewezen, heeft appellante deze niet naar behoren verbeterd. De uiteindelijk ingediende thesis was naar de mening van verweerder derhalve niet voldoende. Nadat appellante kennis had genomen van het resultaat, heeft verweerder een overleg met haar ingepland om de beoordeling te bespreken aan de hand van het beoordelingsformulier. Verweerder heeft het beoordelingsformulier eveneens bijgevoegd aan het verweerschrift. Daarbij heeft verweerder toegelicht dat een cijfer van 5,0 uitsluitend wordt toegekend indien een thesis "almost satisfactory" is, dat wil zeggen dat deze in beginsel binnen korte termijn realistisch kan worden verbeterd tot een voldoende. Volgens verweerder was dit bij de thesis van appellante niet het geval. In het beoordelingsformulier heeft verweerder gedetailleerd uiteengezet waarom de thesis niet aan de verwachtingen voldeed. De kritiekpunten betroffen onder meer de structuur, de inhoud, het gebruik van bronnen en de taalbeheersing. Daarnaast stelt verweerder dat appellante tijdens het schikkingsgesprek met de examencommissie niet concreet

heeft aangegeven met welke specifieke beoordelingspunten zij het oneens was. Tot slot merkt verweerder op dat zij zichzelf beschouwt als een 'fair grader' en dat zij, gelet op haar ervaring, goed kan beoordelen welk niveau van een derdejaarsstudent mag worden verwacht.

15. Op grond van het voorgaande concludeert verweerder dat het bestreden besluit in stand dient te blijven en dat er geen procedurele regels zijn geschonden.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 8 september 2025

16. De standpunten van partijen worden herhaald. Appellante voegt daaraan toe dat zij het frustrerend vindt dat zij haar bachelor thesis opnieuw niet heeft behaald. Appellante stelt dat, indien zij een beoordeling van 5,0 had ontvangen, zij binnen twee weken voldoende tijd zou hebben gehad om haar resultaat te verbeteren.
17. Het CBE vraagt aan appellante of zij van mening is dat er procedurele fouten zijn gemaakt en of zij voldoende feedback heeft ontvangen. Appellante verklaart dat zij wel feedback van verweerder heeft gekregen, maar dat een aanzienlijk deel daarvan pas vlak voor het moment van inlevering is verstrekt. Op de vervolgvraag of zij eerder actief om feedback heeft verzocht, antwoordt appellante dat zij gedurende het jaar stapsgewijs feedback heeft ontvangen. In mei heeft zij een volledige conceptversie van de thesis ingediend met het verzoek om finale feedback.
18. Verweerder voert aan dat de voortgang van de thesis van appellante traag verliep. Hoewel appellante er gedurende een lange periode aan heeft gewerkt, kwam er pas laat daadwerkelijke vooruitgang. In april heeft zij een gedeeltelijke conceptversie ingediend (ongeveer de helft van de thesis). Pas vlak voor de deadline leverde zij een volledige conceptversie in. Deze bevatte veel opmerkingen van verweerder, omdat dit de eerste substantiële versie was waarop inhoudelijk uitgebreid kon worden gereageerd.
19. Op de vraag van het CBE of appellante de eerdere feedback adequaat had verwerkt, antwoordt verweerder dat dit slechts gedeeltelijk het geval was. Volgens verweerder was de finale conceptversie onvoldoende onderbouwd en was er sprake van te beperkt gedaan onderzoek. Alle hoofdstukken waren naar haar oordeel ontoereikend onderzocht, hetgeen volgens verweerder niet binnen twee weken kon worden hersteld.
20. Het CBE vraagt voorts naar de contactmomenten tussen partijen, aangezien het beeld bestaat dat er weinig momenten van feedback zijn geweest. Appellante verklaart dat er veelvuldig per e-mail is gecommuniceerd, mede omdat studenten formeel recht hebben op slechts drie begeleidingsmomenten. Zij stelt dat de per e-mail verstrekte feedback duidelijk was. In de eerste maanden had appellante nog geen helder beeld van de richting van haar thesis. Hierover heeft zij contact opgenomen met verweerder. Appellante benadrukt dat zij naar haar mening goed is begeleid en dat zij geen klachten heeft over de begeleiding. Verweerder bevestigt dat er na het onderzoeksvoorstel een online bijeenkomst heeft plaatsgevonden, evenals in het voorjaar. Daarnaast is er regelmatig via e-mail contact geweest. Verweerder wijst erop dat zij in de laatste conceptversie zeer uitgebreide feedback heeft gegeven en appellante heeft uitgenodigd om telefonisch contact op te nemen indien er onduidelijkheden waren. Appellante heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Volgens verweerder is sprake geweest van een gemiddeld aantal contact- en feedbackmomenten, noch te veel noch te weinig. Het CBE vraagt vervolgens waarom appellante, na ontvangst van de uitgebreide feedback bij de laatste conceptversie, geen nadere vragen aan verweerder heeft gesteld. Appellante verklaart dat zij meende de opmerkingen te hebben begrepen. Daarbij wijst zij erop dat zij de feedback pas op 24 mei 2025 ontving, terwijl

de inleverdeadline 1 juni 2025 was, waardoor zij slechts beperkte tijd had om de opmerkingen te verwerken.

21. Op de vraag van het CBE wat appellante precies van het CBE verlangt, antwoordt zij dat zij had gehoopt op een derde beoordelaar van haar thesis, dan wel op een vervangende opdracht in de vorm van een presentatie.

BEOORDELING

22. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 14 juli 2025, te weten: de beoordeling van de bachelor thesis met het cijfer 4,0. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

23. Ten eerste merkt het CBE op dat uit de omschrijving van de taken en bevoegdheden van de examencommissie in artikel 7.12, tweede lid, en artikel 7.12b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) voortvloeit dat de examencommissie instaat voor de kwaliteit van de tentamens en de desbetreffende opleiding, bijvoorbeeld door het stellen van opleidings- en examenregels en door het stellen van de voorwaarden waar opleidingen en tentamens aan moeten voldoen. De inhoud van een tentamen wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW. Dit betekent dat de commissie en het CBE niet kunnen (her)beoordelen of de examinator een juist cijfer heeft vastgesteld. Dat is aan de examinator (ECLI:NL:RVS:2023:914). Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
24. De toetsing door het CBE van de beoordeling van examinatoren is beperkt tot de vraag of die beoordeling niet in strijd met de redelijkheid en billijkheid tot stand is gekomen, het beoordelingsproces zorgvuldig is verlopen en de beslissing niet in strijd is met regelgeving. Dit betekent dat het CBE niet kan toetsen of de beoordeling van de examinatoren inhoudelijk juist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellant heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RVS:2023:2964).
25. Het CBE overweegt dat uit de overgelegde stukken en uit hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, voldoende blijkt dat verweerder de beoordeling heeft uitgevoerd aan de hand van een beoordelingsformulier, waarin zowel de wijze van beoordeling als de uiteindelijke eindbeoordeling gemotiveerd zijn. Voorts stelt het CBE vast dat appellante zich niet negatief heeft uitgelaten over de begeleiding door verweerder en evenmin andere argumenten heeft aangevoerd waaruit zou blijken dat de wijze van beoordeling of het toegekende eindcijfer onjuist zou zijn. Uit het verweerschrift en uit de verklaringen van partijen ter zitting volgt bovendien dat appellante meerdere malen contact heeft gehad met verweerder, zowel schriftelijk per e-mail als tijdens een digitaal overleg, en dat zij daarbij gedurende het schrijven van de bachelor thesis voldoende feedback heeft ontvangen. Dat appellante pas kort voor de uiterste inleverdatum een volledige conceptversie van haar thesis ter beoordeling heeft voorgelegd, dient naar het oordeel van het CBE voor rekening en risico van appellante te komen.

26. Het CBE is van oordeel dat de vaststelling van het cijfer op zorgvuldige en transparante wijze tot stand is gekomen en dat verweerder in redelijkheid tot zijn beoordeling heeft kunnen komen. De onderbouwing van het cijfer is naar behoren gemotiveerd en gebaseerd op het beoordelingsformulier en de beoordelingscriteria. Het CBE stelt vast dat er geen sprake is van schending van procedurele voorschriften of andere onzorgvuldigheden in het beoordelingsproces. Evenmin is gebleken dat de beoordeling op willekeurige dan wel onredelijke wijze tot stand is gekomen.
27. Gelet op de hierboven opgenomen overwegingen, is het CBE van oordeel dat het besluit van verweerder niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is.

Ook hetgeen appellante anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 8 september 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken