

Maastricht, 11 augustus 2025

Zaaknummer 2025.268

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED] woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 9 mei 2025 van de examiner van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de beoordeling van de herkansing assessment van het vak Legal Research Legal Challenge 2024-2025-002-SLC2003.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 13 juni 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 16 juni 2025, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de beoordeling van de herkansing van het vak Legal Research Legal Challenge 2024-2025-002-SLC2003. Appellante ontving voor het vak een 'fail', omdat de opdracht niet als een pdf-bestand was ingediend. Het besluit werd niet overgelegd.
2. Bij e-mailbericht van 17 juni 2025 verzoekt het CBE aan appellante om een kopie of screenshot van het besluit toe te sturen waarop de publicatiedatum zichtbaar is. Het CBE geeft voorts aan dat in principe alleen tegen een eindcijfer beroep kan worden aangetekend. Bij e-mailbericht van 17 juni 2025 stuurt appellante een screenshot van het besluit van 9 mei 2025.
3. Bij e-mailbericht van 17 juni 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van de nadere info en legt de verdere procedure uit.
4. Bij e-mailbericht van 17 juni 2025 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 8 juli 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 28 juli 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 14 juli 2025 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 17 juni 2025 vraagt appellante of het schikkingsgesprek online kan plaatsvinden. Het CBE bericht diezelfde datum dat zij geen rol heeft in het plannen van schikkingsgesprekken, maar dat deze vraag aan de examencommissie dient te worden gesteld.
6. Bij e-mailbericht van 24 juni 2025 verzoekt verweerder aan het CBE om het beroep niet ontvankelijk te verklaren, omdat hij van mening is dat het een beroep tegen een deelcijfer betreft en niet tegen een eindcijfer.
7. Bij e-mailbericht van 25 juni 2025 verzoekt het CBE aan de examencommissie om aan te geven hoe en waar aan studenten kenbaar wordt gemaakt dat het een vereiste is dat een opdracht als een pdf-bestand moet worden ingediend.
8. Bij e-mailbericht van 30 juni 2025 geeft verweerder aan dat dit aan studenten wordt gecommuniceerd via de course reader voordat het vak van start gaat. Voor de 1^e en de 2^e kans krijgen studenten de informatie via Canvas en via PebblePad, 3 maanden voor de deadline van de herkansing.

9. Bij e-mailbericht van 1 juli 2025 heeft het CBE aan partijen bericht dat de raadkamer op 14 juli 2025 zal toetsen of het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is.
10. De raadkamer heeft op 14 juli 2025 bepaald dat op basis van de voorliggende stukken niet kan worden vastgesteld dat het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is. Het was onvoldoende inzichtelijk hoe het bestreden deelcijfer zich verhoudt tot het eindcijfer, en of een eventuele herbeoordeling van het deelcijfer geen gevolgen zou hebben voor het eindresultaat.
11. Bij e-mailbericht van 23 juli 2025 bericht het CBE aan partijen dat het beroep zal worden behandeld in een hoorzitting op 11 augustus 2025, waarbij de ontvankelijkheid van het beroep onderwerp van gesprek zal zijn.
12. Bij e-mailbericht van 31 juli 2025 zijn partijen uitgenodigd voor de (online) hoorzitting op 11 augustus 2025.
13. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 11 augustus 2025, waarbij appellante door een stroomstoring niet is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

STANDPUNTEN PARTIJEN

14. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
15. Appellante stelt in het beroepschrift dat ze ruim voldoende tijd heeft gekregen voor de opdracht te maken, maar dat zij moeite had met het starten van de opdracht vanwege persoonlijke redenen. Appellante geeft aan alle bij de eerste kans ontvangen feedback te hebben verwerkt en geeft aan dat haar werk ten aanzien van haar eerste kans aanzienlijk lijkt te zijn verbeterd. Appellante geeft aan dat ze achteraf gezien beter met haar tijd om had moeten gaan en geeft aan dit in de toekomst te gaan doen. Om deze reden verzoekt appellante het CBE de beoordeling van de herkansing assessment van het vak Legal Research Legal Challenge 2024-2025-002-SLC2003 te heroverwegen.
16. Verweerder stelt dat er voorafgaand aan het vak op meerdere plaatsen in de studentenomgeving duidelijk is aangegeven welke inleververeisten er gelden. In andere gevallen is verweerder eveneens streng geweest met betrekking tot het te gebruiken format en verweerder verwijst naar uitspraak 2025.172 in dit verband. Daarnaast geeft verweerder aan dat de opdracht te weinig woorden bevat en inhoudelijk gezien erg oppervlakkig is.
17. Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat het bestreden besluit in stand dient te blijven.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 11 augustus 2025

18. De standpunten van verweerder worden herhaald. Verweerder voegt toe dat zij van mening is dat het beroep ontvankelijk is. Verweerder benadrukt nogmaals dat er sprake is van een indiening in het verkeerde format, welke tevens niet voldoet aan het woordenvereiste en inhoudelijk gezien

niet diepgaand genoeg was. Verweerder is dus van mening dat het bestreden besluit in stand dient te blijven.

BEOORDELING

19. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 9 mei 2025, te weten: de beoordeling van de herkansing assessment van het vak Legal Research Legal Challenge 2024-2025-002-SLC2003. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend. Verweerder heeft ook – anders dan haar eerder verzoek aan het CBE om dit beroep niet-ontvankelijk te verklaren – op zitting erkend dat het beroep zich richt tegen dit eindcijfer.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

20. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
21. De inhoud van een tentamen wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c lid 1 WHW. Dit betekent dat de examencommissie en het CBE niet kunnen (her)beoordelen of de examiner een juist cijfer heeft vastgesteld. Dat is aan de examiner (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:914). Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (hierna: 'Awb'), de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
22. Gelet op het voorgaande heeft het CBE een beperkte ruimte om te toetsen of de beoordeling van het door appellante gemaakte tentamen onjuist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellante heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van de Raad van State van 2 augustus 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2964).
23. Het CBE stelt vast dat er formele inleververeisten zijn waaraan studenten moeten voldoen om het vak Legal Research Legal Challenge 2024-2025-002-SLC2003 met succes af te ronden. Verweerder heeft aangetoond dat deze vereisten vooraf kenbaar zijn gemaakt, evenals de gevolgen indien daaraan niet wordt voldaan. Hiertoe heeft verweerder de nodige bewijsstukken overgelegd. Hieruit volgt dat appellante wist, althans had behoren te weten, dat zij aan de inleververeisten diende te voldoen en dat bij het niet naleven hiervan een beoordeling met 'Fail' zou volgen. Niet in geschil is dat appellante niet heeft voldaan aan de genoemde formele vereisten.
24. In een eerdere uitspraak (30 juni 2025, CBE/MvdH 2025.172) heeft het CBE geoordeeld dat er formele inleververeisten kunnen worden gesteld waaraan studenten moeten voldoen om een vak met succes af te ronden. Belangrijk is dat deze vereisten vooraf kenbaar zijn gemaakt, evenals de gevolgen indien daaraan niet wordt voldaan. Gelet op de hierboven opgenomen overwegingen, is het CBE van oordeel dat het besluit van de commissie niet in strijd is met enige rechtsregel of enig

rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is.

Ook hetgeen appellante anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 11 augustus 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken