

Maastricht, 11 augustus 2025

Zaaknummer 2025.251

UITSPRAAK van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED], woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appelland, tegen het besluit van 9 mei 2025 van de examiner van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de beoordeling van de herkansing van het vak Legal Research Skills Development 2024-2025-002-SLC2002.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 6 juni 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 10 juni 2025, tekent appelland beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de beoordeling van de herkansing van het vak Legal Research Skills Development 2024-2025-002-SLC2002. Appelland ontving voor de herkansing een 'fail'. Het besluit werd niet bijgevoegd.
2. Bij e-mailbericht van 11 juni 2025 verzoekt het CBE aan appelland om voor 18 juni 2025 een kopie of screenshot te sturen van het besluit waarop de publicatiedatum zichtbaar is. Het CBE geeft tevens aan:
3. Bij e-mailbericht van 16 juni 2025 stuurt appelland een screenshot van het op 9 mei 2025 gepubliceerde resultaat.
4. Bij e-mailbericht van 16 juni 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van de nadere info en legt de verdere procedure uit.
5. Bij e-mailbericht van 16 juni 2025 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 7 juli 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 11 augustus 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 28 juli 2025 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 8 juli 2025 informeert de commissie het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking en dat appelland zijn beroep wenst voort te zetten.
7. Bij e-mailbericht van 11 juli 2025 wordt door de commissie het verweerschrift (in de vorm van een e-mailbericht) verstrekt aan het CBE.
8. Bij e-mailbericht van 22 juli 2025 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appelland.
9. Bij e-mailbericht van 31 juli 2025 zijn partijen uitgenodigd voor de (online) hoorzitting op 11 augustus 2025.

10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 11 augustus 2025, waarbij appellant niet is verschenen. Namens de commissie is verschenen [REDACTED], [REDACTED], en [REDACTED], [REDACTED].

STANDPUNTEN PARTIJEN

11. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
12. Appellant stelt in het beroepschrift dat hij de opdracht in het verkeerde format heeft ingeleverd (PDF in plaats van .pptx) en dat dit niets zegt over de inhoud van zijn werk. Hierdoor heeft appellant een onvoldoende behaald voor het vak 2024-2025-002-SLC2002. Appellant geeft aan dat er een 'free pass' zou gelden ten behoeve van een onvoldoende opdracht en betoogt dat deze ingezet dient te worden op deze specifieke deelopdracht aangezien hij de overige opdracht eveneens opnieuw heeft ingeleverd vanwege persoonlijke omstandigheden. Om deze reden verzoekt appellant het CBE om de 'fail' behorende bij het vak 2024-2025-002-SLC2002 te heroverwegen.
13. Verweerder stelt dat appellant het verkeerde format heeft gebruikt en dat vooraf voldoende duidelijk is gemaakt welk format gebruikt had moeten worden. Tevens is verweerder van mening dat duidelijk is gecommuniceerd dat het gebruik van het verkeerde format tot een 'fail' zou leiden. Daarnaast benadrukt verweerder het belang dat studenten leren omgaan met formele inleververeisten.
14. Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat het bestreden besluit in stand dient te blijven.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 11 augustus 2025

15. De standpunten van verweerder worden herhaald. Verweerder voegt toe dat er meerdere gevallen zijn die het verkeerde format hebben gebruikt en dat in al deze gevallen hetzelfde gevolg hieraan is gekoppeld, namelijk het verkrijgen van een 'fail'. Verweerder benadrukt dat het gevolg van het gebruik van het verkeerde format voorafgaand duidelijk kenbaar is gemaakt. Daarnaast stelt verweerder dat de eerst behaalde onvoldoende een 'free pass' krijgt aangezien er met een nieuw systeem wordt gewerkt (PebblePad) om studenten niet meteen te hard te straffen indien iets mis zou gaan met inleveren. Deze 'free pass' was niet geldig voor de herkansing.

BEOORDELING

16. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 9 mei 2025, te weten: de beoordeling van de herkansing van het vak Legal Research Skills Development 2024-2025-002-SLC2002. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

17. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt

het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.

18. De inhoud van een tentamen wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c lid 1 WHW. Dit betekent dat de examencommissie en het CBE niet kunnen (her)beoordelen of de examinator een juist cijfer heeft vastgesteld. Dat is aan de examinator (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:914). Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (hierna: 'Awb'), de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
19. Gelet op het voorgaande heeft het CBE een beperkte ruimte om te toetsen of de beoordeling van het door appellant gemaakte tentamen onjuist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellant heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van de Raad van State van 2 augustus 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2964).
20. Het CBE stelt vast dat er formele inleververeisten zijn waaraan studenten moeten voldoen om het vak Legal Research Skills Development 2024-2025-002-SLC2002 met succes af te ronden. Verweerder heeft betoogd dat deze vereisten vooraf kenbaar zijn gemaakt, evenals de gevolgen indien daaraan niet wordt voldaan. Hiertoe heeft verweerder de nodige bewijsstukken overgelegd. Hieruit volgt dat appellant wist, althans had behoren te weten, dat hij aan de inleververeisten diende te voldoen en dat bij het niet naleven hiervan een beoordeling met 'Fail' zou volgen. Niet in geschil is dat appellant niet heeft voldaan aan de genoemde formele vereisten. Verder is ter zitting duidelijk geworden dat de 'free pass' waar appellant naar verwijst enkel betrekking kan hebben op een onvoldoende resultaat behaald bij de eerste kans en derhalve niet naar eigen keuze kan worden ingezet voor een onvoldoende gemaakte opdracht. Het gevolg is dan ook dat appellant terecht een 'Fail' heeft gekregen voor het vak. De persoonlijke omstandigheden die appellant in zijn beroepsschrift aanhaalt maken dit niet anders. De voorwaarden waaraan de opdracht moet voldoen blijven gelijk en tevens heeft appellant deze omstandigheden pas kenbaar gemaakt in de beroepsfase.
21. In een eerdere uitspraak (30 juni 2025, CBE/MvdH 2025.172) heeft het CBE geoordeeld dat er formele inleververeisten kunnen worden gesteld waaraan studenten moeten voldoen om een vak met succes af te ronden. Belangrijk is dat deze vereisten vooraf kenbaar zijn gemaakt, evenals de gevolgen indien daaraan niet wordt voldaan. Gelet op de hierboven opgenomen overwegingen, is het CBE van oordeel dat het besluit van de commissie niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is.

Ook hetgeen appellant anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 11 augustus 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken