

Maastricht, 13 mei 2025

Zaaknummer 2025.121

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) inzake het beroep van [REDACTED], woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED]), hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 24 maart 2025 van de toelatingscommissie van de Faculty of Psychology and Neuroscience (hierna: FPN) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de afwijzing voor de Research Master in Cognitive and Clinical Neuroscience, specialisatie Clinical Psychology.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 25 maart 2025, ingediend via het Complaints Service Point (hierna: het CSP) en op 25 maart 2025 door het CBE ontvangen, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op een afwijzing voor de Research Master in Cognitive and Clinical Neuroscience, specialisatie Clinical Psychology. Dit besluit dateert van 24 maart 2025. Kortgezegd is het verzoek van appellante afgewezen vanwege het grote aantal aanmeldingen voor de masteropleiding in combinatie met het beperkte aantal beschikbare plaatsen, waarbij andere kandidaten als geschikter zijn bevonden.
2. Bij e-mailbericht van 25 maart 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante, en zendt het CBE het beroep van appellante door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE verweerder om het CBE uiterlijk 15 april 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 13 mei 2025, en dat dientengevolge uiterlijk op 29 april 2025 het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
3. Bij e-mailbericht van 31 maart 2025 heeft verweerder appellante geïnformeerd dat er ook na een tweede check van haar aanmelding geen aanleiding is gevonden om tot heroverweging van het bestreden besluit over te gaan. In voornoemd bericht geeft verweerder voorts aan dat het mogelijk is dat appellante het besluit onjuist heeft geïnterpreteerd. Verweerder benadrukt dat de afwijzing van appellante niet is ingegeven door een verondersteld negatief oordeel over haar competentie voor de betreffende masteropleiding, maar veeleer het gevolg is van het grote aantal aanmeldingen van excellente kandidaten en het beperkt beschikbare aantal opleidingsplaatsen. Nu andere kandidaten als geschikter voor de opleiding zijn beoordeeld, is besloten de aanmelding van appellante af te wijzen, aldus verweerder. Het CBE ontvangt deze e-mail in cc.
4. Bij e-mailbericht van 28 maart 2025 heeft het CBE appellante verzocht om kenbaar te maken of zij haar beroep wenst voort te zetten, mede gelet op de door verweerder gegeven toelichting, en om het CBE uiterlijk op 1 mei 2025 te informeren indien zij voornemens is haar beroep in te trekken. Nadien heeft het CBE geen reactie meer van appellante ontvangen.
5. Bij e-mailbericht van 1 mei 2025 werden beide partijen uitgenodigd voor een hoorzitting.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 13 mei 2025, waarbij appellante zonder afmelding niet is verschenen. Verweerder is eveneens zonder afmelding niet verschenen.

## STANDPUNTEN PARTIJEN

7. Ter toetsing ligt voor de vraag of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken als volgt.
8. Appellante voert in het beroepschrift aan dat uit het besluit tot afwijzing ten onrechte zou blijken dat zij als ongeschikt wordt beschouwd voor de masteropleiding. Zij is het niet eens met de afwijzing en stelt dat zij wel degelijk als een geschikte kandidaat dient te worden aangemerkt. Ter onderbouwing daarvan wijst zij op de aanzienlijke verbetering van haar academisch gemiddelde, dat zij binnen een jaar heeft verhoogd van 2.45 naar 3.82. Voorts voert zij aan dat zij relevante stages heeft verricht, onder meer bij het Brain Science Institute van het Korea Institute of Science and Technology. Daarnaast stelt zij een onderzoeksproject te hebben ontwikkeld aan Korea University, mede-uitvinder te zijn van een platform gericht op mentale gezondheid, en te zijn toegelaten tot vergelijkbare masterprogramma's in cognitieve neurowetenschappen aan zowel de Universiteit Leiden als de Radboud Universiteit. Gelet op het voorgaande is appellante van mening dat zij als geschikt voor de opleiding dient te worden aangemerkt en verzoekt appellante de afwijzing voor de Research Master in Cognitive and Clinical Neuroscience, specialisatie Clinical Psychology te heroverwegen.
9. Verweerder stelt zich op het standpunt dat appellante niet is afgewezen op grond van vermeende ongeschiktheid voor de masteropleiding. Verweerder wijst erop dat het aantal beschikbare plaatsen binnen de masteropleiding beperkt is en dat er dit jaar sprake was van een uitzonderlijk hoog aantal aanmeldingen van excellente en buitengewoon sterke kandidaten. Hoewel verweerder erkent dat appellante in beginsel geschikt is voor de betreffende masteropleiding, is haar aanmelding niet gehonoreerd, omdat andere kandidaten als beter passend en in hogere mate geschikt zijn beoordeeld. Verweerder merkt in dit verband op dat mogelijk sprake is van een misverstand omtrent de reden van afwijzing, nu verweerder uitdrukkelijk stelt geen twijfel te hebben aan de capaciteiten of competenties van appellante.

## BEOORDELING

10. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 24 maart 2025. Het betreft de afwijzing voor de Research Master Cognitive and Clinical Neuroscience, specialisatie Clinical Psychology. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.
11. Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.
12. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante en verweerder ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
13. Op grond van artikel 7.30b lid 1 van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) geldt als toelatingseis voor de inschrijving van een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs:
  - a) het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs; of

b) het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs.

14. Volgens artikel 7.30b lid 2 WHW kan het instellingsbestuur bovendien, naast de eisen bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Het instellingsbestuur laat, volgens artikel 7.30b lid 3 WHW degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding.
15. De toelatingsvoorwaarden ex art. 7.30b WHW zijn opgenomen in de van toepassing zijnde vigerende Onderwijs- en Examenregeling en in het bijzonder in de artikelen 2.2 en 2.3 van de *Education and Examination Regulations 2024–2025* van de Research Master Cognitive and Clinical Neuroscience (hierna: OER). Uit deze bepalingen volgt onder meer het volgende met betrekking tot de toelating tot de opleiding: *"the programme will selectively admit a group of a maximum of 120 highly qualified students each year."* Ten aanzien van de specialisatie Clinical Psychology, waarvoor appellante zich heeft aangemeld, is het toelatingsproces nader gespecificeerd in de aanvullende toelatingseisen zoals gepubliceerd op de website van Universiteit Maastricht. Daaruit blijkt eveneens dat de Research Master Cognitive and Clinical Neuroscience, specialisatie Clinical Psychology een selectieve opleiding betreft, waarbij per specialisatie jaarlijks maximaal 24 studenten worden toegelaten.
16. Het CBE is van oordeel dat appellante niet is afgewezen op grond van ongeschiktheid voor de betreffende masteropleiding, maar als gevolg van het grote aantal aanmeldingen van excellente kandidaten. Het CBE stelt voorts dat verweerder, gelet op het bepaalde in artikel 7.30b, tweede en derde lid, van de WHW, bevoegd is tot het stellen van nadere toelatingseisen alsmede tot het vaststellen van een maximum aantal in te schrijven studenten voor een opleiding.
17. Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het CBE er volledigheidshalve op dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 WHW moet toetsen of een beslissing in strijd is met het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader. De toelatingseisen voor de Research Master Cognitive and Clinical Neuroscience, specialisatie Clinical Psychology zijn duidelijk en op transparante wijze kenbaar gemaakt via de website van Universiteit Maastricht en zijn tevens opgenomen in de van toepassing zijnde OER. Hieruit blijkt dat sprake is van een selectieve toelatingsprocedure, waarbij jaarlijks slechts een beperkt aantal studenten tot de opleiding wordt toegelaten. Het CBE is van oordeel dat verweerder het besluit om appellante niet tot de opleiding toe te laten, gelet op de beoordeling dat andere kandidaten als beter passend en in hogere mate geschikt zijn geacht, in redelijkheid heeft kunnen nemen. Voorts is het besluit naar het oordeel van het CBE voldoende zorgvuldig voorbereid en de afwijzing voldoende gemotiveerd.
18. Het CBE is mitsdien van oordeel dat verweerder voldoende heeft aangetoond dat zijn besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is. Hetgeen appellante heeft aangevoerd in het beroepschrift, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.
19. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 13 mei 2025.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)