

Maastricht, 25 februari 2025

Zaaknummer 2025.018

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED] woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 18 december 2024 van de examencommissie van de Faculteit School of Business and Economics (hierna: SBE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de examencommissie, inhoudende het niet toekennen van een bonuspunt voor het vak 'Linear Algebra BENC1004' in het academisch jaar 2024-2025.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 20 januari 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op diezelfde datum, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de examencommissie, welk besluit betrekking heeft op het niet toekennen van een bonuspunt voor het vak 'Linear Algebra BENC1004' in het academisch jaar 2024-2025. Dit besluit dateert van 18 december 2024.
2. Bij e-mailbericht van 22 januari 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant en verzoekt appellant om voor 29 januari 2025 een kopie of schermafbeelding van het bestreden besluit waarop de datum van het besluit zichtbaar is, toe te sturen. Het CBE merkt daarbij op dat in principe alleen eindcijfers vatbaar zijn voor beroep, cijfers/kwalificaties voor een tentamenonderdeel zijn dit alleen voor zover ze direct van invloed zijn op het eindcijfer (bijvoorbeeld een tentamenonderdeel dat een voorwaarde is om een ander tentamenonderdeel te mogen afleggen).
3. Bij e-mailbericht van 22 januari 2025 stuurt appellant de gevraagde schermafbeelding van het bestreden besluit alsmede een schermafbeelding van het eindcijfer voor het vak Linear Algebra aan het CBE. Bij e-mailbericht van 22 januari 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van de gevraagde informatie.
4. Bij e-mailbericht van 22 januari 2025 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de examencommissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de examencommissie om het CBE uiterlijk 12 februari 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 25 februari 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 15 februari 2025 het verweerschrift door de examencommissie moet zijn ingediend bij het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 12 februari 2025 verzoekt het CBE de examencommissie om het CBE te informeren over de stand van zaken in dit beroep. De examencommissie heeft hier geen gehoor aan gegeven.
6. Bij e-mailbericht van 14 februari 2025 nodigt het CBE appellant en de examencommissie uit voor de behandeling van het beroep door het CBE op de zitting van 25 februari 2025.

7. Bij e-mailbericht van 17 februari 2025 informeert de examencommissie het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking en appellant heeft laten weten zijn beroep voort te zetten. Daarnaast bevestigt de examencommissie haar aanwezigheid bij de zitting op 25 februari 2025.
8. Bij e-mailbericht van 18 februari 2025 bevestigt het CBE de examencommissie de ontvangst van het bericht van de examencommissie van 17 februari 2025 en vermeldt daarbij het verweerschrift tegemoet te zien.
9. Bij e-mailbericht van 21 februari 2025 verstrekt de examencommissie de pleitnota en de syllabus van het vak BENC1004 Linear Algebra aan het CBE.
10. Bij e-mailbericht van 21 februari 2025 verstrekt het CBE de pleitnota van de examencommissie en de syllabus van het vak BENC1004 Linear Algebra aan appellant.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 25 februari 2025, waarbij appellant is verschenen. Namens de examencommissie zijn verschenen [REDACTED] en [REDACTED] en verder is verschenen [REDACTED].

STANDPUNTEN PARTIJEN

12. Appellant stelt in het beroepschrift dat de beoordeling van zijn ingeleverde 'pre-lecture' 5 opdracht van het vak Linear Algebra zijn eindcijfer aanzienlijk heeft beïnvloed, doordat hij als gevolg van deze beoordeling geen bonuspunt heeft ontvangen. Hij benadrukt dat volgens de regels studenten die één 'pre-lecture' opdracht missen of niet halen toch in aanmerking komen voor het bonuspunt. Door gezondheidsproblemen heeft appellant eerder een 'pre-lecture' gemist. Na een operatie op 27 november 2024, waarbij de anesthesie aanzienlijke cognitieve stoornissen ('brain fog') veroorzaakte, vergat appellant per ongeluk een deel van de opdracht in te leveren, ondanks dat hij 'pre-lecture' 5 op tijd had ingeleverd. Hij ontdekte de fout na de inleverdeadline en leverde het ontbrekende deel onmiddellijk in. Ondanks zijn gezondheidsproblemen heeft appellant alle andere 'pre-lecture' opdrachten tijdig succesvol afgerond, wat zijn toewijding voor het vak toont. De vakcoördinator blijft echter vasthouden dat te late inleveringen onder geen enkele omstandigheden worden geaccepteerd in het kader van de eerlijkheid tegenover andere studenten. Appellant begrijpt de noodzaak voor consistent beleid, maar vindt dat deze situatie inherent oneerlijk is gezien zijn medische omstandigheden die hem al in een nadelige positie ten opzichte van zijn medestudenten hebben geplaatst. Zijn gezondheidsproblemen hebben geleid tot het missen van twee 'pre-lectures', waardoor hij geen ruimte had voor deze onvermijdelijke fout. Appellant vraagt niet om speciale behandeling, maar om erkenning van de uitzonderlijke uitdagingen die hij heeft doorgemaakt. Om deze reden verzoekt appellant het CBE om de zaak door de juiste academische autoriteit te laten beoordelen en de ingeleverde opdracht voor 'pre-lecture' 5 te heroverwegen.
13. Verweerder stelt dat het beroep ongegrond is, omdat de regels en deadlines voor het verdienen van het bonuspunt duidelijk waren gecommuniceerd via de syllabus, hoorcolleges, werkcolleges en mededelingen (op Canvas). Op pagina 8 van de syllabus staat dat studenten een bonuspunt kunnen verdienen als ze tijdens de onderwijsperiode alle zes (6) 'pre-lecture' opdrachten en alle twaalf (12) 'pre-tutorial' opdrachten behalen als voorbereiding op het college of het werkcollege. Het bonuspunt telt als +1 bij het eindcijfer (op een schaal van 10), nadat alle andere berekeningen zijn uitgevoerd. Een student kan één 'pre-lecture' opdracht en maximaal twee 'pre-tutorial' opdrachten missen of niet behalen en nog steeds in aanmerking komen voor het bonuspunt. Alle 'pre-tasks' waren vanaf het begin van het vak beschikbaar en alle deadlines werden vanaf het begin van het vak gecommuniceerd. 'Pre-lecture Task' 1 had een verlengde deadline (na het college), maar appellant heeft deze ook niet ingeleverd en dus gemist. Hoewel de examencommissie begrip heeft voor de (medische) situatie van appellant, was de medische afspraak van appellant gepland en had appellant

volgens de examencommissie zijn studieplanning hierop kunnen aanpassen door de 'pre-lecture taks' 5 voor de medische afspraak in te leveren. 'Pre-lecture Task' 5 was beschikbaar van 22 november 2024 tot 28 november 2024 om 23.59 uur. De examencommissie benadrukt dat het bonuspunt voor appellant niet bepalend was voor het behalen van het vak, aangezien hij het vak heeft behaald en de studiepunten heeft gekregen. De examencommissie is van mening dat de vakcoördinator in redelijkheid heeft besloten om het bonuspunt niet toe te kennen en dat deze beslissing niet in strijd is met het Onderwijs- en Examenreglement.

Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat de redenering van appellant niet opgaat en verzoekt om het beroep ongegrond te verklaren.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 25 februari 2025

14. De standpunten van partijen worden herhaald. Appellant voegt toe dat hij van mening is dat hij het bonuspunt heeft verdiend, omdat hij alles heeft gedaan wat binnen zijn vermogen lag om het bonuspunt te behalen. Hij merkt op dat het voor hem moeilijker was dan voor andere studenten vanwege de vele medische afspraken en bijbehorende reizen. Daarnaast voelde hij zich niet goed en betreft het een zeldzame ziekte. Appellant studeerde wanneer hij wat vrije tijd had, en hij ervoer veel stress door het risico van de operatie. Het bonuspunt is voor appellant belangrijk omdat hij streeft naar een zo hoog mogelijk tentamencijfergemiddelde. Appellant had de opdracht voor de operatie gemaakt en herinnerde zich de avond na de operatie dat hij de opdracht nog moest inleveren. Hij vergiste zich in de datum en heeft de opdracht direct ingeleverd, maar niet de volledige opdracht.
15. Verweerder voegt toe dat het verdienen van het bonuspunt vrij eenvoudig was, omdat het werken aan de opdrachten flexibel was. Er moet ergens een grens worden gesteld. Verder is het niet alleen belangrijk om het werk te doen, maar ook om het binnen een bepaald tijdsbestek af te ronden. De 'pre-lecture tasks' waren ter voorbereiding op de hoorcolleges, met uitzondering van de eerste, waarvan de deadline was verlengd omdat de vakcoördinator de studenten voor het eerst zag. Nu deze na het hoorcollege, op 5 december 2024 was ingeleverd, had dit niet het beoogde effect ter voorbereiding van het hoorcollege.

BEOORDELING

16. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examencommissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
17. Appellant volgt de bacheloropleiding Business Engineering van de faculteit 'Science and Engineering' in nauwe samenwerking met de faculteit 'School of Business and Economics' van de Universiteit Maastricht. Onderdeel van de bacheloropleiding is het vak Linear Algebra waarbij studenten een bonuspunt kunnen verdienen als ze tijdens de onderwijsperiode alle zes (6) 'pre-lecture' opdrachten en alle twaalf (12) 'pre-tutorial' opdrachten behalen als voorbereiding op het college of het werkcollege. Het bonuspunt telt als +1 bij het eindcijfer (op een schaal van 10), nadat alle andere berekeningen zijn uitgevoerd. Een student kan één 'pre-lecture' opdracht en maximaal twee 'pre-tutorial' opdrachten missen of niet behalen en nog steeds in aanmerking komen voor het bonuspunt.
18. Het CBE stelt vast dat appellant een beroep heeft ingediend tegen het niet toekennen van een bonuspunt voor het vak 'Linear Algebra BENC1004' in het academisch jaar 2024-2025.

19. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 18 december 2024, te weten: het niet toekennen van een bonuspunt voor het vak 'Linear Algebra BENC1004' in het academisch jaar 2024-2025. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

20. Het CBE constateert dat de harde deadline voor het inleveren van het werk op 28 november 2024 om 23.59 uur was en dat de regels en de deadline op meerdere manieren duidelijk zijn gecommuniceerd. Ook was het duidelijk dat de consequentie van het niet naleven van de regels en deadline was dat het bonuspunt niet werd verdiend. Appellant heeft ook niet betwist dat hij op de hoogte was van de regels en de deadline voor het bonuspunt.

21. Hoewel het CBE begrip heeft voor de (medische) situatie van appellant, is het CBE van oordeel dat het niet onredelijk is dat de consequentie van het te laat inleveren van de opdracht is dat de vakcoördinator dit niet meer beoordeelt, waardoor appellant een 'pre-lecture' opdracht te veel heeft gemist om het bonuspunt te verdienen. Het CBE overweegt daartoe dat, hoewel de regels voor het verdienen van het bonuspunt streng zijn, het vrij eenvoudig is om het bonuspunt te verdienen. De opdrachten dienen ter voorbereiding op een hoor- of werkcollege en worden beoordeeld met 'voldoende' of 'onvoldoende'. Er is flexibiliteit in de tijd die een student kan besteden aan de opdrachten, en een student mag één opdracht voor een hoorcollege missen en maximaal twee opdrachten voor een werkcollege, en kan dan nog steeds in aanmerking komen voor het bonuspunt. Bovendien heeft appellant aangegeven dat hij de opdracht voor zijn operatie afhad en had appellant deze naar het oordeel van het CBE eerder, namelijk voorafgaand aan de operatie, kunnen inleveren. Daarnaast overweegt het CBE dat het in dit geval om een bonuspunt gaat en niet om een regulier cijfer voor het vak. Appellant heeft het vak en bijbehorende studiepunten ook zonder het bonuspunt behaald, en het feit dat appellant het bonuspunt niet heeft behaald verandert daar niets aan. Verder kan appellant streven naar een zo hoog mogelijk tentamencijfergemiddelde, maar aangezien hij het vak en de bijbehorende studiepunten heeft behaald en het CBE geen reden ziet dat het bonuspunt had moeten worden toegekend, is dit streven in dit geval niet relevant. Het CBE merkt verder op dat appellant geen contact heeft opgenomen met de vakcoördinator of studieadviseur om aan te geven dat hij de deadline niet zou halen vanwege zijn persoonlijke omstandigheden en om te vragen of er een afwijking van de deadline mogelijk was. Naar het oordeel van het CBE had het op de weg van appellant gelegen om dit te doen.

Het CBE is van oordeel dat de examencommissie voldoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is. Ook hetgeen appellant overigens heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 25 februari 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken