

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 27 januari 2025

CBE/

Zaaknummer 2024.460

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ,
woonachtig te (hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 29 oktober
2024 van de examinator van de Faculteit de Rechtsgeleerdheid (FdR) van de Universiteit Maastricht,
hierna te noemen verweerder, inhoudende het behaalde eindcijfer van de toets 'Inleiding Grondslagen
van het Recht 2024-2025-002-MET1100'.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 10 december 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 11 december 2024, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op het behaalde eindcijfer van de toets 'Inleiding Grondslagen van het Recht 2024-2025-002-MET1100'. Dit besluit dateert van 29 oktober 2024.
2. Bij e-mailbericht van 12 december 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant.
3. Bij e-mailbericht van 12 december 2024 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de examencommissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE om het CBE uiterlijk 10 januari 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 27 januari 2025 en dat diensgevolge uiterlijk op 13 januari 2025 het verweerschrift door verweerder (examencommissie/examinator) moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 17 december 2024 laat de examencommissie aan het CBE weten dat normaliter zowel de student als de coördinator uitgenodigd worden voor een gesprek, maar dat gezien de toetsweek en het naderende kerstreces, dat op korte termijn niet gaat lukken. Vandaar dat de examencommissie beide partijen om een schriftelijke reactie heeft gevraagd. Afhankelijk van de inhoud van de schriftelijke reactie zal de examencommissie mogelijk nog een gesprek plannen.
5. Bij e-mailbericht van 18 december 2024 dankt het CBE voor de update.
6. Bij e-mailbericht van 13 januari 2025 verzoekt het CBE aan de examencommissie om per omgaande de stand van zaken aan het CBE te berichten. Hierop was op 16 januari 2025 nog geen antwoord ontvangen.
7. Bij e-mailbericht van 16 januari 2025 heeft het CBE appellant en examencommissie/examinator uitgenodigd voor het bijwonen van de zitting van het CBE op 27 januari 2025.

8. Bij e-mailbericht van 16 januari 2025 heeft de examencommissie aan het CBE laten weten dat zij van zowel de coördinator/examinator als van de student een uitgebreide schriftelijke reactie heeft ontvangen. De examencommissie ziet in beide reacties geen reden om een schikking aan te bieden. Voorts geeft zij aan het verweerschrift zo spoedig mogelijk in te dienen. Bij e-mailbericht van dezelfde datum dankt het CBE de examencommissie voor de update en geeft aan het verweerschrift graag tegemoet te zien.
9. Bij e-mailbericht van 21 januari 2025 heeft de examencommissie een verweerschrift ingediend.
10. Bij e-mailbericht van 21 januari 2025 heeft het CBE het verweerschrift doorgestuurd aan appellant.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 27 januari 2025, waarbij appellant met zijn vader is verschenen. Namens de examencommissie is verschenen en was verder aanwezig.

STANDPUNTEN PARTIJEN

1. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie/de examinerator in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
2. Appellant stelt in het beroepschrift dat hij vraag 1a en vraag 1b niet volledig heeft kunnen beantwoorden vanwege het ontbreken van artikel 111 van de Vreemdelingenwet 2000 in zijn SDU-wettenbundel. Volgens appellant was dit artikel essentieel voor de beantwoording van de vragen 1a en 1b en heeft appellant door het ontbreken van dit artikel in zijn SDU-wettenbundel noodzakelijke punten gemist om een hoger eindcijfer (dan de behaalde 4) te behalen en te slagen voor de toets. Appellant voert aan dat de Universiteit Maastricht studenten de mogelijkheid geeft om te kiezen tussen de SDU-wettenbundel en de Kluwer-wettenbundel edities 2024-2025 en appellant heeft gekozen voor de SDU-wettenbundel, editie 2024-2025. Naar appellant begrepen heeft staat het betreffende artikel wel in de wettenbundel van Kluwer, en daardoor is appellant benadeeld. Verder voert appellant als omstandigheden aan dat dit de allereerste toets van appellant was en hij niet behoefde te verwachten dat daarin verwezen werd naar een niet in zijn SDU-wettenbundel opgenomen artikel. Volgens appellant heeft hij daardoor buitensporig veel tijd besteed aan het zoeken naar dit artikel en onnodige stress gekregen, omdat hij het artikel niet kon vinden en daarmee deze deelvragen niet kon beantwoorden. Ook had appellant daardoor minder tijd voor de andere toetsvragen. Om deze reden verzoekt appellant het CBE het eindcijfer van de toets te herzien/aan te passen te heroverwegen.
3. Verweerder stelt dat het beroep primair niet ontvankelijk dient te worden verklaard, omdat het een niet toewijsbaar verzoek betreft. Subsidiair stelt verweerder dat het beroep ongegrond moet worden verklaard omdat uit de aangehaalde argumenten ter zake de beoordeling ruimschoots blijkt dat de examinerator in redelijkheid tot zijn besluit is gekomen, zonder in strijd te handelen met recht en regelgeving. Appellant had, omdat het een open boek tentamen betrof, gebruik kunnen maken van online bronnen, waaronder de meest gezaghebbende bron van wetgeving: overheid.nl. Dat is ook de bron waarvan is uitgegaan bij het maken van het tentamen. In zijn e-mail aan de examinerator van 21 oktober 2024 geeft appellant aan op overheid.nl te hebben gezocht en daar het artikel ook te hebben gevonden. Anders dan appellant stelt, staat het laatste gedeelte van artikel 111 ('Bij alge-

mene maatregel van bestuur kunnen regels voor het geval van buitengewone omstandigheden worden gesteld, die afwijken van de hoofdstukken 1 tot en met 7.) dat niet is opgenomen in de SDU-wettenbundel, wel op overheid.nl. Volgens verweerder heeft appellant het volledige artikel op overheid.nl wel gezien, maar niet opgemerkt waar het om ging. Dat is appellant's eigen verantwoordelijkheid en kan hij de makers van het tentamen niet aanrekenen. Verder stelt appellant dat dit hem tijd en stress heeft gekost, maar hij had deze vraag dus wel degelijk kunnen maken. Bovendien is appellant de enige student die zich hierover heeft beklagd, terwijl er ongetwijfeld meer studenten zijn met een SDU-bundel. Daarnaast is het volgens verweerder onjuist om te stellen dat de vragen 1a en 1b zonder deze informatie niet of op z'n minst niet deels gemaakt zouden kunnen worden. Voor vraag 1a heeft appellant 5 uit 6 punten gehaald. Dat ook zonder kennis van de tekst van art. 11 punten behaald kon worden gold ook voor vraag 1b. Die vraag ging opnieuw over een theoretisch kader dat had moeten worden toegepast op art. 111 Vreemdelingenwet 2000. Zelfs zonder de (toekomstige) bewoordingen van art. 111 Vreemdelingenwet 2000 had dat theoretisch kader kunnen worden geschetst waardoor punten voor die vraag hadden kunnen worden behaald. Daar heeft appellant vanaf gezien waardoor die vraag met 0 uit 12 is beoordeeld.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 27 januari 2025

4. De standpunten van partijen worden herhaald. Appellant voegt toe eerst in de SDU-wettenbundel gekeken te hebben en vervolgens op overheid.nl en daaruit te concluderen dat het artikel en dus ook de zinsnede daaronder nog niet in werking was getreden. Verder geeft appellant aan dat, als hij de punten voor die vraag wel had gekregen, hij een voldoende voor de eindtoets had gehaald. Ook merkt appellant op dat hoewel overheid.nl de betrouwbare bron is, studenten wordt geleerd om eerst met de fysieke wettenbundels te werken en daarna pas terug te vallen op overheid.nl, omdat bij toetsen met de wettenbundels wordt gewerkt.
5. Verweerder voegt toe dat studenten van het bestaan weten van overheid.nl (en daarop ook tijdens de cursus zijn geweest) en appellant ook zonder de inhoud van artikel 111 Vreemdelingenwet 2000 voor vraag 1a alle punten en voor vraag 1b ongeveer de helft dus 6 punten had kunnen krijgen. Dat appellant voor vraag 1a niet alle punten heeft gekregen, lag niet aan de analyse van de tekst van artikel 110 en 111 Vreemdelingenwet, maar aan zijn weergave van de ideeën van Hart. Verder gaat verweerder er in beginsel vanuit dat de Kluwer- en SDU-wettenbundel identiek zijn en mogen studenten ook andere wettenbundels gebruiken, zolang deze niet geannoteerd zijn. En verweerder merkt op dat de situatie anders zou zijn geweest bij een gesloten boek tentamen, maar nu het een open boek tentamen betrof, de meest betrouwbare bron overheid.nl is en appellant deze bron ook had geraadpleegd..

BEOORDELING

12. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie/de examinerator in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
13. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit bekend is gemaakt op 29 oktober 2024, te weten: de beoordeling van het vak 'Inleiding Grondslagen van het Recht 2024-2025-002-MET1100. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

14. Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep. Het verweer dat het beroep van appellant niet ontvankelijk dient te worden verklaard, omdat er sprake zou zijn van een niet toewijsbaar beroep, deelt het CBE niet. Het CBE leest het beroep als een beroep om conform de wettelijke bevoegdheid van het CBE de betwiste uitslag te vernietigen indien het beroep gegrond wordt verklaard. Dat het CBE niet bevoegd is het cijfer alsdan vast te stellen doet daaraan niet af.
15. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Het toetsen van de kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinerator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid, sub b WHW. In casu betreft dit de Onderwijs- en examenregeling voor de Bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid voor het studiejaar 2024/2025 (hierna: OER) waar in artikel 25 voor de beoordeling van toetsen en de vaststelling van uitslagen wordt verwezen naar de Richtlijnen en Aanwijzingen van de Bachelor Rechtsgeleerdheid voor het academisch jaar 2024/25 (hierna: RR).
16. De toetsing door het CBE van de beoordeling van examinatoren is beperkt tot de vraag of die beoordeling niet in strijd met de redelijkheid of een ander beginsel tot stand is gekomen, het beoordelingsproces zorgvuldig is verlopen en de beslissing niet in strijd is met regelgeving. Dit betekent dat het CBE niet kan toetsen of de beoordeling van de examinatoren inhoudelijk juist is.
17. Ten aanzien van het door appellant gestelde dat hij vraag 1a en vraag 1b niet volledig heeft kunnen beantwoorden vanwege het ontbreken van artikel 111 van de Vreemdelingenwet 2000 in zijn SDU-wettenbundel, is gebleken dat de tekst van dit artikel op overheid.nl stond en appellant deze ook op overheid.nl heeft opgezocht en daar ook heeft gezien; en dat overheid.nl in het onderwijs is gecommuniceerd als een betrouwbare en raadpleegbare bron. Het CBE kan de stelling van appellant dan ook niet volgen dat vraag 1a en vraag 1b niet volledig konden worden beantwoord.
18. De wijze waarop de examinerator het tentamen heeft beoordeeld, geeft het CBE geen aanleiding om aan te nemen dat de procedure die tot de vaststelling van het cijfer heeft geleid niet zorgvuldig of arbitrair is geweest. Appellant heeft naar het oordeel van het CBE ook geen gronden aangedragen die kunnen leiden tot een ander resultaat. Nu de procedure door de examinerator op correcte wijze is gevolgd, bestaat er voor het CBE geen aanleiding om aan te nemen dat verweerder onzorgvuldig of onrechtmatig heeft gehandeld dan wel dat de toetsuitslag voor vernietiging in aanmerking komt.
19. Gelet ook op het feit dat het CBE in dezen slechts een marginale toetsing toekomt, is het CBE van oordeel dat de examinerator voldoende heeft aangetoond dat zijn besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is.

Ook hetgeen appellant anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- , en
- , leden

In aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 27 januari 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken