

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 10 maart 2025
CBE/
Zaaknummer 2024.475

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van
woonachtig te (hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 12
december 2024 van de examencommissie van de Maastricht School of Management ondergebracht in
de Faculteit School of Business and Economics (hierna: SBE) van de Universiteit Maastricht, hierna te
noemen de examencommissie, inhoudende de afwijzing van het verzoek om verlenging van de uiterste
datum om de masterscriptie in te leveren.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 21 december 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 6 januari 2025, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de examencommissie, welk besluit betrekking heeft op de afwijzing van het verzoek om verlenging van de uiterste datum om de masterscriptie in te leveren. Dit besluit dateert van 12 december 2024.
2. Bij e-mailbericht van 6 januari 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant en verzoekt het CBE appellant haar voor 13 januari 2025 aanvullende informatie aan te leveren, te weten een ingevuld en ondertekend beroepsformulier en een schermafbeelding van het bestreden besluit waarop ook de publicatiedatum zichtbaar is.
3. Bij e-mailbericht van 8 januari 2025 stuurt appellant de gevraagde aanvullende informatie, te weten een ingevuld en ondertekend beroepsformulier en een kopie van het bestreden besluit, alsmede drie medische rapporten over zijn vader en een overzicht van de communicatiemomenten met zijn supervisor.
4. Bij e-mailbericht van 9 januari 2025 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de examencommissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de examencommissie om het CBE uiterlijk 30 januari 2025 te informeren over een eventuele minnelijke schikking. Mocht een minnelijke schikking niet worden bereikt, merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 25 februari 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 11 februari 2025 het verweerschrift door de examencommissie moet zijn ingediend bij het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 16 januari 2025 informeert de examencommissie het CBE dat zij op 14 januari 2025 een gesprek met appellant heeft gehad en de examencommissie appellant heeft verzocht om binnen twee weken een realistisch actieplan met betrekking tot zijn masterscriptie in te dienen bij zijn supervisor. De supervisor is verzocht om de examencommissie te informeren of het ingediende plan realistisch is, en of appellant zijn masterscriptie binnen de gevraagde termijn van drie maanden zou kunnen afmaken. Op basis van dit advies zal de examencommissie bepalen of ze een schikking aanbieden. Aangezien appellant tot uiterlijk 29 januari 2025 de tijd heeft om het actieplan in te leveren bij zijn supervisor, kan de examencommissie niet met zekerheid stellen het CBE voor 30 januari 2025 te informeren of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden

behoort. Zodra de examencommissie is geïnformeerd door de supervisor en een beslissing heeft genomen, wordt het CBE geïnformeerd.

6. Bij e-mailbericht van 5 februari 2025 informeert de examencommissie het CBE dat de examencommissie op basis van het ingeleverde actieplan en het advies van de supervisor, niet is gekomen tot een minnelijke schikking. Tevens is appellant gevraagd om het CBE te berichten of hij het beroep wil voortzetten. Bij e-mailbericht van 6 februari 2025 verzoekt appellant het CBE om de beroepsprocedure voort te zetten.
7. Bij e-mailbericht van 10 februari 2025 verzoekt de examencommissie het CBE of het mogelijk is om het verweerschrift uiterlijk eind van diezelfde week in te dienen. Bij e-mailbericht van 10 februari 2025 bericht het CBE de examencommissie in te stemmen met een indiening van het verweerschrift tegen het einde van diezelfde week.
8. Bij e-mailbericht van 10 februari 2025 bevestigt het CBE aan appellant het bericht om het beroep voort te zetten en deelt mee dat het beroep op 25 februari 2025 wordt behandeld in een online zitting met videoverbinding. Bij e-mailbericht van 11 februari 2025 verzoekt appellant de zitting na 28 februari 2025 te verplaatsen.
9. Bij e-mailbericht van 11 februari 2025 verstrekt de examencommissie het verweerschrift met bijlagen aan het CBE.
10. Bij e-mailbericht van 12 februari 2025 bericht het CBE appellant dat de zitting eenmaal wordt uitgesteld en deze op 10 maart 2025 plaatsvindt. Tevens verstrekt het CBE het verweerschrift van de examencommissie aan appellant.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 10 maart 2025, waarbij appellant is verschenen. Namens de examencommissie is verschenen haar voorzitter, , en

STANDPUNTEN PARTIJEN

12. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examencommissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
13. Appellant stelt in het beroepschrift dat het besluit niet volledig rekening houdt met de aanzienlijke uitdagingen waarmee appellant werd geconfronteerd tijdens het schrijven van de scriptie. De verslechterende gezondheid van zijn vader, die eind september tot een ziekenhuisopname en op 27 oktober 2025 tot een openhartoperatie leidde, vereiste zoveel van zijn tijd en energie dat appellant niet genoeg aandacht aan zijn scriptie kon besteden. Hoewel appellant de bezorgdheid van de examencommissie over vertraging begrijpt, houdt het besluit onvoldoende rekening met vooral zijn vaders langdurige gezondheidsproblemen die een à twee maanden voor zijn ziekenhuisopname begonnen en de constante aandacht van appellant vereisten, aangezien appellant de enige zoon is die met hem samenwoont. Na uitgebreide feedback van zijn supervisor en onderwijsassistent evolueerde zijn scriptie van een 'Business Plan' naar een 'Academic Research' paper, wat leidde tot herstructurering, aanvullend onderzoek en nauwe samenwerking met zijn supervisors om de hiaten in zijn werk aan te pakken en zijn proactieve aanpak tonen. Verder blijft appellant zich inzetten om zijn scriptie goed af te ronden, en een verlenging biedt de mogelijkheid om de resterende hoofdstukken te verfijnen en een document van hoge kwaliteit in te dienen dat zijn opgedane vaardigheden en kennis weerspiegelt. Om deze redenen verzoekt appellant om zijn persoonlijke en academische uitdagingen die worden onderbouwd met de

bijgevoegde documentatie te heroverwegen en de verlenging van de uiterste datum om de scriptie in te leveren goed te keuren.

14. Verweerder stelt dat appellant op 3 december 2024 om een verlenging vroeg van de deadline voor het inleveren van zijn scriptie, verwijzend naar de buitengewone familieomstandigheden dat zijn vader eind september in het ziekenhuis werd opgenomen en daar tot 17 november 2024 verbleef vanwege een operatie. Appellant meldde ook dat hij in november 2024 overstapte van een "Business Plan" naar een "Academic Research" paper. De examencommissie onderzocht de situatie, raadpleegde het MSM partnerinstituut en de supervisor, en besloot op 12 december 2024 dat er geen significante vooruitgang was geboekt en dat er geen communicatie was geweest met de supervisor in de eerste vier maanden na de aanwijzing van de supervisor. Appellant werd op 15 juni, 22 juni en 5 oktober 2024 door de supervisor verzocht zijn werkschema of hoofdstuk 1 in te dienen, maar de inhoud voldeed niet aan de vereisten. De supervisor gaf aan dat de inhoud meer op een 'Academic Research' paper leek en dat de scriptie nog in een voorlopig stadium was, waardoor een afronding binnen drie maanden onrealistisch leek, met zes maanden als een realistischer doel.

De examencommissie besloot op 12 december 2024 de verlenging af te wijzen, omdat appellant onvoldoende planning had getoond en geen duidelijke mijlpalen had gesteld. In een gesprek op 14 januari 2025 over een minnelijke schikking, gaf appellant toe de supervisor niet tijdig te hebben geïnformeerd over de verergerende gezondheidsproblemen van zijn vader en bevestigde hij dat hij na de definitieve beslissing van de examencommissie op 12 december 2024 geen contact meer had opgenomen met de supervisor. Hoewel appellant halverwege oktober 2024 drie hoofdstukken indiende, was de scriptie volgens de supervisor op 5 december 2024 (zeven dagen voor de deadline) in een zeer voorlopig stadium, wat de reden was voor de afwijzing van het verlengingsverzoek.

Appellant deelde in het schikkingsgesprek mee dat hij drie tot zes maanden nodig had om de scriptie af te ronden, maar stelde dat drie nieuwe hoofdstukken nog niet waren ingediend bij de supervisor. Appellant informeerde de examencommissie ook over de gezondheidsproblemen van zijn vader vanaf mei 2024, die leidde tot ziekenhuisopname in september 2024. Bij het eerste verzoek voor verlenging had appellant echter niet vermeld dat de gezondheidsproblemen van zijn vader al vóór de ziekenhuisopname in september 2024 waren begonnen.

De examencommissie vroeg appellant om een realistisch actieplan in te dienen voor de afronding van de scriptie binnen drie maanden. Op 18 januari 2025 diende appellant een actieplan in voor een nieuw scriptieonderwerp. De supervisor adviseerde op 19 januari 2025 dat een drie maanden verlenging waarschijnlijk te kort zou zijn, gezien de onzekerheden over de benodigde tijd en het feit dat appellant het onderwerp van zijn scriptie had veranderd. De supervisor waarschuwde dat het nieuwe onderwerp verouderd was en stelde voor het onderwerp te heroverwegen. Appellant stemde op 20 januari 2025 in met het advies van de supervisor en besloot het onderwerp aan te passen.

Op basis van het actieplan, het advies van de supervisor en de reactie van appellant concludeerde de examencommissie dat een drie maanden verlenging onvoldoende zou zijn, aangezien de scriptie zich nog in een vroeg stadium bevond met een nieuw onderwerp. De examencommissie besloot vast te houden aan het besluit van 12 december 2024 en geen verlenging van de deadline voor het inleveren van de scriptie te geven. Dit betekent dat de deadline voor het inleveren van de herkansing 12 juni 2025 blijft, waarbij appellant de scriptie tot drie maanden voor de deadline zou kunnen inleveren als er aanzienlijke vooruitgang wordt geboekt. Het actieplan en het advies van de supervisor brachten geen nieuwe feiten aan het licht die de oorspronkelijke beslissing zouden kunnen veranderen.

Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder vast te houden aan het besluit van 12 december 2024 en geen verlenging van de deadline voor het inleveren van de scriptie te geven. Dit betekent dat de deadline voor het inleveren van de herkansing 12 juni 2025 blijft, waarbij appellant de scriptie tot drie maanden voor de deadline zou kunnen inleveren als er aanzienlijke vooruitgang wordt geboekt. Het actieplan en het supervisor's advies brachten geen nieuwe feiten aan het licht die de oorspronkelijke beslissing zouden kunnen veranderen.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 10 maart 2025

15. De standpunten van partijen worden herhaald. Appellant voegt toe dat het een onrechtvaardig of oneerlijk besluit is, omdat hij geen twee kansen krijgt om de scriptie af te ronden nu hij door het besluit één kans heeft gemist. Hij wil voor dat recht vechten en gelooft dat hij de scriptie met de verlenging binnen de tijd kan afmaken en vraagt om dat te laten proberen en bewijzen. Appellant vindt dat hij een verlenging verdient.
16. Verweerder voegt toe dat als de scriptie het laatste en enige tentamen is voor appellant om zijn studie af te ronden en hij alle andere tentamens succesvol heeft behaald, er een mogelijkheid is om een derde kans te krijgen. Dat is opgenomen in artikel 4.10 van de MSM-MBA en MSM-MM Onderwijs- en Examenregeling 2024-2025. Echter, de Conditions and Guidelines inzake art. 4.10 bepalen dat de mogelijkheid van deze extra kans niet geldt voor de master thesis. Vraag dienaangaande is echter of de Examencommissie in de door haar vastgestelde conditions en guidelines de reikwijdte van art. 4.10 van de Examenregeling kan en mag beperken. Die vraag is hier, gelet op het navolgende niet aan de orde en kan dan ook verder onbeantwoord blijven.

BEOORDELING

17. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 12 december 2024, te weten: de afwijzing van het verzoek om verlenging van de uiterste datum om de masterscriptie in te leveren. Het beroepsschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

18. Op grond van artikel 10.8 van de MSM-MBA en MSM-MM Onderwijs- en Examenregeling 2024-2025 (hierna: OER) kunnen persoonlijke omstandigheden die leiden tot het niet voldoen aan de vereiste deadlines en normen voor de masterscriptie, voor de examencommissie een voorwaarde zijn om het tijdsbestek voor de masterscriptie te verlengen met een maximum van drie (3) maanden, in uitzonderlijke en individuele gevallen, gerekend vanaf de door het MSM-onderwijsbureau geplande deadline, op basis van een positief advies van de academisch coördinator. Een student kan slechts eenmaal per deadline verlenging aanvragen met betrekking tot het vastgestelde tijdsbestek voor de masterscriptie. De verlengingsaanvraag moet worden ingediend zodra de persoonlijke omstandigheden zich voordoen of uiterlijk één (1) dag voor de inleverdeadline. Een verlenging wordt in overweging genomen op basis van een schriftelijk verzoek, inclusief eventuele ondersteunende documenten zoals een medische verklaring, doktersverklaring, overlijdensakte, werkgeversverklaring of ander bewijs.
19. Het CBE overweegt dat nu a) appellant geen substantiële vooruitgang heeft geboekt sinds het inleveren van de eerste drie hoofdstukken, b) appellant gedurende de eerste vier maanden nadat de supervisor was aangewezen geen contact heeft gezocht met de supervisor, c) appellant in het

schikkingsgesprek op 14 januari 2025 heeft meegedeeld dat hij drie tot zes maanden nodig had om de scriptie af te ronden, d) de supervisor geen positief advies afgeeft gezien de onzekerheden over de benodigde tijd en het feit dat het onderwerp van de scriptie is veranderd, e) uit artikel 10.8 van de OER volgt dat een verlenging van de deadline met maximaal drie maanden kan, het gelet op deze omstandigheden onwaarschijnlijk is dat appellant binnen drie maanden verlenging de scriptie succesvol zal kunnen afronden. Tijdens de zitting op 10 maart 2025 meldde de appellant desgevraagd dat de scriptie nog niet verder gevorderd was dan de al eerder ingeleverde drie hoofdstukken. De afwijzing van de verlenging om die reden is dan ook rechtmatig en leidt niet tot een verdere onevenredigheid nu appellant deel kan nemen aan de resit, en desgewenst zijn scriptie ook nog eerder dan die datum kan inleveren.

20. Het CBE is van oordeel dat de examencommissie voldoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is. Ook hetgeen appellant overigens heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden

In aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 10 maart 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken