

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 27 januari 2025

CBE/

Zaaknummer 2024.466

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van _____, woonachtig te _____ (_____ hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 24 april 2024 van de examencommissie MSM van de Faculteit School of Business and Economics (SBE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende het afwijzen van een verzoek tot verlenging van de termijn voor het inleveren van de masterthesis.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 4 juni 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 16 december 2024, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft tot het afwijzen van een verzoek tot verlenging van de termijn voor het inleveren van de masterthesis. Dit besluit dateert van 24 april 2024.
2. Abusievelijk werd het beroep (nog) niet aangemerkt als een volledig beroep, waarop mailcorrespondentie heeft plaatsgevonden tussen CSP en appellant.
3. Op 4 juni 2024 heeft appellant beroep ingediend bij het CSP. Hij stuurt een mail van verweerder van 24 april 2024 door aan CSP. Op 5 juni 2024 bericht het CSP aan appellant dat het lijkt dat zijn mail niet voor CSP bestemd is, maar voor verweerder en dat hij zelf contact kan opnemen met verweerder. Op 5 juni 2024 (15.32 uur) reageert appellant dat hij naar CSP heeft gemailld, omdat die gegevens in het besluit waren opgenomen. Appellant verzoekt het beroep door te zenden, of aan te geven als hij nog meer input moet geven. Dezelfde dag (22.39 uur) heeft student de stukken van zijn beroep bijgevoegd. Op 10 juni 2024 heeft CSP echter op de eerdere e-mail (van 15.32 uur) gereageerd en gemeld wat de vereiste stukken zijn voor het indienen van beroep. Op de laatste e-mail van CSP heeft student niet meer gereageerd, omdat hij in de veronderstelling leefde dat alle stukken op een juiste wijze waren ingediend. De door student verzonden e-mail met de stukken is door het CSP destijds helaas en ten onrechte niet verder verwerkt als beroep en niet doorgestuurd aan het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 5 december 2024 heeft verweerder aan CSP verzocht om na te gaan wat met het beroep van appellant was gebeurd, waarna bovenstaande miscommunicatie aan het licht kwam.
5. Daarop heeft CSP verweerder gevraagd om een instructie hoe (alsnog) met de zaak om te gaan. Nadat de verweerder CSP heeft verzocht om het bericht van 5 juni 2024 alsnog te verwerken, heeft het CSP het als beroep gekwalificeerd en naar het CBE doorgezonden. Het CSP heeft aan appellant in de ontvangstbevestiging excuses voor deze vertraging aangeboden.
6. Bij e-mailbericht van 12 december 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant.

- (

STANDPUNTEN PARTIJEN

14. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
15. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat hij niet met de distinctie 'Cum Laude' zou kunnen afstuderen en in najaar 2024 ook is afgestudeerd zonder die distinctie (waar hij overigens aan alle (andere) eisen daarvoor voldeed) omdat zijn verzoek tot verlenging van de termijn van de thesis was afgewezen en dat hij derhalve gebruik heeft moeten maken van de herkansing. Appellant stelt dat hij aan alle overige vereisten heeft voldaan om 'Cum Laude' af te studeren. Appellant is van mening dat verweerder bij de afwijzing van zijn verzoek onvoldoende heeft rekening gehouden met de omstandigheden van het geval. Zo was de werkdruk die appellant toentertijd (eind 2023 en begin 2024) ervoer extreem hoog en zou er tevens geen rekening zijn gehouden met het feit dat de tante van appellant ernstig ziek was en hij derhalve zijn moeder moest ondersteunen. Verder stelt appellant in de nasleep van deze periode medische hulp nodig te hebben gehad. Om deze reden verzoekt appellant het CBE het besluit tot afwijzing van het verzoek tot verlenging van de termijn behorende bij de masterthesis te heroverwegen. Zo'n verlenging zou ervoor hebben kunnen zorgen dat de thesis later kon worden ingeleverd en appellant niet behoefde terug te vallen op de herkansingsmogelijkheid van najaar 2024.

16. Verweerder stelt dat het besluit tot afwijzing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Verweerder geeft aan niet te betwisten dat appellant excessief hoge werkdruk heeft ervaren en dat appellant daarnaast met familieomstandigheden kampte gedurende het eerste kwartaal van 2024, maar geeft aan dat dit voor hen niet voldoende was om het verzoek toe te wijzen. Verweerder geeft aan alvorens dit besluit te hebben genomen de 'MSM Academic Coordinator' en de thesisbegeleider van appellant te hebben geraadpleegd. Beide gaven aan dat er geen significante voortgang was geboekt door appellant met het schrijven van zijn masterthesis. Verweerder is van mening dat er sprake was van een slechte planning en slecht tijdmanagement aan de zijde van appellant gedurende het schrijfproces. Daarnaast ontbrak het contact met de begeleider van appellant. Appellant had tussentijdse doelen met zijn begeleider moeten afspreken om zo een duidelijk tijdpad te creëren om de inlevertermijn te halen. Verweerder benadrukt dat het ervaren van hoge werkdruk geen reden is om een verlenging toe te kennen. Veel studenten die deze opleiding volgen hebben een veeleisende baan. Dit is dan ook geen bijzondere omstandigheid. Verder geeft verweerder aan dat er wel degelijk rekening is gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellant, maar was van oordeel dat de ziekte van een tante onvoldoende is om een verlenging van de termijn te rechtvaardigen. Verweerder benadrukt dat er een weloverwogen beslissing is gemaakt en dat deze op de juiste gronden is genomen. Naar aanleiding van het voorgaande, concludeert verweerder dat het bestreden besluit in stand dient te blijven.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 27 januari 2025

17. De standpunten van partijen worden herhaald. Appellant voegt toe dat hij inmiddels is afgestudeerd en zijn thesis heeft geschreven en met succes heeft verdedigd. Appellant heeft een 8 als eindcijfer behaald voor zijn thesis. Appellant geeft aan naast de masterthesis een gemiddelde van 8.2 te hebben behaald voor alle overige vakken. Appellant stelt dat hij inmiddels aan alle vereisten om te af te studeren heeft voldaan. Daarnaast geeft appellant aan dat hij op 30 november 2024 een verzoek heeft ingediend bij verweerder om de distinctie alsnog toegekend te krijgen. Als antwoord op de vraag waarom het verzoek tot verlenging van de termijn niet eerder is ingediend (en pas is gedaan kort voor het aflopen van de termijn die er stond voor indiening) geeft appellant aan dat hij enorme druk op het werk ervoer en niet eerder op de hoogte was van de mogelijkheid tot een verlenging van de termijn. Van het bestaan van deze mogelijkheid leerde appellant pas nadat hij met andere studenten had gesproken. Appellant benadrukt dat hij van mening is dat er niet eerst afgewacht dient te worden tot er daadwerkelijk fysieke en/of mentale gezondheidsklachten zich voordoen alvorens er uitstel van de termijn verleend zou kunnen worden. Appellant geeft aan dat een collega van hem een burn-out heeft gekregen en dat de werkvoorraad van deze collega moest worden verdeeld over de overgebleven collega's en gecombineerd met uitzonderlijk hoge eisen van het management heeft geleid tot een onvoorzienbare hoge werkdruk. Appellant stelt vervolgens dat ook hij als gevolg van deze omstandigheden op een later moment in tijd (omstreeks juli) fysieke klachten heeft gehad.
18. Verweerder voegt toe dat het feit dat appellant een herkansing heeft gebruikt ervoor zorgt dat hij niet met de distinctie 'Cum Laude' kan afstuderen. Verweerder betoogt dat de beslissing om geen verlenging van de termijn te verlenen op juiste gronden is genomen met de informatie die toentertijd beschikbaar was. Een verlenging van de termijn wordt volgens verweerder enkel toegekend indien er zich een exceptionele gezondheids- en/of familiesituatie voordoet. Verweerder is van mening dat het besluit om geen verlenging toe te kennen op juiste gronden is genomen en daarmee ook de gevolgen (het niet verkrijgen van de distinctie 'Cum Laude'). De regels zijn volgens verweerder duidelijk: indien een herkansing heeft plaatsgevonden kan de distinctie 'Cum Laude' niet behaald

worden. Verweerder geeft daarnaast aan dat indien deze situatie tijdig was behandeld dit niet had geleid tot een ander besluit, de feiten zijn immers gelijk. Daarnaast stelt verweerder dat appellant reeds een verzoek bij hem heeft gedaan om de distinctie 'Cum Laude' alsnog toegekend te krijgen. De procedure rondom de beslissing op dit verzoek is echter geschorst totdat de uitkomst van onderhavig geschil is gewezen. Verweerder geeft daarnaast aan dat hij de mogelijkheid heeft om studenten, die hiertoe een verzoek indienen, uitstel van de thesis te bieden. Dit betekent dat het schrijfproces wordt stilgelegd voor een bepaalde periode totdat de werkomstandigheden weer toelaten om te schrijven aan de thesis. Deze laatste mogelijkheid is in het OER bekend als 'deferment' (postponement) en vindt regeling in art. 10.9 OER. Verweerder stelt echter dat een verzoek tot zulk uitstel niet is gedaan door appellant en dat derhalve zo een verzoek niet kon worden toegewezen. Appellant had volgens verweerder kunnen weten dat hij dit verzoek had moeten indienen als hij contact had gezocht met zijn begeleider of de examencommissie. Op de vraag waarom het verzoek tot verlenging (als bedoeld in art. 10.8 OER (extension of the deadline based on personal circumstances) niet is toegekend ondanks dat appellant een zieke tante had, gaf verweerder aan dat deze omstandigheden toentertijd niet zo nadrukkelijk naar voren werden gebracht en dat de familierelatie tot een tante, zonder nadere context, te ver is om een verzoek te rechtvaardigen.

BEOORDELING

19. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 24 april 2024, te weten: afwijzen van een verzoek verlenging van de termijn voor het inleveren van de masterthesis. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep. Het belang is gelegen in het niet (hebben) kunnen verkrijgen van de distinctie.

20. Op grond van artikel 10.8 van de Onderwijs- en Examenregeling van MSM-MBA en MSM-MM (hierna; OER) is het mogelijk om de termijn die gekoppeld is aan het schrijven van een masterthesis te verlengen. Hiertoe dient een gemotiveerd verzoek te worden gedaan gericht aan de examencommissie. In dit verzoek moet beargumenteerd worden dat door persoonlijke omstandigheden de termijn niet gehaald gaat worden. De examencommissie kan dan besluiten de termijn te verlengen met maximaal drie (3) maanden. Er kan slechts eenmaal worden verzocht voor een verlenging van de termijn. Het verzoek tot verlenging dient te worden ingediend direct nadat de persoonlijke omstandigheden zich voordoen of tenminste een (1) dag voor de termijn van inleveren. Criterium is verder de aanwezigheid van 'exceptional and individual cases'.

Op grond van artikel 10.9 van de OER kan het schrijfproces van de masterthesis worden uitgesteld. Hiervoor dient een student schriftelijk gemotiveerd toestemming te vragen. De examencommissie dient na te gaan of er een geldige reden is, welke is gestaafd met bewijsstukken. Als geldige reden geldt in ieder geval bewezen persoonlijke omstandigheden. Het verzoek tot uitstel dient te worden gedaan direct nadat de persoonlijke omstandigheden zich hebben voorgedaan, maar in ieder geval ten minste een (1) dag voor de termijn van inleveren. De maximale duur van uitstel kan een (1) jaar zijn.

21. In casus is het verzoek om verlenging gedaan op 21 maart 2024 en daarmee dus ruim voor het einde van de in OER gestelde termijn hiervoor. Het verzoek is dan ook terecht in behandeling genomen door verweerder. Verweerder heeft in zijn beslissing aangegeven geen reden te zien om een verlenging van de termijn te verlenen gezien de omstandigheden van het geval, echter heeft ter zitting wel de suggestie gewekt dat er een mogelijkheid was geweest om een verzoek tot uitstel als

bedoeld in artikel 10.9 van de OER te honoreren, indien hiertoe een verzoek was gedaan door appellant. Het had op de weg van verweerder gelegen om appellant in zulk geval te informeren dat een verzoek tot 'deferment' ook of eerder voor de hand zou kunnen hebben gelegen. Temeer omdat de criteria voor toekenning van een 'deferment' in tegenstelling tot een extension minder streng in het OER zijn opgeschreven: zo ontbreekt de notie van 'exceptional' in art. 10.9 OER. Met een 'deferment' had appellant immers zijn gewenste distinctie mogelijkerwijs kunnen behalen. Juist vanwege de omstandigheden van appellant zoals aangeduid door appellant en verweerder dat er nog weinig voortgang was geweest, had daartoe aanleiding kunnen zijn, omdat art. 10.9 met de term 'deferment' impliceert dat het schrijfproces en de begeleiding mede worden opgeschort.

22. Gezien het bovenstaande is het CBE van mening dat de motivering van het bestreden besluit onvoldoende is en verwacht had kunnen worden dat de commissie die mogelijkheid van 'deferment' ook had dienen te betrekken en daarover een besluit te nemen. Temeer omdat beide procedures veel gelijkenis vertonen maar 'deferment' in ieder geval in de tekst van het artikel minder streng is geformuleerd en bij honorering tot dezelfde door appellant gewenste uitkomst kan leiden. Het CBE acht het voor rekening van appellant laten dat niet specifiek gevraagd is om een 'deferment' in plaats van een verlenging een te formele benadering.
23. Daarnaast kan het CBE er niet om heen dat door een fout van de kant van de Universiteit Maastricht (het CSP) de zaak onredelijk en onwenselijk veel te lang is blijven liggen. Ook is een gegeven dat appellant een verzoek heeft ingediend bij de commissie om de distinctie toe te kennen. Als hierboven aangegeven sub 22, heeft het CBE besloten om het bestreden besluit te vernietigen en verweerder op te dragen het besluit en de motivering aan te vullen met betrekking tot de mogelijkheid van uitstel in de zin van artikel 10.9 van de OER. Dat kan op twee manieren: de eerste is dat een besluit wordt genomen op het verzoek van voorjaar 2024, en dat verzoek te lezen als (ook) een verzoek om 'deferment'. In het geval zulks leidt tot een voor appellant positief besluit, is de consequentie dat alsdan de distinctie ambtshalve door de commissie kan worden toegekend. In het geval dat de commissie van oordeel is dat gelet op alle omstandigheden van het geval de 'extension' en de 'deferment' met een dragende motivering dienen te (blijven) worden afgewezen is het aan de commissie om tevens een separaat besluit te nemen op het verzoek om toekenning van de distinctie, waarbij het CBE alsdan in overweging geeft mede in de overwegingen te betrekken de grote vertraging die is opgetreden.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. vernietigt het bestreden besluit;
- III. geeft de opdracht om binnen 14 dagen een nieuw besluit te nemen met aanvullende motivering over de mogelijkheid tot verlenging dan wel de mogelijkheid tot uitstel. In geval dat positief uitpakt voor appellant vloeit daaruit voort dat een distinctie wordt verleend. In geval van een nieuw afwijzend besluit betreffende verlenging dan wel uitstel, een besluit te nemen op het verzoek inzake de toekenning van een distinctie;
- IV. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- , en
- , leden

In aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 27 januari 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken