

Maastricht, 26 augustus 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.302

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van
, hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 5 juni 2024, van de
Toelatingscommissie van de "Faculty of Psychology and Neuroscience", hierna te noemen de
commissie, inhoudende de afwijzing tot de master Mental health.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 8 juli 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 9 juli 2024, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op de afwijzing tot de Mental health. Dit besluit dateert van 5 juni 2024.
2. Bij e-mailbericht van 10 juli 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroepschrift aan appellante.
3. Bij e-mailbericht van 10 juli 2024 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 31 juli 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 26 augustus 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 12 augustus 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 11 juli 2024 informeert de commissie het CBE dat zij appellante nogmaals hebben uitgelegd waarom niet is voldaan aan de toelatingseisen, onder vermelding van een screenshot van de inhoud van de reminder die is toegestuurd aan appellante, een screenshot van de My Application portal waar de taken voor appellante stonden alsmede een kopie van de verstuurde e-mail. Daarbij informeert de commissie het CBE dat er geen ruimte is tot bemiddeling.
5. Bij e-mailbericht van 15 juli 2024 verzoekt het CBE appellante het CBE voor 22 juli 2024 te informeren of zij het beroep wenst voort te zetten.
6. Bij e-mailbericht van 16 juli 2024 maakt de gemachtigde van appellante zich kenbaar.
7. Bij e-mailbericht van 17 juli 2024 verzoekt het CBE de gemachtigde een machtiging toe te sturen.
8. Bij e-mailbericht van 18 juli 2024 stuurt de gemachtigde haar machtiging toe aan het CBE.
9. Bij e-mailbericht van 25 juli 2024 informeert de commissie het CBE het beroep te willen doorzetten.

10. Bij e-mailbericht van 26 juli 2024 dient de gemachtigde het aanvullend beroepschrift in bij het CBE.
11. Bij e-mailbericht van 29 juli 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het aanvullend beroepschrift. Per diezelfde datum stuurt het CBE het aanvullend beroepschrift door aan de commissie.
12. Bij e-mailbericht van 1 augustus 2024 zendt de commissie het verweerschrift toe aan het CBE
13. Bij e-mailbericht van 2 augustus 2024 verzoekt de gemachtigde om een voorlopige voorziening.
14. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2024 stuurt het CBE het verweerschrift van de commissie door naar de gemachtigde.
15. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2024 nodigt het CBE de gemachtigde en de commissie uit voor de zitting waarop de voorlopige voorziening wordt behandeld.
16. Bij e-mailbericht van 12 augustus 2024 verstuurt de commissie een aanvulling op het verweerschrift toe aan het CBE.
17. Bij e-mailbericht van 12 augustus 2024 stuurt het CBE de aanvulling op het verweerschrift door naar de gemachtigde.
18. De voorlopige voorziening is behandeld op 13 augustus 2024. De voorlopige voorziening is tijdens de zitting ingetrokken.
19. Bij e-mailbericht van 14 augustus 2024 zendt het CBE het verslag van de zitting van 13 augustus 2024 toe aan de gemachtigde en de commissie.
20. Bij e-mailbericht van 19 augustus 2024 nodigt het CBE appellante, haar gemachtigde en de commissie uit voor de zitting van 26 augustus 2024.
21. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 26 augustus 2024, waarbij appellante en haar gemachtigde zijn verschenen. Namens de commissie is verschenen en .

BEOORDELING

22. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
23. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, toetst het CBE de ontvankelijkheid van het ingestelde beroepschrift. Het CBE stelt vast dat het bestreden besluit is genomen op 5 juni 2024, te weten: de afwijzing tot de master Mental health. Het beroepschrift dateert van 8 juli 2024 en is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

24. De gemachtigde van appellante stelt dat uit artikel 2.5 van de OER volgt dat een verzoek tot toelating moet worden ingediend bij de toelatingscommissie vóór 1 juni, maar uit de OER niet volgt hoe een dergelijk verzoek eruit dient te zien. Uit artikel 12 van het Inschrijvingsbesluit Universiteit Maastricht 2024-2024 (hierna: het Inschrijvingsbesluit) volgt dat voor een geldige inschrijving aan de Universiteit Maastricht (hierna: UM) een tijdige aanmelding voor die opleiding via Studielink vereist is. Appellante heeft zich op 8 maart 2024 aangemeld voor de masteropleiding via Studielink, waarmee het verzoek tijdig is ingediend. In aanvulling hierop stelt gemachtigde dat uit artikel 13 van het Inschrijvingsbesluit volgt dat bepaalde stukken en gegevens bij een eerste inschrijving aan de UM pas uiterlijk 31 augustus 2024 dienen te worden aangeleverd. Het later indienen van de benodigde stukken hoeft dus niet te leiden tot het niet toelaten tot een opleiding, nu er aldus de gemachtigde de mogelijkheid is om de stukken tot uiterlijk 31 augustus 2024 aan te leveren. Bij het aanvullend beroepsschrift voegt de gemachtigde alsnog de gevraagde stukken toe.

De gemachtigde stelt zich voorts op het standpunt dat het besluit van de commissie onevenredig is voor appellante. Het niet tijdig indienen van de gevraagde stukken is appellante niet toe te rekenen, nu zij géén herinneringsmails heeft ontvangen. Ook zijn er geen berichten ontvangen in de digitale omgeving in Studielink of de MyApplication Portal. Daarbij heeft het besluit onevenredige gevolgen voor appellante, zo dient zij door het besluit een tussenjaar te nemen. Nu appellante het vereiste bachelorsdiploma heeft en aan de taaleis voldoet, gaat het doel van het besluit – de beoordeling van de toelaatbaarheid en de voorbereidingen van het onderwijs – volgens de gemachtigde niet op. Of appellante voldoet aan de toelatingseisen staat volgens de gemachtigde immers niet ter discussie.

25. Verweerder stelt dat de aanmeldprocedures voor alle opleidingen zeer specifiek op de website van de Universiteit Maastricht (UM) zijn weergegeven. Na de aanmelding op studielink, moet de aanmelding via de MyApplication portal worden voltooid. Hier dienen studenten een CV, cijferlijst en een bewijs van het beheersen van de Nederlandse taal te uploaden. Deze toelatingsprocedure en de deadlines staan niet alleen op de website, maar ook in de Onderwijs- en Examenregeling 2023-2024 Master Mental Health en Pre-master Mental Health (OER). Als kan worden vastgesteld dat studenten aan de in artikel 2.2 lid 1a. tot en met 1c. gestelde toelatingseisen voldoen, zijn zij zonder verdere inhoudelijke toetsing toelaatbaar tot de master Mental Health. Om vast te kunnen stellen of de student de specialisatie Geestelijke Gezondheidszorg (specialisatie van de bachelor Gezondheidswetenschappen aan de UM) heeft gedaan, is het noodzakelijk dat de student een actuele cijferlijst aanlevert. Daarop – en uitsluitend daarop – staat de specialisatie immers vermeld. Bij de aanmelding in Studielink kan weliswaar worden aangegeven welke vooropleiding een student volgt of heeft gevolgd, maar daaruit blijkt niet om welke specialisatie het gaat, terwijl dat gegeven juist cruciaal is voor toelating tot de master Mental Health.

Verweerder benadrukt dat er twee automatisch gegenereerde e-mailberichten zijn verzonden waarin appellante op het bestaan van een deadline is gewezen. Ten aanzien van het niet ontvangen van deze e-mailberichten, heeft de commissie bij het Student Service Center nagevraagd of de e-mailberichten wel zijn verzonden. Dat blijkt het geval te zijn. Ook op de website van Studielink staat duidelijk dat een opleiding additionele toelatingseisen kan stellen.

De reden van het instellen van een deadline heeft een administratief karakter. Zonder het bestaan van deze deadline is het plannen en inrichten van het onderwijs niet mogelijk. De inrichting van het onderwijs (en vooral van de stagemogelijkheden en -faciliteiten en begeleidingscapaciteit daarvan) is namelijk afhankelijk van het aantal studenten, wat tijdig

bekend moet zijn bij de faculteit, zodat inderdaad gezorgd kan worden voor voldoende stageplekken en begeleiding.

Ten aanzien van de door de gemachtigde genoemde deadline van 31 augustus 2024, benadrukt verweerder dat het gelet op de administratieve beoordeling en verwerking van de door aankomend studenten nader in te dienen stukken onmogelijk is om een deadline van 31 augustus te hanteren voor al haar studenten. De opleiding vangt immers 1 september 2024 aan.

Verweerder is van mening voldoende inspanning te hebben verricht om de deadline naar appellante te communiceren. Vanwege het niet voor de deadline aanleveren van de documenten is het verweerder niet tijdig duidelijk geworden of appellante voldoet aan de voorwaarden, te weten de juiste vooropleiding en het machtig zijn van de Nederlandse taal. Om deze reden kan appellante niet worden toegelaten tot de master.

26. Het is het CBE gebleken dat uit artikel 2.1 van de OER volgt dat er voor de master Mental Health toelatingseisen worden gesteld. Die zijn nader uitgewerkt in artikel 2.2 van de OER. Hieruit volgt dat studenten die niet de juiste vooropleiding hebben gedaan, niet worden toegelaten tot de master. Meer specifiek volgt hieruit dat enkel studenten die de specialisatie Geestelijke Gezondheidszorg hebben afgerond direct toelaatbaar zijn. Het is het CBE gebleken dat de gevolgde specialisatie enkel volgt uit een cijferlijst. Het aanleveren van dergelijke documenten, zoals een cijferlijst, is dus noodzakelijk om te toetsen of aan de toelatingseis is voldaan. Dit is een voorwaarde die verweerder op grond van de OER mag stellen en heeft gesteld. Zonder deze voorwaarde kan verweerder immers niet beoordelen of studenten (direct) toelaatbaar zijn. De noodzaak tot het aanleveren van documenten om te toetsen of studenten toelaatbaar zijn volgt uit de OER, maar is ook kenbaar uit de webpagina voor de master Mental Health. Hier is tevens opgenomen om welke specifieke documenten het gaat.

Ten aanzien van de gestelde deadline is het CBE gebleken dat artikel 2.5 van de OER bepaalt dat aan het voldoen aan de toelatingseisen deadlines zijn gesteld. Het is het CBE gebleken dat het bestaan van deze deadlines niet alleen volgt uit de OER, maar ook door verweerder kenbaar is gemaakt door hiernaar te verwijzen in studielink en de webpagina van de masteropleiding. Vervolgens is in de e-mailberichten herinnerd aan het bestaan van extra toelatingseisen en het bestaan van een algemene deadline. Dat de datum van de deadline niet expliciet wordt genoemd, neemt niet weg dat studenten redelijkerwijs kennis hadden kunnen en moeten nemen van het bestaan van de deadline. Het had op de weg van appellante gelegen om bij onduidelijkheid met betrekking tot de deadline en/of de aan te leveren documenten contact op te nemen met verweerder. Het CBE acht het niet ontoelaatbaar om ter zake van de bevoegd gestelde eisen aan vooropleiding en relevante documenten tevens een datum mag stellen waarvoor die documenten dienen te zijn ingediend, om redenen van praktische organisatie van onderwijs en zorg dragen voor voldoende capaciteit in termen van staf en stageplaatsen.

27. Het CBE is mitsdien van oordeel dat de commissie voldoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is. Hetgeen appellante heeft aangevoerd in het beroepschrift, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond;
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- voorzitter
- en
- , leden

In aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 26 augustus 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

i.o

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken