

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 13 januari 2025

CBE/

Zaaknummer 2024.457

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van
woonachtig te _____, hierna te noemen appellant, tegen het besluit van de
toelatingscommissie namens het faculteitsbestuur van de faculteit School of Business and Economics
van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de afwijzing voor de pre-
master Learning and Development in Organisations.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 7 december 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 9 december 2024, tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van verweerder van 18 november 2024, waarin appellant is afgewezen voor de pré-master Learning and Development in Organisations.
2. Bij e-mailbericht van 9 december 2024 ontvangt het CBE via het Complaints Service Point een aanvullend bericht, waarin appellant heeft verzocht zijn beroep met spoed te behandelen, omdat de opleiding in februari 2025 start.
3. Bij e-mailbericht van 10 december 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant, waarna appellant de ontvangst bevestigt. Het CBE stuurt eveneens op 10 december 2024 het beroep door aan verweerder.
4. Bij e-mailbericht van 11 december 2024 verzoekt appellant aan het CBE om een voorlopige voorziening, gezien de startdatum van de opleiding per 1 februari 2025 en de inschrijfdatum van 1 december 2024.
5. Bij e-mailbericht van 11 december 2024 geeft het CBE aan appellant aan dat een verzoek tot een voorlopige voorziening onderbouwd moet worden. De inschrijfdatum van 1 december 2024 was reeds verstreken en de inhoudelijke hoorzitting was gepland op 27 januari 2025, dus nog voor de startdatum op 1 februari 2025. Het CBE merkt op, onder verwijzing naar twee uitspraken van de Centrale Raad van Beroep, dat de mogelijkheid om hangende een beroep een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen, niet bedoeld is om de behandeling van de hoofdzaak te bespoedigen door middel van zogenoemde kortsluiting.
6. Bij e-mailbericht van 11 december 2024 stuurt appellant de onderbouwing van het verzoek om voorlopige voorziening en mailt kort daarna op dezelfde dag nog een bericht, waarin hij verwijst naar twee uitspraken van de Raad van State. Daarnaast mailt hij ook een link naar een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Leiden uit 2022.
7. Bij e-mailbericht van 12 december 2024 nodigt het CBE partijen uit voor een hoorzitting over de voorlopige voorziening op 16 december 2024. Op dezelfde datum bevestigt appellant zijn aanwezigheid.

8. Bij e-mailbericht van 12 december 2024 vraagt appellant aan het CBE wanneer verweerder hem voor een schikkingsgesprek uitnodigt. Diezelfde dag informeert het CBE appellant dat het CBE geen rol speelt in het plannen van schikkingsgesprekken met verweerder. Appellant bevestigt vervolgens de ontvangst van het bericht.
9. Bij e-mailbericht van 13 december 2024 deelt verweerder aan appellant mee het beroep tegen de afwijzing voor de pre-master Learning and Development in Organisations te hebben ontvangen. Verweerder heeft de aanvraag voor de toelating van de pre-master herbeoordeeld en op basis van de informatie in het beroep besloten appellant toe te laten. Daarnaast verzoekt verweerder appellant het beroep in te trekken indien hij het eens is met het besluit.
10. Bij e-mailbericht van 13 december 2024 deelt appellant verweerder mee het beroep te willen voortzetten.
11. Bij e-mailbericht van 15 december 2024 geeft appellant aan dat het, in verband met de voorzetting van het beroep, zou helpen te weten wanneer verweerder verwacht een uitkomst betreffende toelating tot zijn tweede gekozen opleiding te kunnen geven. Appellant deelt ook mee verzocht te hebben om een gesprek met SBE, maar geen antwoord te hebben ontvangen. Voor appellant is het belangrijk om met elkaar in gesprek te gaan, ongeacht de uiteindelijke beslissing. Bij e-mailbericht van 16 december 2024 verzoekt het CBE verweerder om met appellant daarover contact op te nemen, en mocht een en ander ertoe leiden dat de voorlopige voorziening van die middag geen doorgang hoeft te vinden dan verneemt het CBE dat graag per omgaande.
12. Bij e-mailbericht van 16 december 2024 bevestigt appellant aanwezig te zijn bij de hoorzitting over de voorlopige voorziening.
13. Bij e-mailbericht van 16 december 2024 deelt verweerder het CBE mee dat appellant diezelfde ochtend bericht heeft ontvangen te zijn toegelaten tot zijn tweede gekozen opleiding. Verweerder merkt op dat dit losstaat van de voorlopige voorziening van die middag, aangezien appellant geen beroep tegen deze beslissing heeft aangetekend.
14. De zitting over de voorlopige voorziening heeft plaatsgevonden op 16 december 2024.
15. Bij e-mailbericht van 18 december 2024 wordt de uitspraak van de voorlopige voorziening aan appellant en verweerder toegestuurd. Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening wordt afgewezen.
16. Het beroep is door het CBE in raadkamer behandeld op 13 januari 2025.

BEOORDELING ONTVANKELIJKHEID

17. Procesbelang is het belang dat een betrokkene heeft bij de uitkomst van een procedure. Daarbij gaat het erom of het doel dat de betrokkene voor ogen staat, met het rechtsmiddel kan worden bereikt en voor de betrokkene van feitelijke betekenis is. In beginsel heeft een betrokkene die opkomt tegen een beslissing, belang bij een beoordeling van zijn beroep, tenzij vast komt te staan dat ieder belang bij de procedure ontbreekt of is komen te vervallen (vergelijk de uitspraak van 9 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3415).

18. Het doel dat appellant met het voeren van deze procedure voor ogen staat is dat hij toegelaten wordt tot de pre-master Learning and Development in Organisations. Het CBE stelt vast dat appellant inmiddels tot de pre-master Learning and Development in Organisations is toegelaten. Met dat besluit is tegemoetgekomen aan het beroep van appellant. Dat appellant ter zitting van de voorlopige voorziening naar voren heeft gebracht dat het voor hem van belang is om transparantie te hebben over de reden van het besluit tot niet toelating tot de pre-master, doet hier niet aan af. Gelet op het voorgaande heeft appellant geen belang bij een inhoudelijke beoordeling van zijn beroep.
19. Nu appellant geen procesbelang meer heeft bij de behandeling van dit beroep, is het beroepschrift kennelijk niet-ontvankelijk. Omdat het beroepschrift kennelijk niet-ontvankelijk is, ziet het CBE op grond van artikel 7:17, aanhef en onder a, van de Awb af van het horen van appellant. Aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep komt het CBE daarom niet toe.

