

Maastricht, 14 oktober 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.396

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van _____, woonachtig te _____, hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 23 augustus 2024 van de BSA commissie, namens het faculteitsbestuur van de School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende een negatief bindend studieadvies.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 6 september 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 9 september 2024, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie namens het faculteitsbestuur, welk besluit betrekking heeft op een negatief bindend studieadvies (hierna: negatief BSA). Dit besluit dateert van 23 augustus 2024.
2. Bij e-mailbericht van 12 september 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant en verzoekt het CBE appellant vóór 17 september 2024 aanvullende informatie aan te leveren. Het gaat om een kopie of screenshot van het besluit waartegen appellant beroep heeft ingesteld.
3. Bij e-mailbericht van 12 september 2024 zendt appellant een afschrift van het besluit van 23 augustus 2024 aan het CBE. Het CBE bevestigt de ontvangst van het besluit en geeft informatie over het verloop van de procedure.
4. Bij e-mailbericht van 12 september 2024 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 3 oktober 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 14 oktober 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 7 oktober 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. Het CBE geeft in overweging om appellant toe te laten tot de opleiding **onder couvert**, in afwachting van een eventuele schikking, of de uitspraak van het CBE. Indien het negatief BSA in stand blijft, komen alle tot dan behaalde resultaten te vervallen.
5. Bij e-mailbericht van 13 september 2024 bericht de commissie aan het CBE dat het beroep is doorgeleid naar de voorzitter van de commissie die een schikkingsgesprek zal voeren.
6. Bij e-mailbericht van 26 september 2024 informeert de commissie het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking dat het verweerschrift zo snel mogelijk zal worden ingediend.
7. Bij e-mailbericht van 3 oktober 2024 worden appellant en commissie uitgenodigd voor de hoorzitting op 14 oktober 2024.

8. Bij e-mailbericht van 7 oktober 2024 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
9. Bij e-mailbericht van 7 oktober 2024 verstrekt het CBE het verweerschrift van de commissie aan appellant.
10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 14 oktober 2024, waarbij appellant niet is verschenen. Het CBE heeft appellant op de juiste wijze geïnformeerd over de datum van de zitting. Deze kennisgeving is verstuurd naar het studenten e-mailadres van appellant. Het CBE heeft geen bericht ontvangen dat de verzending van de e-mail met de betreffende informatie en uitnodiging voor de zitting is mislukt. Op grond hiervan mocht het CBE redelijkerwijs aannemen dat het genoemde studenten e-mailadres van appellant nog steeds in gebruik was. Appellant heeft het CBE op 15 oktober benaderd en een alternatief e-mailadres aangeboden. Namens de commissie is verschenen ().

BEOORDELING

11. Appellant is in het studiejaar 2022-2023 begonnen met de opleiding International Business. Appellant heeft dat jaar 21 van de benodigde 47 ETCS van de BSA-norm behaald. Appellant voldeed daarmee niet aan de eisen om zijn opleiding International Business in het academische jaar 2023-2024 voort te zetten en werd derhalve op 7 augustus 2023 geïnformeerd over de intentie om een negatief BSA uit te vaardigen. Appellant heeft gebruik gemaakt van de gelegenheid om door de commissie te worden gehoord, maar ontving desondanks een negatief BSA vanwege het ontbreken van bewijs ter onderbouwing van de door hem naar voren gebrachte persoonlijke omstandigheden, alsook omdat niet kon worden aangetoond dat er een causaal verband bestond tussen deze omstandigheden en het gebrek aan studievoortgang. Het negatief BSA werd op 23 augustus 2023 verleend. Appellant heeft tegen deze beslissing beroep aangetekend en is gehoord in een schikkingsgesprek, waarin hij bewijs heeft overgelegd van de vermeende bijzondere persoonlijke omstandigheden. Aan appellant is bij beslissing van 27 september 2023 uitstel verleend van het BSA tot het einde van het academische jaar 2023-2024. In het BSA-besluit werd aangegeven dat de focus van appellant dient te liggen op het behalen van zijn eerstejaarsvakken. Voorts werd het belang benadrukt van het maken van een afspraak met de studieadviseur van de faculteit om een studieplan op te stellen voor het academische jaar 2023-2024. Aan het einde van dat tweede academische studiejaar, voldeed appellant eveneens niet aan de BSA-norm. Appellant heeft 0 ETCS behaald voor de eerstejaarsvakken. Appellant heeft 17 ETCS behaald voor de tweedejaarsvakken. De ECTS van de tweedejaarsvakken worden echter niet meegenomen in de beoordeling voor de BSA-norm. Bij de beslissing van 23 augustus 2024 heeft appellant daarom een definitief negatief BSA ontvangen. Het onderhavige beroep van appellant richt zich tegen het voorgenoemde besluit, waarbij appellant verzoekt om uitstel van het negatief BSA.
12. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
13. Appellant voert aan dat het niet behalen van het vereiste aantal ECTS het gevolg is van persoonlijke omstandigheden die zijn studieprestaties negatief hebben beïnvloed. In zijn beroepschrift heeft appellant WhatsApp-berichten overgelegd waaruit blijkt dat hij problemen had met zijn verhuurder, hetgeen ertoe leidde dat hij zijn woning moest verlaten. Appellant was hierdoor genooddaakt om bij vrienden te verblijven. Appellant betoogt tevens dat hij zich niet kon inschrijven voor eerstejaarsvakken en daarnaast problemen had met zijn verblijfsvergunning.

14. De commissie reageert schriftelijk op het beroep van appellant. Appellant heeft aangevoerd dat hij problemen had met zijn verhuurder, welke ertoe hebben geleid dat hij zijn woning moest verlaten en gedurende vijf maanden dakloos was. Tevens heeft de appellant gesteld dat hij problemen heeft ondervonden met zijn verblijfsvergunning. De commissie is van oordeel dat deze omstandigheden niet kwalificeren als persoonlijke omstandigheden zoals opgenomen in het Uitvoeringsbesluit WHW 2008. Bovendien stelt de commissie dat er geen causaal verband kan worden vastgesteld tussen de beschreven problemen en het gebrek aan studievoortgang gedurende het gehele academisch jaar. De problemen met de verhuurder lijken zich namelijk op basis van de WhatsApp gesprekken te hebben voorgedaan tussen 27 december 2023 en resulteren in de uithuiszetting van appellant op 5 februari 2024. De commissie stelt zich op het standpunt dat dit niet verklaart waarom appellant zijn eerstejaarsvakken in de tweede periode niet heeft gehaald. Voorts stelt appellant dat hij zich niet kon inschrijven voor eerstejaarsvakken. Appellant heeft echter geen bewijs aangeleverd dat hij tijdens het academisch jaar 2023-2024 problemen heeft ondervonden met de vak registratie. Tijdens het schikkingsgesprek heeft appellant tevens betoogd dat hij de BSA-norm onjuist heeft begrepen en verklaard dat hij niet op de hoogte was dat uitsluitend de ECTS behaald in het eerste jaar onderdeel uitmaakten van de BSA-norm. De commissie is echter van oordeel dat appellant voldoende geïnformeerd is geweest over de BSA-norm, het belang van het voldoen aan deze norm, alsmede de consequenties van het niet behalen ervan, zowel bij aanvang als gedurende de studie. Voorts is in de brief waarin het uitstel van het negatief BSA is meegedeeld, welke appellant op 27 september 2023 heeft ontvangen, expliciet aangegeven dat hij zich dient te richten op de eerstejaarsvakken en contact dient op te nemen met de studieadviseur. Appellant heeft echter nagelaten een afspraak te maken met de studieadviseur en heeft in het tweede academisch studiejaar tevens in het geheel geen ECTS behaald voor de eerstejaarsvakken.
15. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 23 augustus 2024 te weten: het negatief BSA. Het beroepsschrift dateert van 6 september 2024 en is derhalve tijdig ingediend. Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.
16. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
17. Het CBE heeft vastgesteld dat appellant 21 ECTS heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de BSA-norm van 47 ECTS. Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Het tweede lid bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Deze bevoegdheid van het instellingsbestuur wordt conform artikel 9.15, eerste lid, sub f WHW uitgeoefend door de decaan of het faculteitsbestuur (artikel 9.12, tweede lid, WHW). Ingevolge het derde lid van artikel 7.8b WHW kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd. In het vierde lid van dit artikel is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Het vijfde lid van dit artikel regelt de rechtsgevolgen van een afwijzing: van de

student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur een termijn heeft verbonden aan de afwijzing of aan een andere voorwaarde is voldaan (die hier niet ter zake doet). Krachtens het zesde lid stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van artikel 7.8b WHW nadere regels vast, hetgeen in dit geval is gebeurd in de artikelen 11.1 tot en met 11.6 van de Onderwijs- en Examenregeling van de Bachelor International Business (hierna: OER).

18. Artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 vult in wat onder persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de WHW wordt verstaan. In deze bepaling is ook de hardheidsclausule opgenomen. Dit betekent dat de reikwijdte van de toetsing aan de hardheidsclausule is beperkt tot die persoonlijke omstandigheden die invloed hebben gehad op de studieresultaten waarover het negatief BSA is uitgebracht.
19. De door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden, te weten de problemen met zijn verhuurder, de uithuiszetting en het niet kunnen registreren voor eerstejaarsvakken, kwalificeren niet als persoonlijke omstandigheden die ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kunnen worden meegewogen. Het CBE komt daarom ten aanzien van deze omstandigheden niet toe aan een toetsing aan de hardheidsclausule in artikel 2.1, eerste lid, onder i van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008. Het CBE merkt ten overvloede op dat appellant eveneens geen relevante bewijsstukken heeft overlegd ter staving van zijn persoonlijke omstandigheden. Een causaal verband tussen de aangevoerde omstandigheden en het niet behalen van de studievoortgangnorm is daarmee niet aannemelijk gemaakt.
20. Voorts constateert het CBE dat appellant heeft nagelaten om contact op te nemen met de studieadviseur om zijn persoonlijke omstandigheden kenbaar te maken, hoewel appellant dit op grond van artikel 11.3 tweede lid jo. artikel 11.5, tweede lid, OER wel verplicht is om te doen. Het belang van het maken van een afspraak met de studieadviseur is reeds benadrukt bij beslissing van 27 september 2023 inhoudende het uitstel van het negatief BSA.
21. Het CBE stelt eveneens vast dat appellant zijn aandacht en focus onvoldoende heeft gericht op het behalen van de eerstejaarsvakken, hetgeen noodzakelijk is om aan de BSA-norm te voldoen. Dat appellant stelt onvoldoende bekend te zijn met de BSA-norm, doet hieraan niet af. Aan appellant is immers expliciet verzocht om zich te richten op de eerstejaarsvakken en appellant is op correcte wijze geïnformeerd over de geldende BSA-norm.
22. Ten slotte merkt het CBE op dat appellant slechts 17 ETCS van de 60 ETCS heeft behaald van de tweedejaarsvakken.
23. Gelet op het vorenstaande is het CBE van oordeel dat de commissie voldoende heeft aangetoond dat het bestreden besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is. Ook hetgeen appellant overigens heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

