

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 14 oktober 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.393

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van , woonachtig te , hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 26 augustus 2024 van de BSA commissie namens het faculteitsbestuur van de Faculty of Science and Engineering van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende een negatief bindend studieadvies.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 8 september 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 9 september 2024, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op een negatief bindend studieadvies (hierna: negatief BSA). Dit besluit dateert van 26 augustus 2024.
2. Bij e-mailbericht van 12 september 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant.
3. Bij e-mailbericht van 12 september 2024 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 3 oktober 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 14 oktober 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 7 oktober 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. Het CBE geeft in overweging om appellant toe te laten tot de opleiding **onder couvert**, in afwachting van een eventuele schikking, of de uitspraak van het CBE. Indien het negatief BSA in stand blijft, komen alle tot dan behaalde resultaten te vervallen.
4. Bij e-mailbericht van 20 september 2024 informeert de commissie het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking en verzoekt of er bij de planning van de hoorzitting rekening mee kan worden gehouden dat de voorzitter van de commissie in de USA verblijft.
5. Bij e-mailbericht van 3 oktober 2024 worden appellant en commissie uitgenodigd voor de hoorzitting op 14 oktober 2024.
6. Bij e-mailbericht van 3 oktober 2024 bevestigt appellant zijn deelname aan de hoorzitting.
7. Bij e-mailbericht van 7 oktober 2024 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
8. Bij e-mailbericht van 7 oktober 2024 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.

9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 14 oktober 2024, waarbij appellant is verschenen. Namens de commissie is verschenen () en ().

BEOORDELING

10. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie namens het faculteitsbestuur in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
11. Appellant stelt in het beroepsschrift dat hij 40 van de 45 benodigde studiepunten heeft behaald en stelt dat zijn studieprestaties aanzienlijk beïnvloed zijn door verschillende persoonlijke omstandigheden. Appellant geeft aan dat hij samen met zijn familie naar Nederland is gevlucht. Appellant stelt dat de overgang zowel op emotioneel als op academisch vlak zeer uitdagend is geweest, daar hij zich moest aanpassen aan het wonen en studeren in een nieuw land. Ten tweede stelt appellant dat hij problemen heeft ondervonden met zijn woonsituatie. Appellant geeft aan dat hij in januari 2024 een woning zou krijgen, maar dat de woonvereniging hem heeft medegedeeld dat zijn intreden met vijf maanden zou worden uitgesteld. Hierdoor was appellant genooddaakt bij vrienden te verblijven. Tijdens deze periode is ook de relatie met zijn vriendin beëindigd, waardoor hij geen onderdak meer had. Appellant geeft aan dat hij door de problematiek rondom de woonsituatie en de breuk met zijn vriendin depressief is geworden. Als gevolg van de depressie was appellant niet meer in staat om zich te concentreren op zijn studie en vond hij het lastig om zijn hoorcolleges bij te wonen. Appellant verklaart dat hij geen psychologische hulp heeft gezocht, maar wel een oudere depressieverklaring heeft uit de zomer van 2023. Een laatste omstandigheid waar appellant zich op beroept is gelegen in het gegeven dat zijn Turkse middelbareschooldiploma in Nederland niet langer wordt erkend. Appellant stelt dat hij zich hierdoor niet meer kan inschrijven voor een andere opleiding aan een Nederlandse universiteit. Indien appellant zich niet kan inschrijven voor een andere opleiding, zal appellant de financiële ondersteuning van Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) verliezen, die essentieel is voor zijn levensonderhoud. Daarnaast woont appellant in een studentenaccommodatie, die hij zal moeten verlaten indien hij geen student meer is.
12. De commissie heeft schriftelijk gereageerd op het beroepsschrift. De commissie stelt dat appellant in het academisch jaar 2022-2023 reeds eerder een negatief BSA heeft ontvangen voor een andere bacheloropleiding, te weten de Bachelor Data Science and Artificial Intelligence. Het onderhavige beroep van appellant ziet op een negatief BSA voor de bacheloropleiding Computer Science. De commissie stelt dat de eerstejaarsvakken van de twee opleidingen aanzienlijk overlappen, daar zeven van de twaalf vakken effectief hetzelfde zijn. De commissie stelt voorts dat appellant tijdens het gesprek van 21 augustus 2024 persoonlijke omstandigheden heeft aangevoerd, zoals huisvestingsproblemen en een relatiebreuk. Deze persoonlijke omstandigheden vallen echter niet binnen de reikwijdte van artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW. Daarnaast heeft appellant geen causaal verband aangetoond tussen de genoemde omstandigheden en zijn verminderde studieprestaties. Appellant heeft tevens geen bewijs overgelegd ter onderbouwing van zijn gestelde depressie. De commissie merkt daarnaast op dat appellant pas kort voor de vaststelling van de datum waarop hij in de gelegenheid werd gesteld om door de commissie te worden gehoord, contact heeft opgenomen met de studieadviseur. Hierdoor heeft appellant nagelaten om zijn problemen tijdig bij de studieadviseur te melden. De commissie acht appellant ongeschikt te vinden voor de opleiding, mede gelet op het feit dat appellant eerder een negatief BSA heeft ontvangen voor een vergelijkbare bacheloropleiding.

13. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 26 augustus, te weten: het negatief BSA. Het beroepschrift dateert van 8 september 2024 en is derhalve tijdig ingediend. Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.
14. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
15. Het CBE heeft vastgesteld dat appellant 40 ECTS heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de BSA-norm van 45 ECTS. Op grond van artikel 7.8b, eerste lid, Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Het tweede lid bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Deze bevoegdheid van het instellingsbestuur wordt conform artikel 9.15, eerste lid, sub f WHW uitgeoefend door de decaan of het faculteitsbestuur (artikel 9.12, tweede lid, WHW). Ingevolge het derde lid van artikel 7.8b WHW kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd. In het vierde lid van dit artikel is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Het vijfde lid van dit artikel regelt de rechtsgevolgen van een afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur een termijn heeft verbonden aan de afwijzing of aan een andere voorwaarde is voldaan (die hier niet ter zake doet). Krachtens het zesde lid stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van artikel 7.8b WHW nadere regels vast, hetgeen in dit geval is gebeurd in de artikelen 7.1 tot en met 7.9 van de Onderwijs- en Examenregeling 2023-2024 van de Bachelor Computer Science (hierna: OER).
16. In artikel 2.1, eerste lid, van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 wordt een limitatief aantal persoonlijke omstandigheden opgesomd die gelden als persoonlijke omstandigheden in de zin van artikel 7.8b, derde lid, WHW. In artikel 7.7, eerste lid, OER staat dat het faculteitsbestuur persoonlijke omstandigheden meeneemt bij het uitbrengen van het bindend studieadvies. In het tweede lid van dit artikel staat een limitatieve lijst van de persoonlijke omstandigheden die hierbij betrokken mogen worden, die overeenkomt met de limitatieve lijst uit artikel 2.1, eerste lid, Uitvoeringsbesluit WHW 2008. In deze bepaling is ook de hardheidsclausule opgenomen. Dit betekent dat de reikwijdte van de toetsing aan de hardheidsclausule is beperkt tot die persoonlijke omstandigheden die invloed hebben gehad op de studieresultaten waarover het negatief BSA is uitgebracht. De door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden, te weten de problemen rondom de huisvesting en zijn relatiebreuk kwalificeren niet als persoonlijke omstandigheden die ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kunnen worden meegewogen. Het CBE komt daarom ten aanzien van deze omstandigheden niet toe aan een

toetsing aan de hardheidsclausule in artikel 2.1, eerste lid, onder i van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008.

17. Voorts stelt appellant te hebben gekampt met een depressie gedurende het academisch jaar. Het CBE heeft echter geen bewijsstukken ontvangen die deze bewering ondersteunen of die aantonen dat de depressie van invloed is geweest op de studievoortgang van appellant.
18. Verder blijkt uit artikel 7.7, tweede lid, OER dat de student de plicht heeft zijn of haar persoonlijke omstandigheden zo snel mogelijk bekend te maken bij de studieadviseur. Appellant heeft nagelaten om zijn persoonlijke omstandigheden kenbaar te maken bij de studieadviseur.
19. Met betrekking tot het door appellant aangevoerde punt dat hij met zijn familie naar Nederland is gevlucht, merkt het CBE op dat deze situatie zich heeft voorgedaan vóór aanvang van het betreffende studiejaar. Alleen persoonlijke omstandigheden die een directe invloed hebben gehad op de studievoortgang in het studiejaar waarin het negatief BSA is uitgebracht, kunnen door het CBE worden meegewogen.
20. Het CBE merkt voorts op dat persoonlijke omstandigheden die voortvloeien uit een negatief BSA, zoals het niet kunnen inschrijven voor een andere opleiding aan een Nederlandse universiteit, problemen met huisvesting en het verlies van financiële ondersteuning van DUO, toekomstige omstandigheden betreffen die geen invloed hebben gehad op de studieresultaten in het betreffende studiejaar. Deze omstandigheden kunnen derhalve niet worden aangemerkt als persoonlijke omstandigheden in de zin van artikel 7.8b, derde lid, WHW. De beoordeling richt zich op de geschiktheid van appellant voor de opleiding. Eventuele toekomstige omstandigheden van appellant dienen daarbij buiten beschouwing te worden gelaten.
21. Het CBE is van oordeel dat de commissie voldoende heeft aangetoond dat het bestreden besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is. Ook hetgeen appellant overigens heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden

In aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 14 oktober 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken