

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 14 oktober 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.389

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van , woonachtig te , hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 29 augustus 2024 van de BSA commissie namens het faculteitsbestuur van de Faculty of Science and Engineering van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende een negatief bindend studieadvies.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 4 september 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 4 september 2024, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op een negatief bindend studieadvies (hierna: negatief BSA). Dit besluit dateert van 29 augustus 2024.
2. Bij e-mailbericht van 5 september 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant en verzoekt het CBE appellant vóór 12 september 2024 aanvullende informatie aan te leveren. Het gaat om een kopie of screenshot van het besluit waartegen appellant beroep heeft ingesteld.
3. Bij e-mailbericht van 5 september 2024 zendt appellant een afschrift van het besluit van 29 augustus 2024 aan het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 10 september 2024 verzoekt het CBE aan appellant een ingevuld en ondertekend beroepsformulier toe te sturen.
5. Bij e-mailbericht van 12 september 2024 geeft het CBE nadere informatie aan appellant over het verloop van de procedure, ondanks dat het ondertekende formulier nog niet is ontvangen. Het CBE verzoekt nogmaals het formulier in te vullen en ondertekend te retourneren.
6. Bij e-mailbericht van 12 september 2024 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 3 oktober 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 14 oktober 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 7 oktober 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. Het CBE geeft in overweging om appellant toe te laten tot de opleiding **onder couvert**, in afwachting van een eventuele schikking, of de uitspraak van het CBE. Indien de negatief BSA in stand blijft, komen alle tot dan behaalde resultaten te vervallen.

7. Bij e-mailbericht van 20 september 2024 informeert de commissie het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking en verzoekt of er bij de planning van de hoorzitting rekening mee kan worden gehouden dat de voorzitter van de commissie in de USA verblijft.
8. Bij e-mailbericht van 3 oktober 2024 worden appellant en commissie uitgenodigd voor de hoorzitting op 14 oktober 2024.
9. Bij e-mailbericht van 3 oktober 2024 bevestigt appellant zijn deelname aan de hoorzitting.
10. Bij e-mailbericht van 7 oktober 2024 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
11. Bij e-mailbericht van 7 oktober 2024 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.
12. Bij e-mailbericht van 14 oktober 2024 verstrekt appellant een ondertekend beroepsschrift.
13. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 14 oktober 2024, waarbij appellant is verschenen. Namens de commissie is verschenen () en ().

BEOORDELING

14. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
15. Op 4 maart 2024 heeft appellant een gesprek gehad met de studieadviseur, waarin hij aangaf zich, vanwege persoonlijke omstandigheden, te willen uitschrijven bij de Bachelor Science in Data Science and Artificial Intelligence. Appellant heeft zich vervolgens uitgeschreven bij de opleiding. Appellant stelt in zijn beroepsschrift dat de studieadviseur hem tijdens het gesprek niet op de hoogte heeft gebracht van de mogelijke gevolgen van zijn uitschrijving en van het uitvaardigen van een negatief BSA. Appellant doet een beroep op persoonlijke omstandigheden die zich vanaf het tweede semester hebben voorgedaan. Appellant stelt dat zijn grootmoeder aan ernstige Alzheimer en Parkinson lijdt en als gevolg daarvan is opgenomen in het ziekenhuis in Spanje. Appellant geeft aan de zorg gedragen te hebben voor zijn grootmoeder, daar zijn moeder niet in de gelegenheid was om de zorg te dragen. Appellant stelt dat de medische toestand van zijn grootmoeder voor hem zowel emotioneel als psychologisch zwaar te verwerken is. Hoewel appellant tot op dat moment alle vakken met succes had afgerond, was hij als gevolg van de overweldigende stress en emotionele belasting niet in staat zijn studie voort te zetten. Appellant geeft tijdens de zitting van 14 oktober 2024 aan zijn studenten e-mailaccount niet meer gecontroleerd te hebben wegens zijn uitschrijving en daardoor de verzonden e-mails van de commissie niet te hebben gelezen. Appellant verzoekt, gelet op zijn eerdere consistente academische prestaties en de persoonlijke omstandigheden, om uitstel van het negatief BSA.

16. De commissie stelt in haar verweerschrift dat appellant op 12 december 2023 een BSA-waarschuwingsbrief heeft ontvangen met het dringende advies om bij persoonlijke omstandigheden contact op te nemen met de studieadviseur. Appellant ontving tevens op 30 juli 2024 een voornemenbrief voor een negatief BSA, met de mogelijkheid tot een hoorzitting om zijn zienswijze kenbaar te maken. Het negatief BSA besluit dateert van 29 augustus 2024. De commissie stelt dat appellant 30 van de 60 ECTS heeft behaald en zich slechts eenmaal heeft gewend tot de studieadviseur. Tijdens het gesprek met de studieadviseur heeft appellant aangegeven voornemens te zijn zich uit te schrijven voor de opleiding. Voorts heeft appellant geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zijn zienswijze kenbaar te maken tijdens de hoorzitting van de BSA commissie. De commissie is van oordeel dat de verminderde studieprestatie geen verband houdt met persoonlijke omstandigheden, maar het gevolg is van het feit dat appellant geen kennis heeft genomen van de Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER), meerdere mentorbijeenkomsten niet heeft bijgewoond, de verzonden e-mails van de commissie niet heeft gelezen en zich aanvankelijk heeft uitgesproken voor de opleiding om vervolgens van gedachten te veranderen. Het beroep van appellant op onwetendheid over het BSA en de consequenties daarvan vormt geen grond voor uitstel. De commissie stelt dat het BSA advies volledig conform de geldende procedure tot stand is gekomen. Voorts stelt de commissie dat appellant de persoonlijke omstandigheden zijnde de ziekte van zijn grootmoeder niet heeft vermeld tijdens het schikkingsgesprek en hier tevens geen bewijsstukken voor heeft overlegd.
17. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 29 augustus, te weten: het negatief BSA. Het beroepschrift dateert van 4 september 2024 en is derhalve tijdig ingediend. Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.
18. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
19. Het CBE heeft vastgesteld dat appellant 30 ECTS heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de BSA-norm van 45 ECTS. Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Het tweede lid bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Deze bevoegdheid van het instellingsbestuur wordt conform artikel 9.15, eerste lid, sub f WHW uitgeoefend door de decaan of het faculteitsbestuur (artikel 9.12, tweede lid, WHW). Ingevolge het derde lid van artikel 7.8b WHW kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd. In het vierde lid van dit artikel is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Het vijfde lid van dit artikel regelt de rechtsgevolgen van een afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur een termijn heeft verbonden aan de afwijzing of aan een andere voorwaarde is voldaan (die hier niet ter zake

doet). Krachtens het zesde lid stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van artikel 7.8b WHW nadere regels vast, hetgeen in dit geval is gebeurd in de artikelen 7.1 tot en met 7.9 van de OER van de Bachelor Science in Data Science and Artificial Intelligence.

20. Artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 vult in wat onder persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de WHW wordt verstaan. In deze bepaling is ook de hardheidsclausule opgenomen. Dit betekent dat de reikwijdte van de toetsing aan de hardheidsclausule is beperkt tot die persoonlijke omstandigheden die invloed hebben gehad op de studieresultaten waarover het negatief BSA is uitgebracht.
21. Appellant heeft de persoonlijke omstandigheden, te weten de bijzondere familieomstandigheden zoals bedoeld in artikel 2.1 lid 1 sub d, niet tijdig gemeld bij de studieadviseur, terwijl appellant dit op grond van artikel 7.7, tweede lid, OER wel verplicht is om te doen. Appellant heeft daarbij geen bewijsstukken aangeleverd van de medische toestand en de ziekenhuisopname van zijn grootmoeder. Voorts heeft appellant het causaal verband tussen de verminderde studieprestatie en de bijzondere familieomstandigheden niet aannemelijk gemaakt. Het causale verband tussen de bijzondere familieomstandigheden en de studieachterstand kan tevens niet worden vastgesteld door het CBE, omdat appellant die omstandigheden niet bij de studieadviseur heeft gemeld en de studieadviseur daarom geen bruikbaar advies over het causaal verband heeft kunnen opstellen. Het CBE merkt ten overvloede op dat appellant heeft verzuimd zich voor 1 februari 2024 uit te schrijven, waardoor het negatief BSA in stand blijft.
22. Gelet op het bovenstaande is het CBE van oordeel dat de commissie voldoende heeft aangetoond dat het bestreden besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is. Ook hetgeen appellant overigens heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden

In aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 14 oktober 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken