

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 7 oktober 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.380

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van de ,
woonachtig te , hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 26 augustus
2024 van de BSA Commissie van de Faculteit of Science and Engineering (hierna: FSE) van de
Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende een negatief bindend
studieadvies.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 31 augustus 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 2 september 2024, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op een negatief bindend studieadvies. Dit besluit dateert van 26 augustus 2024.
2. Bij e-mailbericht van 3 september 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant.
3. Bij e-mailbericht van 3 september 2024 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 24 september 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 7 oktober 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 26 september 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 20 september 2024 informeert de commissie het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking.
5. Bij e-mailbericht van 26 september 2024 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 30 september 2024 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 7 oktober 2024, waarbij appellant zonder afmelding niet is verschenen. Namens de commissie is verschenen (), ().

BEOORDELING

8. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

9. Appellant stelt in het beroepschrift dat hij een sterk begin had van het academisch jaar waarin hij 26/30 ECTS heeft behaald. Appellant stelt dat de resultaten na het kerstreces ondermaats waren omdat hij tijdens dit kerstreces te horen heeft gekregen dat zijn opa is komen te overlijden, zijn oma ernstig ziek is geworden, dat zijn vader is ontslagen en dat hij ADHD heeft zonder medicatie. Hierdoor stelt appellant zich niet op zijn studie te kunnen focussen. Appellant stelt sinds januari 2022 gediagnosticeerd met ADHD. Appellant geeft daarnaast aan een half jaar medicatie te hebben geslikt omdat hij zich daarna beter voelde. Appellant stelt daarnaast dat het negatief bindend studieadvies erg laat is uitgevaardigd waardoor hij geen tijd meer had om een nieuwe opleiding te zoeken. Om deze redenen verzoekt appellant het CBE het negatief bindend studieadvies te heroverwegen.
10. Verweerder stelt dat appellant geen 45 ECTS heeft behaald voor het eerste jaar en dat hierdoor een negatief bindend studieadvies is uitgevaardigd aan appellant. Daarnaast stelt verweerder dat er geen bijzondere persoonlijke omstandigheden zijn op basis waarvan een negatief bindend studieadvies achterwege zou kunnen blijven. Daarnaast stelt verweerder dat studenten zo snel als mogelijk contact moeten opnemen met de studieadviseur indien er sprake is van zeer bijzondere persoonlijke omstandigheden. Verder stelt verweerder dat appellant op 12 december 2023 een waarschuwingsbrief met betrekking tot het bindend studieadvies heeft ontvangen. Vervolgens is op 30 juli 2024 een voornemen tot het geven van een negatief bindend studieadvies verzonden. Daarna is op 26 augustus 2024 uiteindelijk het definitieve besluit verzonden. Verweerder stelt dat appellant 40 van de 60 ECTS heeft behaald, waarvan slechts 28 waren behaald buiten groepsverband. Verweerder stelt dat appellant niet voor juli 2024 bij de studieadviseur is geweest en verder ook geen mentorsessies heeft gevolgd. Gedurende het horen voorafgaand aan het definitieve bindende studieadvies heeft appellant aangegeven dat de resultaten na het kerstreces ondermaats waren omdat hij tijdens dit kerstreces te horen heeft gekregen dat zijn opa is komen te overlijden, zijn oma ernstig ziek is geworden, dat zijn vader is ontslagen en dat hij ADHD heeft zonder medicatie. Verweerder betwist dat dit 'speciale familieomstandigheden' zijn in de zin van artikel 7.7 van de Onderwijs- en Examenregeling 2023-2024 van de bachelor programma's Computer Science en Data Science & Artificial Intelligence (hierna: OER). Verder betwist verweerder het causale verband tussen deze gebeurtenissen en de ondermaatse cijfers, zeker nu appellant niet bij de studieadviseur is geweest.

Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat het bestreden besluit in stand dient te blijven.

11. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 26 augustus 2024, te weten: een negatief bindend studieadvies. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

12. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
13. Op grond van artikel 7.8b, eerste lid, Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de

voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Het tweede lid bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Deze bevoegdheid van het instellingsbestuur wordt conform artikel 9.15, eerste lid, sub f WHW uitgeoefend door de decaan of het faculteitsbestuur (artikel 9.12, tweede lid, WHW). Ingevolge het derde lid van artikel 7.8b WHW kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd. In het vierde lid van dit artikel is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Het vijfde lid van dit artikel regelt de rechtsgevolgen van een afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur een termijn heeft verbonden aan de afwijzing of aan een andere voorwaarde is voldaan (die hier niet ter zake doet). Krachtens het zesde lid stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van artikel 7.8b WHW nadere regels vast, hetgeen in dit geval is gebeurd in de artikelen 7.1 tot en met 7.9 van de Onderwijs- en Examenregeling 2023-2024 van de bachelor programma's Computer Science en Data Science & Artificial Intelligence (hierna: OER).

In artikel 2.1, eerste lid, van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 wordt een limitatief aantal persoonlijke omstandigheden opgesomd die gelden als persoonlijke omstandigheden in de zin van artikel 7.8b, derde lid, WHW. In artikel 7.7, eerste lid, OER staat dat de commissie persoonlijke omstandigheden meeneemt bij het uitbrengen van het bindend studieadvies. In het tweede lid van dit artikel staat een limitatieve lijst van de persoonlijke omstandigheden die hierbij betrokken mogen worden, die overeenkomt met de limitatieve lijst uit artikel 2.1, eerste lid, Uitvoeringsbesluit WHW 2008. Verder blijkt uit dit artikel dat de student tevens de plicht heeft zijn of haar persoonlijke omstandigheden zo snel mogelijk bekend te maken bij de studie- en/of academische adviseur.

14. Het CBE stelt ten eerste vast dat op grond van artikel 7.8b, derde lid, WHW een negatief BSA dient te worden gegeven indien een student, met inachtneming van persoonlijke omstandigheden, niet geschikt kan worden geacht voor de opleiding, doordat de studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Tussen het bestuur en appellant is niet in geding dat appellant niet de vereiste studiepunten heeft behaald.

Naar oordeel van het CBE heeft appellant onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de genoemde omstandigheden de reden zijn voor het niet behalen van de benodigde studiepunten. Zo zijn de genoemde gebeurtenissen geen verklaring voor de resultaten uit de eerste periode en is appellant niet eerder dan juli 2024 bij de studieadviseur geweest. Verder is de ADHD-diagnose van appellant reeds in 2022 vastgesteld en heeft de student ervoor gekozen geen voorzieningen aan te vragen in het academisch jaar. Wat betreft de datum waarop het negatief bindend studieadvies is uitgevaardigd merkt het CBE op dat er reeds een voornemen tot het geven van een negatief bindend studieadvies is verzonden op 30 juli 2024. Daarnaast is er al op 12 december 2023 een waarschuwing verzonden omtrent het negatief bindend studieadvies. Het had op de weg van appellant gelegen om

naar aanleiding van deze waarschuwingen actie te ondernemen met betrekking tot het vinden van een andere studie.

Ook hetgeen appellant anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden

In aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 7 oktober 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken