

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 23 september 2024
CBE
Zaaknummer 2024.338

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van _____, woonachtig te _____, hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 18 juli 2024 van de examencommissie van de faculteit 'School of Business and Economics' van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie. Dit besluit ziet op de beoordeling van het vak 'Marketing Intelligence'.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij beroepschrift van 30 juli 2024 tekent appellante via het Complaints Service Point (hierna: CSP) beroep aan tegen het besluit van de commissie. Dit besluit is van 18 juli 2024 en heeft betrekking op de beslissing betreffende de beoordeling van het vak 'Marketing Intelligence'.
2. Bij e-mailbericht van 31 juli 2024 stuurt het CSP het beroep van appellante door naar het CBE. Op diezelfde dag bevestigt het CSP de ontvangst van het beroep aan appellante en informeert haar over het verdere verloop van de procedure.
3. Bij e-mailbericht van 1 augustus 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante en verzoekt het CBE appellante om aanvullende informatie, te weten een schermafdruck van het bestreden besluit (in het geval van appellante het eindcijfer voor het vak 'Marketing Intelligence') waarop de publicatiedatum zichtbaar is. Daarbij vermeldt het CBE dat het beroep nog niet aan de wettelijke vereisten voldoet en niet-ontvankelijk kan worden verklaard indien het besluit niet vóór 8 augustus 2024 is ontvangen. Bij e-mailbericht van 1 augustus 2024 zendt appellante het CBE de gevraagde schermafdruck toe.
4. Bij e-mailbericht van 1 augustus 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van de aanvullende informatie.
5. Bij e-mailbericht van 1 augustus 2024 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 22 augustus 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking, merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 16 september 2024 en dat diensgevolge uiterlijk 2 september 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 2 augustus 2024 informeert de commissie het CBE dat het schikkingsgesprek in de tweede helft van week 33 gepland zal worden en de commissie het CBE zo spoedig mogelijk na het plaatsvinden van het voornoemde gesprek nader zal informeren. Of dit binnen de deadline van 22 augustus 2024 zal zijn, kan de commissie op voorhand niet garanderen.
7. Bij e-mailbericht van 27 augustus 2024 vraagt de commissie aan het CBE aandacht voor het volgende. De commissie heeft appellante uitgenodigd voor een zogenaamd schikkingsgesprek. Appellante heeft laten weten niet aanwezig te kunnen zijn in verband met onvoorziene omstandigheden. De commissie verwijst daarbij naar een bijgevoegd e-mailbericht. Vervolgens heeft

de commissie vanaf 12 augustus 2024 gepoogd om een nieuw gesprek met appellante te plannen. Appellante reageert nauwelijks op deze berichten in verband met haar zomervakantie. De commissie verwijst daarbij naar de bijgevoegde reminders die de commissie heeft verzonden. Op maandag 19 augustus 2024 ontvangt de commissie een reactie van appellante, de commissie heeft deze reactie bijgevoegd. In dit e-mailbericht van 19 augustus 2024 deelt appellante de commissie mee dat appellante te horen kreeg dat het beroep van haar teamlid was goedgekeurd en dat haar cijfer is aangepast. Aangezien dit een groepsopdracht was waarbij iedereen normaal gesproken hetzelfde cijfer krijgt, zou appellante verwachten dat de cijfers van alle teamleden gecorrigeerd zouden worden. Appellante vraagt of het mogelijk is om hiernaar te kijken. De commissie geeft aan dat in deze reactie informatie staat die de commissie geheel niet bekend is. Het verzoek van de commissie aan appellante voor opheldering blijft onbeantwoord. Gelet op voorgaande verzoekt de commissie het CBE vriendelijk om het van de commissie over te nemen. Wellicht dat het CBE wel contact met en respons van appellante kan krijgen. Volledigheidshalve merkt de commissie op dat het voor een verdere behandeling van onderhavig beroepsdossier cruciaal is dat de commissie in gesprek komt met appellante.

8. Bij e-mailbericht van 28 augustus 2024 informeert het CBE appellante dat de commissie het CBE heeft laten weten dat ondanks verschillende pogingen de commissie niet in staat is geweest om contact met appellante te krijgen. Het CBE verzoekt appellante om vóór 4 september 2024 aan te geven of zij haar beroep wenst voort te zetten. Daarbij vermeldt het CBE dat het beroep mogelijk niet-ontvankelijk kan worden verklaard als appellante niet binnen de gestelde termijn contact opneemt met het CBE.
9. Het beroep is door het CBE in raadkamer behandeld op 23 september 2024.
10. Naar aanleiding van de raadkamer op 23 september 2024 heeft het CBE appellante bij e-mailbericht van 23 september 2024 een termijn van een week gegeven om contact op te nemen met het CBE inzake de voortzetting van haar beroep. Hieromtrent is appellante het volgende bericht toegezonden:

'We have not received a response to the email below. We request that you notify us by Monday 30 September 2024, 16.00 CET whether you wish to continue or withdraw the appeal.'

De door het CBE gestelde termijn verliep op 30 september 2024. Een reactie van appellante daarop is uitgebleven.

BEOORDELING ONTVANKELIJKHEID

11. Het CBE stelt vast dat zowel het CBE als de commissie niets meer vernomen heeft van appellante na het e-mailbericht van appellante aan de commissie van 19 augustus 2024. De commissie heeft meerdere pogingen ondernomen om contact te krijgen met appellante. Hierbij heeft de commissie appellante op 20 augustus 2024 en op 23 augustus 2024 verzocht om te reageren. Hierop is geen reactie van appellante gekomen. Vervolgens heeft het CBE appellante op 28 augustus 2024 en nogmaals op 23 september 2024 verzocht om aan te geven of appellante haar beroep wenst voort te zetten, wederom zonder succes. Appellante heeft in alle gevallen verzaakt contact op te nemen met het CBE.
12. Het is voor het CBE vast komen te staan dat appellante na het e-mailbericht van appellante van 19 augustus 2024 aan de commissie geen enkele actie meer heeft ondernomen, ondanks meerdere verzoeken daartoe. Een administratief beroep kan niet-ontvankelijk worden verklaard als uit feiten en omstandigheden, zoals het niet (meer) reageren op verzoeken van de commissie of het CBE, kan

worden afgeleid dat geen belang (meer) bestaat bij een beoordeling van het beroep. Gelet op de geschetste gang van zaken in overweging 7 tot en met 10 concludeert het CBE dat appellante kennelijk geen belang meer heeft bij haar beroep. Het beroep wordt daarom kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.

13. Omdat het beroepschrift kennelijk niet-ontvankelijk is, ziet het CBE op grond van artikel 7:17, aanhef en onder a, van de Awb af van het horen van appellante.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden.

In aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 23 september 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

i.o.

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken