

**College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 9 september 2024  
CBE/  
Zaaknummer 2024.312

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van  
                    woonachtig te                      , hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 27 juni 2024 van  
de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: FdR) van de Universiteit  
Maastricht, hierna te noemen de examencommissie, inhoudende de beoordeling van het Eindwerkstuk  
Rechtsgeleerdheid.

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij e-mailbericht van 11 juli 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 15 juli 2024, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de examencommissie, welk besluit betrekking heeft op de beoordeling van het Eindwerkstuk Rechtsgeleerdheid (2324-LAW3501) van appellante. Dit besluit dateert van 27 juni 2024.
2. Bij e-mailbericht van 17 juli 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante.
3. Bij e-mailbericht van 17 juli 2024 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de examencommissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de examencommissie om het CBE uiterlijk 7 augustus 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 9 september 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 26 augustus 2024 het verweerschrift door de examencommissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 1 augustus 2024 informeert de examencommissie het CBE dat de examencommissie helaas geen mogelijkheid ziet om tijdens haar zomerreces nog een schikkingsgesprek met deze appellante te plannen. De examencommissie vult daarbij aan dat de vraag of een minnelijke schikking aan de orde is nog bekeken kan worden ter zitting op 9 september en het voldoende is dat een minnelijke schikking is beproefd voor het tijdstip waarop het college het onderzoek ter zitting heeft gesloten.
5. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2024 informeert het CBE de examencommissie dat het bij de behandeling van een zaak aan het CBE is om te bepalen hoe om te gaan met het niet houden van een minnelijk schikkingsgesprek of het te laat indienen van een verweerschrift, en tevens dat zij het verweerschrift graag tijdig tegemoetziet.
6. Bij e-mailbericht van 27 augustus 2024 stuurt het CBE een herinnering naar de examencommissie dat het verweerschrift nog niet is ontvangen en verzoekt per omgaande het verweerschrift te versturen.
7. Bij e-mailbericht van 27 augustus 2024 ontvangt het CBE het verweerschrift met bijlagen van de examencommissie.

8. Bij e-mailbericht van 28 augustus 2024 wordt door het CBE het verweerschrift van de examencommissie verstrekt aan appellante.
9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 9 september 2024, waarbij appellante is verschenen. De examencommissie is zonder afmelding niet verschenen.
10. Ter zitting heeft het CBE vastgesteld dat er voorafgaand aan de zitting geen minnelijke schikkingspoging is ondernomen. Verder is de examencommissie niet ter zitting verschenen, de examinerator is wel verschenen. Het CBE heeft ter zitting besloten de behandeling te schorsen om partijen gedurende een week met ingang vanaf 9 september 2024 de gelegenheid te geven de mogelijkheid tot schikking te onderzoeken.
11. Bij e-mail van 9 september 2024 informeert het CBE de examencommissie en appellante dat het CBE heeft besloten de behandeling van het beroep te schorsen om partijen gedurende een week met ingang vanaf 9 september 2024 de gelegenheid te geven de mogelijkheid tot schikking te onderzoeken. Het ondernemen van een minnelijke schikkingspoging betreft een wettelijke verplichting op grond van artikel 7.61, lid 3, WHW, waar de Afdeling bestuursrechtspraak in zijn rechtspraak aan hecht. De examencommissie wordt gevraagd uiterlijk maandag 16 september 2024 om 17.00 uur aan het College van Beroep voor de Examens mede te delen tot welke uitkomst de minnelijke schikkingspoging heeft geleid.
12. Bij e-mailbericht van 13 september 2024 informeert de examencommissie het CBE met betrekking tot de op 9 september 2024 geschorste zaak waar de examencommissie niet bij de zitting aanwezig was en waarvoor geen schikking was georganiseerd (in verband met niet-beschikbaarheid docenten/studenten wegens zomerpauze), dat dit beroep ziet op de inhoudelijke beoordeling van een toets/toetsonderdeel door de hiertoe exclusief bevoegde docent, die ter zitting wel aanwezig was. Volgens de examencommissie had dus ter zitting alsnog een schikkingspoging kunnen worden ondernomen – iets dat de examencommissie ook regelmatig ter zitting wordt opgedragen indien de examencommissie verweerder is. De examencommissie merkt op dat zij in de genoemde zaak echter geen partij is bij het geschil, aanwezigheid was dus vereist noch aangewezen. Het alsnog organiseren van een schikkingsgesprek binnen de gestelde termijn (in de week van 9 t/m 13 september 2024) bleek niet uitvoerbaar.
13. Bij e-mailbericht van 20 september 2024 informeert de examencommissie het CBE dat appellante in het schikkingsgesprek heeft aangegeven dat naar de mening van appellante de feedback op conceptversies en de eerste versie onvoldoende (duidelijk) was en dat dit de reden was voor het lage cijfer. De examencommissie heeft, na de uitleg en de begeleidende stukken van de begeleider alsmede de examinerator, geen procedurele fouten of nalatigheden kunnen constateren. Appellante heeft gedurende het schrijfproces feedback gehad in de vorm van commentaren in de stukken zelf, er is een rubric ingevuld en de begeleider heeft appellante per mail voorzien van extra feedback waaruit de meest relevante knelpunten bleken die hersteld moesten worden voor een voldoende. De begeleider bracht daarnaast naar voren dat appellante de feedback op concept-versies alsmede de feedback op de eindversie niet, althans onvoldoende heeft verwerkt, hetgeen appellante niet heeft weersproken. Het cijfer komt de begeleider nog steeds juist voor, en de beoordeling van de tweede beoordelaar was niet afwijkend. Ook de eindverantwoordelijke voor het opleidingsonderdeel zag geen onregelmatigheden of bijzonderheden in de procedure. De examencommissie heeft op basis van de beschikbare informatie, stukken, verklaringen en dergelijke geen tekortkomingen in de procedure of kennelijke onjuistheden vastgesteld. Er is geen schikking bereikt. Appellante is de vraag voorgelegd of zij het beroep voortzet en zodra er een antwoord is, zal dat worden teruggekoppeld.

14. Bij e-mailbericht van 26 september 2024 vraagt het CBE de examencommissie of de examencommissie bericht van appellante heeft ontvangen op het verzoek van de examencommissie in de e-mail van 20 september 2024 of appellante het beroep wil voortzetten.
15. Bij e-mailbericht van 26 september 2024 deelt de examencommissie het CBE mee niets meer van appellante vernomen te hebben.
16. Bij e-mailbericht van 1 oktober 2024 deelt het CBE appellante mee bericht van de examencommissie te hebben ontvangen dat appellante niet gereageerd heeft op de vraag van de examencommissie of appellante het beroep wil voortzetten of intrekken. Het CBE verzoekt appellante zo spoedig mogelijk en uiterlijk op 8 oktober 2024 het CBE te informeren over de voortzetting dan wel intrekking van het beroep.
17. Bij e-mailbericht van 14 oktober 2024 informeert het CBE appellante dat de termijn waarop het CBE uitspraak dient te doen op 17 oktober 2024 verloopt. Omdat het CBE nog geen reactie van appellante heeft ontvangen houdt het CBE de beslistermijn met 4 weken aan tot en met 14 november 2024, conform artikel 20, lid 3, RvO. Verder verzoekt het CBE appellante per omgaande en uiterlijk 21 oktober 2024 te informeren over de intrekking dan wel voortzetting van het beroep.
18. Het CBE stelt vast geen reactie van appellante te hebben ontvangen binnen de gestelde termijn.

## BEOORDELING

19. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examencommissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
20. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit bekend is gemaakt op 27 juni 2024, te weten: de beoordeling van het Eindwerkstuk Rechtsgeleerdheid. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

21. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Het toetsen van de kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinerator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid, sub b WHW. In casu betreft dit de Onderwijs- en examenregeling voor de pre-masteropleiding rechten van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid voor het studiejaar 2023/2024 (hierna: OER) waar in artikel 16 voor de beoordelingsprocedure en de vaststelling van uitslagen wordt verwezen naar de Richtlijnen en Aanwijzingen van de Bachelor Rechtsgeleerdheid voor het academisch jaar 2023/24 (hierna: RR). In artikel 30 RR wordt, voor de beoordeling van het eindwerkstuk, verwezen naar de regels neergelegd in de *Regeling Eindwerkstuk Rechtsgeleerdheid*.

In artikel 5 van de *Regeling Eindwerkstuk Rechtsgeleerdheid* is opgenomen dat studenten worden begeleid door een docent van de faculteit bij het schrijven van het Eindwerkstuk, welke elementen een begeleiding in ieder geval bevat en dat de begeleider examenbevoegd is. In artikel 10 van de *Regeling Eindwerkstuk Rechtsgeleerdheid* is opgenomen dat de beoordeling gebeurt op basis van het

schriftelijk eindwerkstuk en de presentatie, de begeleider als eerste beoordelaar optreedt, de begeleider samen met een tweede beoordelaar een definitief cijfer vaststelt, en de beoordeling van het schriftelijk eindwerkstuk gebeurt aan de hand van een beoordelingsrubriek in het kader van structuur, inhoud, brongebruik, taal- en schrijfvaardigheden, vorm en lay-out.

22. Appellante stelt in het beroepschrift voldoende te hebben gedaan om in plaats van 16 punten, 18 punten te behalen voor haar Eindwerkstuk. Appellante is van mening dat - gelet op de geringe feedback die zij heeft ontvangen in vergelijking met andere studenten - de gebreken in haar bronvermelding voldoende zijn aangepast aan de hand van de juridische leidraad en feedback van studiegenoten, het ontbreken van aanhalingstekens binnen de kaders van het legitieme is, en met de feedback van de eerste beoordelaar de paragraaf over de beantwoording van de onderzoeksvraag voldoende herschreven is zodat geprobeerd is om duidelijk de toetsing van het juridisch kader te beschrijven en antwoord te geven op de onderzoeksvraag. Appellante hoopt alsnog de 6 studiepunten voor het Eindwerkstuk te behalen, zodat appellante na haar pre-master verder kan met de master. Om deze reden verzoekt appellante het CBE het besluit van 27 juni 2024 te vernietigen zodat er een nieuw besluit genomen kan worden.
23. Verweerder stelt dat de aanpassingen die appellante in de remediëeringsfase aan haar Eindwerkstuk heeft gedaan volgens het oordeel van zowel de eerste als de tweede beoordelaar juridisch-inhoudelijk zeer problematisch waren. Tevens ontbrak de hoognodige verbetering aangaande de bronvermelding. Daarnaast waren de aanpassingen zeer gering, terwijl appellante meermaals duidelijk was gemaakt dat er substantiële aanpassingen nodig waren voor een voldoende.

Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat dit alles tezamen maakt dat de geremedieerde versie onmogelijk als verbetering ten opzichte van de eerste eindversie kan worden beschouwd. Verweerder geeft aan dat het zelfs te betogen valt dat de geremedieerde versie kwalitatief van een minder goed niveau is dan de eerste eindversie, nu de toegevoegde paragrafen onhoudbare juridische analyses bevatten.

24. De toetsing door het CBE van de beoordeling van examinatoren is beperkt tot de vraag of die beoordeling niet in strijd met de redelijkheid en billijkheid tot stand is gekomen, het beoordelingsproces zorgvuldig is verlopen en de beslissing niet in strijd is met regelgeving. Dit betekent dat het CBE niet kan toetsen of de beoordeling van de examinatoren inhoudelijk juist is.
25. Appellante beroept zich erop de grove gebreken in de bronvermelding te hebben aangepast en geen aanhalingstekens bij de herkansing te hebben geplaatst om geen andere fouten te maken, en dat het ontbreken van aanhalingstekens binnen de kaders van het legitieme is. De examiner heeft aangegeven dat aanpassingen die appellante nog zou hebben gedaan aan haar bronvermelding juist op het cruciale punt, waarover appellante expliciet is verteld dat de gebreken in het cijfer van de eerste eindversie verdisconteerd zijn (en dus mede gemaakt hebben dat haar eindcijfer onvoldoende was en een remediëring nodig zou zijn voor een voldoende), achterwege zijn gelaten. Verder geeft de examiner aan dat in het kader van een herkansing het tamelijk onbegrijpelijk is, dat appellante zich verder heeft laten leiden door de angst om nog andere fouten te maken, zoals appellante aangeeft, en daarom geen aanpassingen heeft gedaan, nu bij een herkansing juist blijk moet worden gegeven van verbetering.
26. Verder voert appellante aan dat 1) zij pas twee dagen na de deadline voor het inleveren van de herkansing haar feedback pas heeft kunnen inzien, 2) de via e-mail ontvangen feedback van de eerste beoordelaar veel minder uitgebreid was in vergelijking met andere studenten, en 3) in deze feedback de nadruk werd gelegd op de bronvermelding en de beantwoording van de onderzoeksvraag en zij dit herschreven heeft. De examiner heeft in zijn verweer aangegeven dat

de feedback voor alle studenten tegelijk op 17 juni 2024 openbaar is gemaakt. Zoals appellante zelf aangeeft en bewijst met bijlage 5 van haar beroepschrift is aan haar dit commentaar en de beoordeling van ieder element van de rubric reeds op 3 juni 2024 in zijn geheel gemaaild. De examiner bestrijdt dat de feedback gedurende het schrijfproces gering was. Appellante heeft een uitgebreid becommentarieerde conceptversie gekregen, een helder commentaar op haar eindversie waarin expliciet wordt genoemd welke elementen van het onderzoek ten minste verbeterd moeten worden voor het rechtvaardigen van een voldoende, en een commentaar op haar herkansing waarin gewezen wordt op het uitblijven van verbeteringen aangaande die elementen.

27. Ten aanzien van het door appellante gestelde voldoende te hebben gedaan om in plaats van 16 punten, 18 punten te behalen voor haar Eindwerkstuk, overweegt het CBE dat de wet- en regelgeving als uitgangspunt moet worden genomen. De door de examencommissie gevolgde procedure omtrent de beoordeling van het Eindwerkstuk volgt onder andere uit de door appellante bij haar beroepschrift overlegde beoordelingsrubriek en de door de examiner overlegde becommentarieerde conceptversie van het Eindwerkstuk, een commentaar op de eindversie waarin expliciet wordt genoemd welke elementen van het onderzoek ten minste verbeterd moeten worden voor het rechtvaardigen van een voldoende, en een commentaar op haar herkansing waarin gewezen wordt op het uitblijven van verbeteringen aangaande die elementen. Verder is de eerste beoordelaar nog steeds van mening dat het cijfer juist is en was de beoordeling van de tweede beoordelaar niet afwijkend.
28. De wijze waarop de examiner het Eindwerkstuk heeft beoordeeld, geeft het CBE geen aanleiding om aan te nemen dat de procedure die tot de vaststelling van het cijfer heeft geleid niet zorgvuldig is geweest. Appellante heeft naar het oordeel van het CBE ook geen gronden aangedragen die kunnen leiden tot een ander resultaat. Nu de procedure door de examencommissie op correcte wijze is gevolgd, bestaat er voor het CBE geen aanleiding om aan te nemen dat verweerder onzorgvuldig of onrechtmatig heeft gehandeld dan wel dat appellante in aanmerking zou komen voor een hoger cijfer.
29. Gelet op het feit dat het CBE in dezen slechts een marginale toetsing toekomt en niet bevoegd is inhoudelijk een oordeel te geven over het beleid van de FdR, is het CBE van oordeel dat de examencommissie voldoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is.

Ook hetgeen appellante anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden

In aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 9 september 2024.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)