

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 23 september 2024  
CBE/  
Zaaknummer 2024.277

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van \_\_\_\_\_, woonachtig te \_\_\_\_\_, hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 25 juni 2024 van de examencommissie van de faculteit 'School of Business and Economics' van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie. Dit besluit ziet op de beoordeling van het vak 'Financing Emerging Markets'.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij beroepschrift van 25 juni 2024 tekent appellant via het Complaints Service Point (hierna: CSP) beroep aan tegen het besluit van de commissie. Dit besluit is van 25 juni 2024 en heeft betrekking op de beslissing betreffende de beoordeling van het vak 'Financing Emerging Markets'.
2. Bij e-mailbericht van 26 juni 2024 stuurt het CSP het beroep van appellant door naar het CBE. Op diezelfde dag bevestigt het CSP de ontvangst van het beroep aan appellant en informeert hem over het verdere verloop van de procedure.
3. Bij e-mailbericht van 26 juni 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant en verzoekt het CBE appellant om aanvullende informatie, te weten een schermafdruck van het bestreden besluit (in het geval van appellant het eindcijfer voor het vak 'Financing Emerging Markets') waarop de publicatiedatum zichtbaar is. Daarbij vermeldt het CBE dat het beroep nog niet aan de wettelijke vereisten voldoet en niet-ontvankelijk kan worden verklaard indien het besluit niet vóór 2 juli 2024 is ontvangen. Bij e-mailbericht van 26 juni 2024 zendt appellant het CBE de gevraagde schermafdruck toe.
4. Bij e-mailbericht van 27 juni 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van de aanvullende informatie.
5. Bij e-mailbericht van 27 juni 2024 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 18 juli 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking, merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 26 augustus 2024 en dat dientengevolge uiterlijk 12 augustus 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 2 juli 2024 verzoekt de commissie het CBE om uitstel van de zitting, omdat het onderzoek lopende is of er tot een schikking gekomen kan worden. Bij e-mailbericht van 4 juli 2024 deelt het CBE de commissie mee in te stemmen met een uitstel van de hoorzitting van 26 augustus naar 16 september 2024. Daarbij vermeldt het CBE dat bij geen overeenstemming het CBE graag uiterlijk 2 september 2024 het verweerschrift ontvangt.
7. Bij e-mailbericht van 4 juli 2024 informeert het CBE appellant dat de zitting is uitgesteld tot 16 september 2024 en de commissie verzocht is om het verweerschrift uiterlijk 2 september 2024 in te dienen.

8. Bij e-mailbericht van 5 juli 2024 bedankt de commissie het CBE voor het verleende uitstel en informeert het CBE dat de commissie het onderzoek om te komen tot een schikking heeft afgerond en nadere informatie heeft ontvangen van student of het beroep al dan niet zal worden doorgezet, het CBE wordt geïnformeerd.
9. Bij e-mailbericht van 8 juli 2024 vraagt appellant het CBE om te bevestigen dat de zitting in september is en niet op 8 juli 2024. Bij e-mailbericht van 8 juli 2024 bevestigt het CBE dat de zitting gepland was voor 26 augustus 2024 en op verzoek van de commissie uitstel is verleend waardoor de zitting nu is gepland op 16 september 2024. Daarbij vermeldt het CBE dat het CBE niets gepland heeft op 8 juli 2024.
10. Bij e-mailbericht van 24 juli 2024 waarbij enkele door de commissie aan appellant verzonden e-mails zijn toegevoegd, informeert de commissie het CBE dat appellant 2 keer is uitgenodigd voor een 'amicable settlement hearing' waaronder 1 uitnodiging voor 8 juli 2024. Dat appellant deze uitnodigingen ook geaccepteerd heeft, maar beide keren niet is verschenen. De verwijzing van de student dat het 'in september zou plaatsvinden' is binnen het secretariaat van de commissie niet bekend. Ook daarop heeft de commissie geen reactie meer mogen ontvangen. De commissie heeft diverse reminders gestuurd of appellant het beroep wenst voort te zetten, te weten op 15 juli 2024 en op 24 juli 2024, maar er is geen concreet contact tot stand gekomen. Daarnaast is het de commissie nog steeds niet bekend wat de wensen zijn van appellant ten aanzien van zijn beroep. Appellant heeft het vak in ieder geval behaald en de studiepunten zijn toegekend. De commissie heeft appellant ook op andere manieren proberen te bereiken maar zonder succes. De commissie verzoekt het CBE om het over te nemen van de commissie, wellicht dat het CBE contact kan krijgen met appellant.
11. Onder verwijzing naar het e-mailbericht van 8 juli 2024 van het CBE aan appellant informeert het CBE appellant bij e-mailbericht van 1 augustus 2024 dat de commissie het CBE heeft laten weten appellant twee keer te hebben uitgenodigd voor een schikkingsgesprek, dat appellant ook geaccepteerd had, maar appellant niet is verschenen bij het schikkingsgesprek. Daarbij vermeldt het CBE dat het schikkingsgesprek onderdeel uitmaakt van de procedure en het in het belang van appellant is om een schikkingsgesprek te hebben voor de zitting van het CBE. Als geen schikking bereikt kan worden, zal de zitting op 16 september 2024 plaatsvinden. De commissie heeft dan de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen tot 2 september 2024.
12. Bij e-mailbericht van 1 augustus 2024 legt appellant aan het CBE uit dat het voor appellant niet duidelijk was, omdat op de dag van het vooraf geplande gesprek appellant een e-mailbericht had ontvangen waarin was vermeld dat de zitting op 16 september 2024 gehouden zou worden. Appellant begreep nu dat een voorafgaande schikking onderdeel van het proces was en verzoekt het CBE om appellant een datum zonder deze datum te wijzigen.
13. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2024 informeert het CBE appellant geen rol te hebben in het plannen van schikkingsgesprekken en deelt appellant mee de commissie te mailen om een gesprek met appellant te plannen.
14. Bij e-mailbericht van 27 augustus 2024 vraagt de commissie het CBE in vervolg op de e-mailwisseling van 24 juli 2024 of het CBE nog iets van appellant vernomen heeft.
15. Bij e-mailbericht van 27 augustus 2024 verzoekt het CBE appellant om vóór 2 september 2024 aan te geven of hij zijn beroep wenst voort te zetten. Daarbij vermeldt het CBE dat het beroep mogelijk

niet-ontvankelijk kan worden verklaard als appellant niet binnen de gestelde termijn contact opneemt met het CBE.

16. Het beroep is door het CBE in raadkamer behandeld op 23 september 2024.
17. Naar aanleiding van de raadkamer op 23 september 2024 heeft het CBE appellant bij e-mailbericht van 23 september 2024 een termijn van een week gegeven om contact op te nemen met het CBE inzake de voortzetting van zijn beroep. Hieromtrent is appellant het volgende bericht toegezonden:

*'We have not received a response to the email below. We request that you notify us by Monday 30 September 2024, 16.00 CET whether you wish to continue or withdraw the appeal.'*

De door het CBE gestelde termijn verliep op 30 september 2024. Een reactie van appellant daarop is uitgebleven.

#### **BEOORDELING ONTVANKELIJKHEID**

18. Het CBE stelt vast dat zowel het CBE als de commissie niets meer vernomen heeft van appellant na het e-mailbericht van appellant aan het CBE van 5 augustus 2024. De commissie heeft meerdere pogingen ondernomen om contact te krijgen met appellant. Hierbij heeft de commissie appellant op 15 juli 2024 en op 24 juli 2024 verzocht te laten weten of appellant het beroep wenst voort te zetten. Hierop is geen reactie van appellant gekomen. Vervolgens heeft het CBE appellant op 27 augustus 2024 en op 23 september 2024 nogmaals verzocht om contact op te nemen met het CBE inzake de voortzetting van zijn beroep, wederom zonder succes. Appellant heeft in alle gevallen verzaakt contact op te nemen met het CBE.
19. Het is voor het CBE vast komen te staan dat appellant na het e-mailbericht van appellant van 5 augustus 2024 aan het CBE geen enkele actie meer heeft ondernomen, ondanks meerdere verzoeken daartoe. Een administratief beroep kan niet-ontvankelijk worden verklaard als uit feiten en omstandigheden, zoals het niet (meer) reageren op verzoeken van de commissie of het CBE, kan worden afgeleid dat geen belang (meer) bestaat bij een beoordeling van het beroep. Gelet op de geschetste gang van zaken onder overweging 10 concludeert het CBE dat appellant kennelijk geen belang meer heeft bij zijn beroep. Het beroep wordt daarom kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.
20. Omdat het beroepschrift kennelijk niet-ontvankelijk is, ziet het CBE op grond van artikel 7:17, aanhef en onder a, van de Awb af van het horen van appellant.

**UITSpraak**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden.

In aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 23 september 2024.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

i.o.

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)

–