

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 12 augustus 2024

CBE/

Zaaknummer 2024.227

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) inzake het beroep van _____, woonachtig te _____, hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 16 mei 2024 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende de afwijzing van het verzoek om het eindwerkstuk Rechtsgeleerdheid na te kijken.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 30 mei 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) binnengekomen bij het CBE op 11 juni 2024, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie, inhoudende de afwijzing van het verzoek om het eindwerkstuk Rechtsgeleerdheid alsnog na te kijken. Dit besluit dateert van 16 mei 2024.
2. Bij e-mailbericht van 3 juni 2024 bevestigt het CSP de ontvangst van het beroep van appellante en verzoekt appellante om uiterlijk op 10 juni 2024 een kopie van het bestreden besluit en een ingevuld beroepsformulier toe te zenden. Bij e-mailbericht van 10 juni 2024 vult appellante haar beroep aan. Bij e-mailbericht van 11 juni 2024 bevestigt het CSP de ontvangst van dit bericht.
3. Bij e-mailbericht van 12 juni 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante en legt de verdere procedure uit.
4. Bij e-mailbericht van 12 juni 2024 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk op 3 juli 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 12 augustus 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 29 juli 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 19 juni 2024 informeert appellante het CBE dat zij wegens vakantie niet fysiek aanwezig zal kunnen zijn bij de hoorzitting en vraagt zij na of de hoorzitting online zal plaatsvinden. Op diezelfde dag bericht het CBE appellante dat de hoorzitting online zal plaatsvinden ingeval er geen minnelijke schikking wordt getroffen.
6. Bij e-mailbericht van 10 juli 2024 informeert het CBE bij de commissie naar de uitkomst van de minnelijke schikking. Bij e-mailbericht van 15 juli 2024 verwijst de commissie het CBE door naar een mailwisseling van 3 en 4 juli 2024 tussen de commissie en appellante, waaruit volgt dat de commissie geen mogelijkheid heeft gezien om een minnelijke schikking te treffen en dat appellante haar beroep wenst voort te zetten.
7. Bij e-mailbericht van 15 juli 2024 bericht het CBE appellante dat vernomen is dat zij haar beroep wenst voort te zetten en dat de zitting zal plaatsvinden op 12 augustus 2024.
8. Bij e-mailbericht van 31 juli 2024 informeert het CBE bij de commissie naar het verweerschrift.

9. Bij e-mailbericht van 1 augustus 2024 nodigt het CBE partijen uit voor de zitting op 12 augustus 2024.
10. Bij e-mailbericht van 1 augustus 2024 informeert de commissie het CBE dat er geen voorzitter of lid van de commissie beschikbaar is om de zitting voor te bereiden en bij te wonen. Tevens verzoekt de commissie het CBE om alternatieve zittingsdata voor te stellen. Bij e-mailbericht van diezelfde dag laat het CBE de commissie weten dat zittingen in beginsel niet worden verplaatst nadat partijen zijn uitgenodigd, maar dat het verzoek van de commissie zal worden voorgelegd aan de voorzitter. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2024 informeert het CBE de commissie dat de zitting op 12 augustus 2024 doorgang zal vinden.
11. Bij e-mailbericht van 6 augustus 2024 informeert de commissie het CBE dat de commissie niet in staat is deel te nemen aan de zitting of een verweerschrift op te stellen. In dit bericht verwijst de commissie naar haar motivering in het bestreden besluit en haar motivering bij de uitkomst van het schikkingsgesprek. Tevens wordt in deze e-mail kort verweer gevoerd. Bij e-mailbericht van 7 augustus 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van dit bericht.
12. Bij e-mailbericht van 10 augustus 2024 verzoekt appellante het CBE om de zitting te verplaatsen naar 24 augustus 2024 wegens het grote tijdsverschil tussen Nederland en haar vakantiebestemming. Bij e-mailbericht van 12 augustus 2024 geeft het CBE aan dat 24 augustus 2024 op een zaterdag valt en daarom geen geschikte alternatieve zittingsdatum is. Tevens geeft het CBE aan dat bij het inplannen van de zitting rekening is gehouden met de vakantie van appellante, namelijk door het beroep zo laat mogelijk op de dag in te plannen.
13. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 12 augustus 2024. Appellante was hierbij niet aanwezig. De commissie is ook niet ter zitting verschenen.

BEOORDELING

14. Met betrekking tot het niet verschijnen van partijen ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich dat de door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. Partijen zijn tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Het CBE is derhalve van oordeel dat de behandeling van het beroep doorgang kon vinden.
15. Ter toetsing ligt de vraag voor of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt dit bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
16. Appellante stelt dat de commissie haar verzoek om haar eindwerkstuk Rechtsgeleerdheid na de inleverdeadline alsnog in mogen te leveren en na te laten kijken ten onrechte heeft afgewezen. Zij voert in haar beroepschrift aan dat de commissie onvoldoende rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden. Appellante stelt dat zij haar eindwerkstuk niet tijdig heeft ingeleverd vanwege paniek- en stressaanvallen, die tot een burn-out hebben geleid. Appellante heeft hierover verklaringen van haar huisarts en psycholoog overgelegd, waaruit volgt dat zij vanaf oktober 2022 tot januari 2024 in behandeling is geweest bij de huisarts en vanaf januari 2024 bij een psycholoog. De psychische problemen van appellante, met name in combinatie met de samenloop van tentamens, herkansingen en het afronden van het eindwerkstuk, hebben ervoor gezorgd dat zij haar eindwerkstuk niet tijdig heeft kunnen inleveren. Ook voert appellante aan dat zij

technische problemen ondervond met haar computer ten tijde van het inlevermoment. Appellante benadrukt dat het niet mogen inleveren van haar eindwerkstuk tot gevolg heeft dat zij haar opleiding niet haalt, aangezien de premaster Rechten een maximale duur van één jaar heeft. Appellante verzoekt primair om een nieuw inlevermoment van het eindwerkstuk en subsidiair om verlenging van haar pre-master, waarbij rekening wordt gehouden met haar persoonlijke omstandigheden.

17. De commissie heeft gesteld dat appellante tijdig op de hoogte was van het tijdstip en de manier waarop zij haar eindwerkstuk moest inleveren. De commissie beschouwt de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden mede daarom niet als onvoorziene, onvoorzienbare of ongeplande omstandigheden die kunnen leiden tot een speciale voorziening inzake tentaminering. Daarbij komt dat appellante al vanaf collegejaar 2022-2023 in behandeling was bij een therapeut, wat volgens de commissie betekent dat er geen sprake is van een vooraf niet voorzienbare situatie. Het feit dat appellante het ten tijde van de inleverdatum druk had met tentamens beschouwt de commissie niet als een persoonlijke omstandigheid. De commissie brengt ook naar voren dat er geen technische problemen zijn geconstateerd bij het inleverpunt. Volgens de commissie heeft appellante zelf toegegeven dat haar laptop was gecrasht, wat volgens de commissie voor haar eigen risico komt. Daarbij merkt de commissie op dat appellante haar eindwerkstuk ook niet vóór het verstrijken van de deadline per e-mail heeft ingeleverd, terwijl dit wel in het studentenportaal als mogelijkheid stond aangegeven. Ten slotte geeft de commissie aan dat toekenning van het verzoek van appellante zou leiden tot ongelijke behandeling ten opzichte van andere studenten die wel voorafgaand aan de deadline hun persoonlijke omstandigheden kenbaar hebben gemaakt of die bij technische problemen hun eindwerkstuk wel per e-mail hebben ingeleverd.
18. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Awb, worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Artikel 8 van de Richtlijnen en Aanwijzingen van de bachelor Rechtsgeleerdheid, de bachelor Fiscaal Recht en de premaster Rechten van 2023-2024 (hierna: RR) bevat een hardheidsclausule. Uit het eerste lid van dit artikel volgt dat er sprake is van 'hardheid' als de onverkorte toepassing van de regels en het bestaande beleid leiden tot gevolgen die door de examencommissie niet zijn voorzien en die voor betrokken studerende dermate nadelig zijn dat deze nooit door de examencommissie bedoeld hadden kunnen zijn. Uit het tweede lid volgt dat de commissie op verzoek van een student een bijzondere voorziening ten aanzien van tentaminering kan toekennen, mits er sprake is van bijzondere, onvoorziene/onvoorzienbare of ongeplande omstandigheden aan de zijde van de student die tot aanzienlijke studievertraging kunnen leiden. Hierbij kan gedacht worden aan ingrijpende plotselinge gebeurtenissen in familiekring, langdurige ernstige ziekte, mantelzorgtaken of andere zeer bijzondere omstandigheden die buiten de invloedssfeer van studerende liggen. De verzochte voorziening moet passend en noodzakelijk zijn om het beoogde doel te bereiken, wat de student aannemelijk moet maken. Op grond van het derde lid moet de student de hardheid en het causaal verband tussen de hardheid en de (verwachte) studievertraging aannemelijk maken. Op grond van het vierde lid dient de hardheid tijdig binnen de instelling bekend te zijn, wat inhoudt dat bijzondere persoonlijke omstandigheden binnen twee weken nadat redelijkerwijs duidelijk is dat studievertraging kan ontstaan zijn gemeld bij de studieadviseur. Uit het vijfde lid volgt onder andere dat er geen hardheid bestaat als de omstandigheden bekend en/of voorzienbaar zijn.

19. Het CBE maakt uit de stukken op dat appellante tijdig op de hoogte was van de deadline voor het inleveren van het eindwerkstuk. Uit de stukken volgt tevens dat appellante heeft toegegeven dat technische problemen met haar computer aan haar kant lagen en niet aan de kant van de universiteit. Het CBE concludeert daarom dat het niet tijdig inleveren van het eindwerkstuk in beginsel voor rekening van appellante komt. Appellante voert echter persoonlijke omstandigheden aan, die het toekennen van een bijzondere voorziening zouden kunnen rechtvaardigen. De vraag die aan het CBE voorligt is daarom of de commissie in redelijkheid heeft kunnen besluiten geen toepassing te geven aan de hardheidsclausule als bedoeld in artikel 8 RR en geen bijzondere voorziening toe te kennen.

De afwezigheid van appellante ter zitting heeft ten gevolge dat het CBE geen duidelijkheid heeft kunnen verkrijgen over een aantal aspecten van deze zaak. Zo is het niet duidelijk geworden voor het CBE in hoeverre er een causaal verband bestaat tussen de, al voor dit collegejaar spelende, psychische problemen van appellante en het niet tijdig inleveren van het eindwerkstuk. Ook is het CBE niet te weten gekomen of appellante (tijdig) contact heeft opgenomen met de studieadviseur over haar persoonlijke omstandigheden. Hiernaast vraagt het CBE zich af of appellante de herkansing van het eindwerkstuk heeft gemaakt. Op basis van de stukken is niet duidelijk of dit een mogelijkheid is of was voor appellante. Het feit dat appellante niet ter zitting is verschenen, betekent dat het CBE over al deze zaken geen helderheid heeft kunnen krijgen. Dat komt voor risico van appellante.

Het CBE ziet op basis van het voorgaande geen aanleiding om te concluderen dat de commissie niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Met betrekking tot het subsidiaire verzoek van appellante merkt het CBE op dat verlenging van de premaster naar een volgend academisch jaar op basis van artikel 25, tweede lid, van de Onderwijs- en Examenregeling voor de premaster Rechten 2023-2024 (hierna: OER) een bevoegdheid is van de toelatingscommissie. Voor zover het CBE kan opmaken uit de stukken, heeft appellante hiertoe (nog) geen verzoek ingediend en ligt er dus geen besluit voorhanden dat het CBE zou kunnen toetsen. Het CBE kan in deze uitspraak dus niet ingaan op het subsidiaire verzoek van appellante.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- , en
- , leden

In aanwezigheid van (secretaris), in vergadering bijeen op 12 augustus 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken