

**College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 19 augustus 2024

CBE/

Zaaknummer 2024.224

**UITSpraak** van de voorzitter van het College van Beroep voor de Examens (hierna: het CBE) inzake het beroep van \_\_\_\_\_, woonachtig te \_\_\_\_\_ hierna te noemen: appellant, tegen het besluit van de examencommissie van de Faculty of Law (FL) van de Universiteit Maastricht (hierna te noemen: de commissie) van 17 mei 2024, inhoudende het opleggen van een sanctie als gevolg van geconstateerde fraude tijdens deelname aan de midterm van het vak International and European Law.

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij beroepsschrift van 28 mei 2024 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie van 17 mei 2024. Dit besluit houdt in het opleggen van een sanctie als gevolg van door de commissie geconstateerde fraude tijdens deelname aan de midterm van het vak International and European Law (hierna: het bestreden besluit). De commissie legt daaraan ten grondslag dat de geconstateerde fraude zou hebben bestaan uit intentionele (digitale) deelname aan het bespreken van de tentamenstof van de midterm gedurende het tijdslot waarin de midterm kon worden afgelegd. De opgelegde sanctie bestaat uit meerdere onderdelen, te weten de ongeldigverklaring van zowel de midterm als het tentamen behorend bij het eerstejaars bachelorvak International and European Law, het opleggen van een formele waarschuwing en uitsluiting van deelname aan de herkansing van zowel de midterm als het tentamen gedurende collegejaar 2023-2024.
2. Gelet op het feit dat meerdere studenten eenzelfde verzoek om een voorlopige voorziening bij het CBE hebben ingediend, waarbij het vergelijkbare – maar op punten verschillende – gevallen betreft en het bestreden besluit een vergelijkbaar besluit betreft, heeft het CBE ervoor gekozen de vijf ontvangen verzoeken gevoegd tijdens één zitting te behandelen. Het CBE stelt nadien vijf afzonderlijke uitspraken op.
3. Bij e-mailbericht van 7 juni 2024 heeft de commissie een wrakingsverzoek ingediend bij het CBE, met betrekking tot het beoogd voorzitterschap van \_\_\_\_\_ tijdens de mondelinge behandeling van de verzoeken tot een voorlopige voorziening op 10 juni 2024. De wrakingskamer, bestaande uit \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_, die zich op 10 juni 2024 over dit verzoek heeft gebogen, heeft tot afwijzing daarvan beslist.
4. Het verzoek om een voorlopige voorziening is ter zitting behandeld door de voorzitter van het CBE, \_\_\_\_\_, op 10 juni 2024. Appellant is ter zitting verschenen. Namens de commissie zijn \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_ ) en \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_ ) verschenen.
5. Bij e-mailbericht van 11 juni 2024 informeert het CBE appellant en de commissie dat het verzoek om een voorlopige voorziening is toegewezen. Als voorlopige voorziening is toegewezen dat de rechtsgevolgen van het bestreden besluit gedeeltelijk zijn geschorst – namelijk ten aanzien van de uitsluiting tot deelname aan de herkansing van de midterm en het tentamen van het vak International and European Law – tot de eerste dag volgend op de dag dat appellant het dictum is medegedeeld van de uitkomst van de bodemprocedure dan wel de dag dat partijen tot een schikking gekomen zijn en het beroep dientengevolge is ingetrokken. Meer concreet betekent dit dat appellant in de gelegenheid is gesteld deel te nemen aan de midterm en de herkansing van het vak International and European Law, te organiseren in juni 2024, hangende de bodemprocedure.

6. Bij e-mailbericht van 13 juni 2024 worden het gemotiveerde besluit en het gespreksverslag door het CBE aan appellant en de commissie toegezonden.
7. Bij e-mailbericht van 22 juni 2024 uit appellant zijn zorgen bij het CBE over het gedrag van de leden van de commissie tijdens het schikkingsgesprek, dat op 17 juni 2024 heeft plaatsvonden.
8. Bij e-mailbericht van 25 juni 2024 informeert het CBE dat het CBE niet betrokken is bij de schikkingsprocedure en dat zij het e-mailbericht van appellant van 22 juni 2024 naar de commissie zal doorsturen.
9. Bij e-mailbericht van 3 juli 2024 informeert de commissie appellant geen schikkingsvoorstel te doen. Tevens verzoekt zij appellant voor 5 juli 2024 te laten weten of hij zijn beroep zal voortzetten of intrekken.
10. Bij e-mailbericht van 5 juli 2024 informeert appellant de commissie dat hij zijn beroep zal voortzetten.
11. Bij e-mailbericht van 10 juli 2024 verzoekt het CBE de commissie haar te informeren over de stand van zaken. Tevens informeert het CBE de commissie over de datum van de zitting.
12. Bij e-mailbericht van 15 juli 2024 bevestigt het CBE dat appellant het beroep zal voortzetten en informeert hem over het vervolg van de procedure. Het CBE stelt appellant op de hoogte van de datum waarop de zitting zal plaatsvinden.
13. Bij e-mailbericht van 19 juli 2024 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
14. Bij e-mailbericht van 1 augustus 2024 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.
15. Bij e-mailbericht van 7 augustus 2024 nodigt het CBE appellant en de commissie uit voor de zitting van 19 augustus 2024.
16. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 19 augustus 2024, waarbij appellant is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ( en .

## **BEOORDELING**

1. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
2. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, toetst het CBE de ontvankelijkheid van het ingestelde beroepschrift. Het CBE stelt vast dat het bestreden besluit is genomen op 17 mei 2024 en inhoudt: het opleggen van de onder randnummer 1 genoemde sanctie als gevolg van geconstateerde fraude tijdens deelname aan de midterm van het vak International and European Law. Het beroepschrift dateert van 28 mei 2024 en is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

3. Appellant stelt zich op het standpunt dat artikel 15 van de Regulations & Guidelines for the ELS Bachelor Programma (revised) (hierna: R&G) het meest van belang is in het kader van

onderhavig beroep, omdat de opgelegde sanctie – onder meer – disproportioneel is. Appellant voert daartoe de volgende drie argumenten aan.

Ten eerste voert appellant aan dat hoewel zijn deelname aan de (digitale) groepschat waarin de tentamenstof van de midterm werd besproken, leidt tot overtreding van de door hem getekende integriteitsverklaring, het niet zijn intentie is geweest om met andere studenten samen te werken. Hij benoemt in dat kader dat studenten in denkbare situaties – zonder daarbij na te denken – onderling van gedachten wisselen over bepaalde studieopdrachten. Appellant stelt dat zijn gebrek aan intentie tot het plegen van fraude naar voren komt in het feit dat de door hem verzonden berichten erg kort zijn en derhalve niet beogen de vragen van de midterm op te lossen. Appellant benoemt dat hij met zijn tweede bericht niet op zoek was naar een antwoord, maar slechts verrast was met het genoemde begrip dat werd aangehaald door een medestudent. Het gebrek aan intentie tot het plegen van fraude blijkt volgens appellant tevens uit het feit dat hij uitgebreidere informatie naar voren zou hebben gebracht in de door hem verzonden berichten als hij had willen samenwerken met andere studenten. Appellant stelt enkel de intentie te hebben gehad om enkele gedachten omtrent de midterm te delen en derhalve niet om de vragen van de midterm te beantwoorden.

Ten tweede voert appellant aan dat uit artikel 15, tweede lid, van de R&G volgt dat de commissie in geval van fraude – in bepaalde gevallen – mag besluiten tot verdergaande sancties dan de standaardsanctie. Appellant voert daarover aan dat dit de eerste keer is dat hij met een dergelijke overtreding in verband is gebracht en dat het bestreden besluit van de commissie daarom disproportioneel is. De geconstateerde fraude is niet systematisch van aard nu appellant slechts de midterm tot op zekere hoogte heeft besproken en derhalve niet de intentie had tot samenwerking. Appellant stelt voorts dat de ongeldigverklaring van het tentamen geheel losstaat van de fraude die met betrekking tot de midterm is geconstateerd door de commissie en dat hij ermee bekend is dat andere studenten in plagiaatzaken – waar bovendien sprake was van de intentie tot het plegen van fraude – enkel de standaardsanctie opgelegd hebben gekregen, wat het CBE ambtshalve ziet als een beroep op het gelijkheidsbeginsel.

Voorts voert appellant aan dat er sprake is van een onzorgvuldige besluitvorming door de commissie. Appellant vraagt om een afweging van zijn persoonlijke omstandigheden, waarbij hij het belangrijk acht rekening te houden met de proportionaliteitseisen. Het ongeldig verklaren van zowel de midterm als het tentamen als gevolg van het schrijven van enkele korte berichten die niet beoogden de vragen van de midterm te beantwoorden en waarbij de intentie tot samenwerking ontbrak, is onevenredig. Oplegging van de standaardsanctie – waarbij de mogelijkheid tot herkansing blijft staan en het tentamen niet ongeldig wordt verklaard – zou in dit geval proportioneel zijn geweest.

Ook benoemt appellant dat hij een internationale student is en dat dit incident in psychologisch opzicht op hem van invloed is. Appellant vreest voor de gevolgen die mogelijk kleven aan het bestreden besluit, aangezien dit besluit tot studievertraging kan leiden vanwege het feit dat hij niet mag deelnemen aan het vervolgvak op desbetreffend vak gedurende het tweede studiejaar, zolang hij het eerstejaars vak niet heeft behaald.

Ter zitting benoemt appellant dat hij de herkansingen van zowel de midterm als het tentamen heeft gemaakt. Appellant heeft op de datum van de zitting 49 ECTS behaald en zal derhalve geen negatief bindend studieadvies ontvangen. Tot slot benoemt appellant dat hij pas tijdens het tweede gesprek met de commissie bekend is geworden met hetgeen de commissie hem verwijt.

4. De commissie stelt in haar verweerschrift dat zowel uit artikel 12, eerste lid, onder b, van de R&G volgt dat in onderhavig geval sprake is van fraude, als uit de door appellant ondertekende declaration of integrity, waarin expliciet is opgenomen dat samenwerking tijdens de midterm verboden is.

De commissie verwijst naar een tweetal screenshots waaruit blijkt dat appellant berichten heeft gestuurd in de groepschat. Deze berichten bevatten de volgende inhoud:

- *"I will ask my tutor if a foreign minister is considered a diplomat"*
- *"Why would u use materiae"*

De commissie voert in dat kader aan dat zowel het eerste bericht – hoewel deze wellicht onschuldiger van aard is – als het tweede bericht tonen dat appellant actief deelneemt aan het gesprek omtrent de inhoud van de midterm gedurende de afnameperiode. Appellant was zich hiervan bewust of had zich ervan bewust moeten zijn dat deze gedragingen frauduleus en strijdig met de declaration of integrity zijn. Appellant besloot desondanks om deel te nemen aan de discussie en dit getuigt naar het oordeel van de commissie van een duidelijke intentie tot samenwerking.

Appellant heeft, ondanks het feit dat hij de integriteitsverklaring had ondertekend en was gewaarschuwd voor samenwerking bij fraude, een online discussie heeft gevoerd over de inhoud van de midterm. De commissie voert aan dat daaruit volgt dat sprake is van fraude in de zin van artikel 12, eerste lid, onder b, van de R&G. De standaardsanctie in geval van fraude is ongeldigverklaring van de midterm. Gelet op het feit dat de midterm slechts 15% van de weging van het vak betreft – omdat de commissie de waarde heeft bijgesteld van 25% naar 15% -, acht de commissie het onwenselijk dat appellant na de geconstateerde fraude het vak nog zou kunnen behalen. De berichten van appellant tonen een duidelijke intentie tot samenwerking. Het argument van appellant dat zijn berichten kort en niet inhoudelijk waren, vindt de commissie niet overtuigend.

De commissie benoemt voorts dat er lang is overlegd over de opgelegde sanctie en dat in dit kader de volgende lijn is afgesproken:

1. De sanctie mag er niet toe leiden dat appellant geen 40 ECTS meer kan behalen en daardoor een negatief bindend studieadvies krijgt als gevolg van – enkel – het bestreden besluit. De ongeldigverklaring van onderhavige midterm en het tentamen leidt tot het ontbreken van niet 21 maar 11 ECTS, waardoor appellant nog kan voldoen aan de BSA-norm;
2. Een student die bewust fraudeert in een vak mag het vak niet behalen; en
3. Aangezien in dit geval sprake was van opzet acht de commissie het passend dat appellant naast de ongeldigverklaring van de eerste kans niet mag deelnemen aan beide herkansingen behorend bij het vak International and European Law.

Om voornoemde redenen heeft zij ervoor gekozen een zwaardere sanctie in de zin van artikel 15, tweede lid, onder a, van de R&G op te leggen, bestaande uit ongeldigverklaring van zowel de eerste kans van de midterm als van het tentamen dat bij het vak hoort. Gelet op de aanwezigheid van de intentie tot samenwerking acht de commissie het verder passend appellant uit te sluiten van deelname aan de herkansing van zowel de midterm als het tentamen van desbetreffend vak. De commissie geeft daarbij ter verduidelijking aan dat artikel 15, derde lid, onder a, van de R&G geen cumulatieve maar een alternatieve opsomming betreft, reden waarom intentie tot samenwerking voldoende is om een zwaardere sanctie dan de standaardsanctie op te leggen.

De commissie merkt verder op dat het tweedejaars vak European & International Law – waarvoor dit vak een vereiste is – in het derde jaar kan worden gevolgd en dat eventuele studievertraging derhalve puur hypothetisch is.

5. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Uit artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW volgt dat de examencommissie – indien een student fraudeert – de betrokkene het recht kan ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste één jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. Ingevolge het derde lid stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van

de taken en bevoegdheden bedoeld in het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.

In artikel 31, eerste lid, van de EER 2023/2024 European Law School bachelor's programme (hierna: EER) is het fraudebegrip (vertaald) gedefinieerd als een gedraging of nalaten door een student waardoor het onmogelijk is diens kennis, begrip en vaardigheden geheel of gedeeltelijk te beoordelen. Artikel 31, zesde lid, van de EER bepaalt dat in de R&G nadere regels zijn vastgelegd in dit kader.

Aan de opdracht(en) van de artikelen 7.12b, derde lid, van de WHW en artikel 31, zesde lid, van de EER, heeft de examencommissie uitvoering gegeven in de R&G. In artikel 12 juncto artikel 15 van de geldende R&G worden voornoemd WHW-artikel en EER-artikel nader uitgewerkt.

In het eerste lid van artikel 12 van de R&G is de definitie van fraude uiteengezet. Fraude volgens deze definitie houdt (vertaald) in: een gedraging van de student die een gedegen beoordeling van diens kennis en vaardigheden verhindert. Ingevolge eerste lid, onder b van dit artikel kan (vertaald) van fraude worden gesproken indien de student een andere student zonder toestemming daartoe van een surveillant, examinerator of lid van de examencommissie met een andere student heeft gecommuniceerd of geprobeerd te communiceren. Dit kan ook het geval zijn als documenten zodanig zijn uitgewisseld en becommentarieerd dat het onmogelijk is vast te stellen welke kennis van welke persoon afkomstig is. Daarbij houdt de examencommissie rekening met de aanwijzingen van de examinerator met betrekking tot het maken van de opdracht en de mate van medewerking en overleg dat is toegestaan.

Ter uitvoering van het voornoemde zijn de aanwijzingen waarnaar artikel 12, eerste lid, onder b, van de R&G verwijst, uitgewerkt in de declaration of integrity die studenten dienen te ondertekenen voorafgaand aan deelname van de midterm. Daarin is het volgende opgenomen:

*'I [name] hereby certify that the assignment handed in by me was made by myself in accordance with the rules in force for this assignment.*

*These rules include at least the following:*

*(...)*

*c. during the time windows set for preparing and handing in the assignment, I did not communicate with others – irrespective of means or channels of communication – on the assignment in any way, shape or form.*

*(...)*

*I fully realise that if I do not adhere to these rules, I violate the code of conduct and commit fraud as defined in the education and exam regulations. I take full responsibility for this non-adherence including facing the consequences indicated in both the code of conduct and the education and exam regulations."*

Appellant heeft deze 'declaration of integrity' ondertekend.

Het is volgens vaste rechtspraak van het CBHO en de Afdeling bestuursrechtspraak aan de examencommissie om bij het opleggen van een sanctie te bewijzen dat in een concreet geval een overtreding heeft plaatsgevonden. De Afdeling hanteert daarbij de maatstaf dat feiten en omstandigheden de conclusie moeten kunnen dragen dat een student een overtreding heeft begaan. Het moet bovendien buiten redelijke twijfel komen vast te staan dat de betrokken student heeft gefraudeerd. In geval van twijfel moet de examencommissie aan de student het voordeel van de twijfel gunnen. Dit zou volgens de Afdeling volgen uit artikel 6 EVRM (zie daarvoor ECLI:NL:RVS:2023:2963). Uit vaste rechtspraak van het CBHO en de Afdeling volgt verder dat opzet niet is vereist voor het voldoen aan het fraudebegrip zoals bedoeld in de van toepassing zijnde regelgeving (zie daarvoor bijvoorbeeld CBHO 2015/247.5).

Het CBE stelt vast dat in het onderhavige dossier door appellant niet wordt ontkend dat hij heeft deelgenomen aan de groepschat en dat hij daarin een aantal berichten heeft gestuurd.

Het CBE ziet zich voor de vraag gesteld of de feiten en omstandigheden zoals deze voorliggen de conclusie kunnen dragen dat buiten redelijke twijfel is komen vast te staan dat appellant heeft gefraudeerd. Die vraag beantwoordt zij bevestigend. Het CBE is van oordeel dat appellant wist of behoorde te weten dat het niet is toegestaan om tijdens de periode waarin de midterm kon worden afgelegd, niet gecommuniceerd mocht worden met medestudenten, via welke weg dan ook. Gelet op de inhoud van de berichten die appellant heeft gestuurd in de groepschat, waarvan hij niet heeft betwist dat deze betrekking hebben op de inhoud van de midterm, is de commissie er naar het oordeel van het CBE in geslaagd te voldoen aan de bewijslast voor het aantonen van fraude. Daarmee heeft appellant in strijd met artikel 12, eerste lid, onder b, van de R&G gehandeld. Uit artikel 15, eerste lid, onder a, van de R&G volgt dat de commissie in geval van vaststelling van fraude een standaardsanctie oplegt. Deze sanctie betreft de ongeldigverklaring van het betreffende deeltentamen (te weten de midterm) en het tentamen, en het opleggen van een formele waarschuwing.

Vervolgens toetst het CBE aan de vervolgvraag, te weten of daarnaast ook kan worden gesproken van (vertaald) intentie tot frauduleus handelen, zoals bedoeld in artikel 15, tweede lid, onder a, en derde lid, onder a, van de R&G, die een zwaardere sanctie dan de standaardsanctie rechtvaardigt. Die zwaardere sanctie bestaat in dit geval uit de uitsluiting van deelname aan de herkansingsmogelijkheid van zowel de midterm als het tentamen gedurende collegejaar 2023-2024. Deze vervolgvraag beantwoordt het CBE ontkennend.

Gelet op artikel 7.12b WHW, gelezen in samenhang met artikelen 12, eerste lid onder b en artikel 15 tweede lid onder a en derde lid onder a van de R&G, heeft de commissie de bevoegdheid om het resultaat van het desbetreffende tentamen ongeldig te verklaren en een sanctie zoals bedoeld in artikel 15 tweede lid onder a van de R&G op te leggen, in geval van fraude bestaande uit intentioneel frauduleus handelen. Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, komt het CBE tot de conclusie dat de commissie niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet het CBE voldoende aanknopingspunten om te oordelen dat het bestreden besluit voor wat betreft de zwaardere sanctie, te weten de uitsluiting van deelname aan de herkansingsmogelijkheid van zowel de midterm als het tentamen in strijd met de geldende regelgeving tot stand is gekomen. Hoewel het CBE vaststelt dat sprake is van intentionele deelname aan de groepschat is het CBE niet gebleken van gedragingen van appellant die de conclusie kunnen dragen dat sprake is van *intentioneel frauduleus handelen* in de zin van artikel 15, derde lid onder a van de R&G.

Het is het CBE niet gebleken dat appellant met het sturen van deze beknopte berichten daadwerkelijk de *intentie* had om frauduleus te handelen. De commissie heeft daartoe geen overtuigend bewijs geleverd en evenmin aangevoerd dat de inhoud van de door appellant gestuurde berichten overeenkomt met (een deel van) de inhoud van de midterm van appellant, hetgeen in zekere mate had kunnen bijdragen aan het aantonen van voornoemde *intentie*. Hoewel van fraude in de zin van artikel 12, eerste lid onder b van de R&G naar het oordeel van het CBE kan worden gesproken, is daarmee de *intentie* tot frauduleus handelen nog niet gegeven.

Het CBE volgt appellant in zijn stellingen, inhoudende dat de inhoud van zijn berichten van onschuldige en beknopte aard is en met name dat hij niet de intentie heeft gehad tot *frauduleuze* communicatie met anderen ten aanzien van de inhoud van de midterm. Appellant heeft enkel twee korte berichten gestuurd in de groepschat, die beide niet de bedoeling hadden bij te dragen aan de inhoud van de midterm die hij heeft ingediend. De commissie is derhalve niet geslaagd in haar bewijslast ten aanzien van *intentioneel frauduleus handelen* met betrekking tot de midterm. Om van intentioneel frauduleus handelen in de zin van artikel 15, derde lid, onder a, van de R&G te kunnen spreken is meer nodig dan 'enkel' overtreding van het verbod om met anderen te communiceren over de inhoud van de midterm.

## **CONCLUSIE**

6. Het voorgaande leidt ertoe dat het bestreden besluit van 17 mei 2024 niet in zijn geheel stand kan houden. Het CBE is van oordeel dat het beroep van appellant gedeeltelijk gegrond is.

## **WAT BETEKENT DIT VOOR APPELLANT?**

7. Met deze uitspraak komen de aan appellant opgelegde maatregelen gedeeltelijk te vervallen. Dit betekent dat de ongeldigverklaring van de midterm en het tentamen in stand blijft, net als de formele waarschuwing. De uitsluiting van deelname aan de herkansingen van beide tentamenonderdelen komt te vervallen.

**UITSpraak**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant gedeeltelijk gegrond;
- II. vernietigt het bestreden besluit van 17 mei 2024 van de commissie gedeeltelijk, namelijk voor zover het besluit ziet op de zwaardere sanctie in de zin van artikel 15, tweede lid, juncto derde lid, onder a van de R&G;
- III. bepaalt dat de ongeldigverklaringen van de midterm en het tentamen, net als de formele waarschuwing in stand blijven;
- IV. bepaalt dat de uitsluiting van deelname aan de herkansingen van beide tentamenonderdelen komt te vervallen; en
- V. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden

In aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 19 augustus 2024.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht bedraagt 51 Euro. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)