

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 22 april 2024
CBE
Zaaknummer 2024.132

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van _____, woonachtig te _____ hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 8 februari 2024 van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende het cijfer 6.0 voor het vak Concepts of Criminal Procedure (CRI3005).

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 3 april 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 3 april 2024, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op het cijfer 6.0 voor het vak Concepts of Criminal Procedure (CRI3005). Dit besluit dateert van 8 februari 2024.
2. Bij e-mailbericht van 3 april 2024 informeert het CSP appellant dat het beroepschrift is ontvangen en tevens is doorgestuurd naar het CBE.
3. Bij e-mailbericht van 4 april 2024 verzoekt het CBE appellant om uiterlijk 8 april 2024 om 12.00 uur een screenshot toe te sturen waarop de publicatiedatum van het cijfer zichtbaar is.
4. Bij e-mailbericht van 7 april 2024 stuurt appellant het CBE – onder meer – een screenshot toe waarop de publicatiedatum van het bestreden besluit zichtbaar is.
5. Het beroep is door het CBE in raadkamer behandeld op 22 april 2024.

BEOORDELING ONTVANKELIJKHEID

6. Het CBE stelt vast dat het beroepschrift van appellant, via het CSP ingekomen bij het CBE op 3 april 2024, niet voldoet aan de daaraan gestelde wettelijke eisen, zoals neergelegd in artikel 7.59a, vierde lid, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW), artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en artikel 3 van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht (hierna: RvO).

Op grond van deze artikelen dient het beroepschrift te worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop de desbetreffende beslissing op voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Uit de door het CBE ontvangen informatie van appellant blijkt dat het besluit waartegen het beroep is gericht, dateert van 8 februari 2024.

Uit de door appellant bij e-mailbericht van 7 april 2024 toegezonden screenshot blijkt dat bij de publicatie van het bestreden besluit, te weten het cijfer voor het vak Concepts of Criminal Procedure (CRI3005), de rechtsmiddelenclausule is vermeld. Uit deze rechtsmiddelenclausule blijkt dat beroep bij het CBE tegen het desbetreffende cijfer mogelijk is binnen zes weken na de publicatiedatum.

Met het e-mailbericht van appellant van 7 april 2024 licht appellant toe dat hij bij e-mailbericht van 22 februari 2024 contact heeft opgenomen met de docent van het vak met het verzoek tot aanpassing van het aan hem toegekende puntenaantal. Appellant geeft aan dat hij wegens afwezigheid van de docent bij e-mailbericht van 1 maart 2024 antwoord ontving, waarin de betrokken docent aangeeft te besluiten dat aan hem een extra 0,5 punt wordt toegekend. Daarop volgt een mailwisseling tussen appellant en de betrokken docent, waarna de betrokken docent bij e-mailbericht van 17 maart 2024 aangeeft dat het puntenaantal niet verder zal worden aangepast.

Hoewel het CBE het voorstelbaar acht dat appellant pas na de mailwisseling met de betrokken docent zou beslissen over het instellen van beroep bij het CBE, was de (eind)beslissing van de betrokken docent bij appellant bekend op 17 maart 2024. Dit moment is gelegen binnen de beroepstermijn van zes weken die op 21 maart 2024 is verstreken, waardoor appellant ook in dat geval de mogelijkheid had om tijdig beroep in te stellen.

Voor het CBE is komen vast te staan dat het beroep niet binnen zes weken en derhalve te laat is ingediend.

Ingevolge artikel 6:11 van de Awb en artikel 5 lid 4 van het RvO blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijk verklaring op grond daarvan achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

De mailwisseling met de betrokken docent die aan de indiening van het beroepschrift bij het CBE is voorafgegaan, is naar het oordeel van het CBE geen verschoonbare reden voor de termijnoverschrijding. Dit dient naar het oordeel van het CBE voor rekening en risico van appellant te komen. Enkel omstandigheden waaruit afgeleid kan worden dat appellant geen of een gering verwijt kan worden gemaakt van de termijnoverschrijding kunnen worden meegewogen bij de beoordeling van de vraag of een termijnoverschrijding verschoonbaar is. Van zulke omstandigheden is het CBE echter niet gebleken. De termijnoverschrijding is om die reden niet verschoonbaar.

Nu niet is gebleken van een verschoonbare termijnoverschrijding, is het beroepschrift kennelijk niet-ontvankelijk. Aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep komt het CBE daarom niet toe. Omdat het beroepschrift kennelijk niet-ontvankelijk is, ziet het CBE op grond van artikel 7:17, aanhef en onder a, van de Awb af van het horen van appellant.

