

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 3 juni 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.130

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) inzake het beroep van _____, hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 12 maart 2024 van een examiner van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende de beoordeling van het vak 'ICT and Data-related Contracts' met het cijfer zeven (7).

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 1 april 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) binnengekomen bij het CBE op 2 april 2024, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie, inhoudende de toekenning van het cijfer zeven (7) voor het vak 'ICT and Data-related Contracts'.
2. Bij e-mailbericht van 3 april 2024 verzoekt het CBE appellante om voor 5 april 2024, 17:00 een kopie van het bestreden besluit toe te sturen, waarop de datum van het besluit zichtbaar is. Per e-mailbericht van 4 april 2024 stuurt appellante het CBE een kopie van het bestreden besluit toe.
3. Bij e-mailbericht van 4 april 2024 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk op 26 april 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 3 juni 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 20 mei 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Per e-mailbericht van 9 april 2024 verzoekt de commissie het CBE om het beroep kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren. Per e-mailbericht van 11 april 2024 informeert het CBE de commissie dat het CBE de ontvankelijkheid van het beroep zal toetsen in een raadkamer op 22 april 2024 en dat de commissie hierna verder geïnformeerd zal worden.
5. Per e-mailbericht van 29 april 2024 laat de commissie het CBE weten dat er geen schikking tot stand is gekomen en dat appellante heeft aangegeven haar beroep te zullen voortzetten.
6. Per e-mailbericht van 2 mei 2024 informeert het CBE de commissie dat het CBE tot de conclusie is gekomen dat er niet evident sprake is van niet-ontvankelijkheid en dat het beroep ter zitting zal worden behandeld op 3 juni 2024.
7. Per e-mailbericht van 17 mei 2024 dient de commissie een verweerschrift in bij het CBE. Het CBE bevestigt de ontvangst hiervan per e-mailbericht van 21 mei 2024 aan de commissie en zendt het verweerschrift op diezelfde datum door naar appellante.
8. Per e-mailbericht van 23 mei 2024 nodigt het CBE partijen uit voor de zitting op 3 juni 2024.
9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 3 juni 2024. Appellante was hierbij aanwezig. Namens de commissie is verschenen _____, _____ en _____.

BEOORDELING

10. Appellante voert in beroep het volgende aan. Volgens appellante ontbreekt er een deugdelijke motivering van de beoordeling van de individuele opdracht van het vak 'ICT and Data-related Contracts'. Appellante is van mening dat zij de desbetreffende tentamenvraag correct heeft beantwoord, maar dat haar onterecht niet alle punten zijn toegekend. Appellante is het op inhoudelijke punten niet eens met de beantwoording van de tentamenvraag in het antwoordmodel. Zij is hierbij van mening dat de examinatoren enkel antwoorden hebben goedgekeurd die overeenkwamen met hun interpretatie van de stof, terwijl andere interpretaties en antwoorden op de vraag volgens haar ook mogelijk waren. Hiernaast voert appellante aan dat het antwoordmodel niet in overeenstemming is met de beoordelingscriteria en de collegestof. Tevens voert appellante aan dat studenten vóór het tentamen geen toegang hebben gehad tot de beoordelingscriteria. Appellante is ook van mening dat haar klachten niet correct zijn behandeld door de examinatoren, waarbij zij stelt dat één of meerdere van de docenten en examinatoren zakenpartners van de coördinator zijn, waardoor er volgens appellante sprake is van belangenverstrengeling en er niet op objectieve wijze naar haar tentamenantwoord is gekeken. Ten slotte meent appellante dat er sprake is geweest van een datalek, nu de coördinator e-mails met de persoonlijke informatie van appellante heeft gedeeld met zijn personal assistent. Appellante verzoekt dat het tentamen ongeldig wordt verklaard en dat alle aan het vak deelnemende studenten volle punten worden toegekend.
11. De commissie is van mening dat de beoordeling van het tentamen, en daarmee het besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. De commissie wijst daarbij de stelling dat het tentamenantwoord van appellante correct is op inhoudelijke gronden af. De commissie voert aan dat de beoordeling van het tentamen van appellante op transparante en objectieve wijze heeft plaatsgevonden. Hiertoe brengt de commissie naar voren dat de beoordelingscriteria op tijd, namelijk drie weken vóór de datum van het tentamen, zijn gepubliceerd. Ook is er een aantal dagen na de bekendmaking van de cijfers een antwoordmodel gepubliceerd. Hiernaast hebben de examinatoren meerdere keren per e-mail inhoudelijk gereageerd op de bezwaren van appellante over de beoordeling en is appellante ten slotte op haar verzoek nog een 'Grading Breakdown' toegestuurd, waaruit gedetailleerd volgde voor welke onderdelen van haar antwoord appellante wel of geen punten had gekregen en waarom. De commissie merkt daarbij op dat bij de beoordeling van het tentamen rekening is gehouden met de mogelijkheid van een andere (deels) correcte aanpak van de casus dan in het modelantwoord, wat blijkt uit het feit dat appellante ondanks haar andere aanpak alsnog een deel van de punten heeft gekregen. Deze wijze van beoordeling volgt volgens de commissie ook uit de beoordelingscriteria. Hiernaast stelt de commissie bij de beoordeling met appellante te hebben meegedacht, bijvoorbeeld door uit haar antwoord bepaalde zaken op te maken en daar punten voor toe te kennen, terwijl appellante die zaken niet expliciet benoemd had. De commissie is om die reden van mening dat de beoordeling op redelijke en kenbare gronden en op transparante wijze tot stand is gekomen. Met betrekking tot de klachten van appellante omtrent de docenten van het vak, merkt de commissie op dat één van de docenten inderdaad een zakenpartner van de coördinator is, maar dat deze docent een contract bij de Universiteit Maastricht heeft als 'externe expert' en enkel in samenwerking met en onder de verantwoordelijkheid van de coördinator het tentamen heeft nagekeken. De commissie betwist ook de stelling van student dat er een datalek heeft plaatsgevonden, nu het volgens de commissie toegestaan is voor een werknemer van de universiteit om persoonlijke gegevens van een student te delen met een personal assistent wanneer deze uit naam van de werknemer handelt.
12. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e van de Wet op het Hoger Onderwijs en

Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Voor administratief beroep geldt dat het college op grond van artikel 7.61, tweede lid, van de WHW dient te toetsen of de beslissing waartegen administratief beroep is ingesteld, in strijd is met het recht. Op grond van vaste rechtspraak dient het college te onderzoeken of een beslissing in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen of anderszins in strijd met het recht is genomen. In dat kader moet het college onderzoeken of de examinatoren redelijkerwijs tot hun beoordeling hebben kunnen komen (zie onder meer de uitspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: het CBHO) van 22 februari 2019, CBHO 2018/198, rechtsoverweging 2.5). Het college moet daarbij terughoudend toetsen. Het toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd (zie de uitspraak van het CBHO van 16 maart 2020, CBHO 2019/205, rechtsoverweging 2.2.2.). Deze wijze van toetsing is bevestigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in onder meer de uitspraak van de Afdeling van 27 maart 2024, 2024:1296, rechtsoverweging 4.2.

13. Hetgeen appellante heeft aangevoerd over de inhoudelijke beoordeling van de individuele opdracht (die 70% van het eindcijfer van het vak uitmaakt), valt gelet op het voorgeschreven toetsingskader van artikel 7:61, tweede lid, van de WHW buiten de reikwijdte van de toetsing in administratief beroep. Het CBE kan dus niet anders dan voorbijgaan aan de inhoudelijke punten die partijen hebben aangevoerd inzake de (in)correctheid van het door appellante ingeleverde tentamenantwoord. Met betrekking tot de punten van appellante ten aanzien van de kwaliteit van het onderwijs en de professionaliteit van de docenten bij het vak en de opleiding, merkt het CBE op dat op grond van de hiervoor genoemde uitspraken deze zaken tevens buiten haar bevoegdheid vallen.
14. Het CBE is tot de conclusie gekomen dat de beoordeling van de individuele opdracht voor het vak 'ICT and Data-related Contracts' voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en voldoende onderbouwd is en de geldende procedures volgt.

Naar het oordeel van het CBE heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat bij de beoordeling van het tentamen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden dan wel dat er anderszins onzorgvuldig is gehandeld. Hierbij is van belang dat de beoordelingscriteria en het antwoordmodel tijdig zijn gepubliceerd, de examinatoren per e-mail meerdere keren hebben gereageerd op de bezwaren van appellante tegen de beoordeling en appellante een uitgebreide 'Grading Breakdown' is toegestuurd. Ook concludeert het CBE dat de beoordeling heeft plaatsgevonden onder de verantwoordelijkheid van een bevoegde examiner. De enkele omstandigheid dat één of meerdere docenten die betrokken zijn geweest bij het onderwijs en de beoordeling van het tentamen van appellante tevens een zakelijke relatie hebben met de coördinator maakt niet dat deze docent(en) niet met de vereiste onafhankelijkheid het tentamen van appellante hebben getoetst en dat als docenten deden onder de verantwoordelijkheid van de examiner. Uit de voorhanden stukken en hetgeen appellante naar voren heeft gebracht zijn ook geen aanknopingspunten te vinden die wijzen op een onvoldoende onafhankelijke houding en beoordeling van en door deze docenten. Voor zover al sprake is van een datalek, hetgeen het CBE gelet op vorenstaande niet aannemelijk acht, is het CBE niet gebleken hoe dit het eindcijfer van appellante (op negatieve wijze) heeft beïnvloed. Het CBE is daarom van oordeel dat er een zorgvuldige beoordelingsprocedure is gevolgd, dat de beoordeling voldoende is onderbouwd en dat de geldende procedures zijn gevolgd.

15. Gelet op het bovenstaande is het CBE van oordeel dat de beslissing van 12 maart 2024 in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen en dat de commissie de beslissing niet in strijd met het recht heeft genomen. Nu de procedure door de commissie op correcte wijze is

gevolgd en het CBE niet is gebleken van overige feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het College:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- , en
- , leden

In aanwezigheid van (secretaris), in vergadering bijeen op 3 juni 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken