



Modelbrief 4 – Instructies voor de Voorzitter en Leden van de Beoordelingscommissie

Aan: Voorzitter beoordelingscommissie,
leden beoordelingscommissie:
Van: Eerste promotor:
Cc: Decaan van de faculteit, PhD office:
Datum:
Referentie: *Promovendus (zoals vermeld in het paspoort):*
Onderwerp: Instructies voor de beoordeling van het proefschrift van:
Bijlagen: Beoordelingsformulier voor het proefschrift, proefschrift

Beste collega's,

Allereerst wil ik u bedanken voor uw bereidheid om deel te nemen aan de beoordelingscommissie van het proefschrift titel: _____ van naam: _____. Een kopie van het proefschrift is bijgevoegd. In deze brief informeren wij u over de procedure en wat er van u wordt verwacht. Leden van de beoordelingscommissie zijn:

Titel en naam voorzitter:
Leerstoel/functie:
Affiliatie:
Mobiel telefoonnummer:
E-mailadres:

Titel en naam:
Leerstoel/functie:
Affiliatie:
Mobiel telefoonnummer:
E-mailadres:

Titel en naam:
Leerstoel/functie:
Affiliatie:
Mobiel telefoonnummer:
E-mailadres:

Titel en naam:
 Leerstoel/functie:
 Affiliatie:
 Mobiel telefoonnummer:
 E-mailadres:

Titel en naam:
 Leerstoel/functie:
 Affiliatie:
 Mobiel telefoonnummer:
 E-mailadres:

Bijgevoegd vindt u een beoordelingsformulier dat ik u verzoek in te vullen. Op de eerste pagina van het formulier vindt u alle informatie die u nodig heeft voor de beoordeling. Lees deze graag zorgvuldig door. Een paar belangrijke kenmerken van de procedure worden hier benadrukt.

Ten eerste wordt u gevraagd een oordeel te vormen met behulp van het beoordelingsformulier, **binnen vier weken** na ontvangst van deze brief. Leden dienen de ingevulde formulieren naar de voorzitter te sturen, met een korte motivatie van het voorgenomen oordeel van circa 300 woorden.

Het belangrijkste in uw oordeel is of de scriptie aanvaardbaar is voor toelating tot de verdediging. U heeft **drie mogelijkheden** voor een oordeel:

- Onvoorwaardelijk toelaatbaar;
- Voorwaardelijk toelaatbaar, kleine herzieningen nodig;
- Niet toelaatbaar.

Nadat de voorzitter de beoordelingen van alle leden van de commissie heeft ontvangen, stelt deze een algemeen oordeel samen. Dezelfde drie beoordelingen als hierboven genoemd zijn mogelijk. De voorzitter is verplicht de scriptie als toelaatbaar te beoordelen, indien ten hoogste één van de leden van de commissie de scriptie als niet-toelaatbaar beoordeelt.

De consequentie van ‘Voorwaardelijk toelaatbaar, kleine herzieningen nodig’ is dat de promovendus gevraagd wordt de kleine herzieningen aan te brengen. Het is belangrijk dat ‘kleine herzieningen’ inderdaad klein zijn. Het vragen om een extra experiment, een extra hoofdstuk etc. geldt niet als kleine herziening. Dus als u denkt dat dergelijke ingrijpende herzieningen nodig zijn om in aanmerking te komen voor toelating tot de verdediging, moet u beoordelen als ‘niet toelaatbaar’.

In het geval van ‘kleine herzieningen nodig’ zorg ik (d.w.z. de eerste promotor) ervoor dat de kleine herzieningen worden gerealiseerd. Vervolgens wordt het proefschrift toegelaten tot de verdediging zonder een tweede beoordelingsronde. Voorgestelde herzieningen dienen binnen een redelijke termijn realiseerbaar te zijn.

Indien het oordeel van de commissie ‘niet toelaatbaar’ is, wordt de voorzitter verzocht in overleg met de promotor te overleggen hoe verder te gaan. In principe dient het proefschrift te worden ingetrokken, maar het is natuurlijk mogelijk dat na ingrijpende herzieningen het proefschrift opnieuw wordt ingediend. Bij herindiening van het proefschrift binnen zes maanden nadat het oordeel aan de promotor is meegedeeld, wordt de scriptie door dezelfde commissie beoordeeld en wordt u gevraagd deze herziene versie te beoordelen.

Ieder lid wordt tevens gevraagd te overwegen of het proefschrift van voldoende kwaliteit is om in aanmerking te komen voor het **predicaat ‘cum laude’**. Let op dat dit een standaardprocedure is en dat het feit dat het in deze brief wordt genoemd, niets zegt over mijn persoonlijke mening over deze kwestie.

Wanneer een van de leden het proefschrift ontvankelijk acht voor het predicaat ‘cum laude’, neemt hij/zij contact op met de voorzitter. Vervolgens deelt de voorzitter de overige leden mede dat ieder van hen dient te beoordelen of zij het proefschrift ontvankelijk achten voor het predicaat ‘cum laude’. Elk lid wordt gevraagd een tweede beoordelingsformulier in te vullen dat de voorzitter naar de leden moet sturen.

Alleen als alle leden unaniem het proefschrift ontvankelijk achten voor het predicaat ‘cum laude’, zal de voorzitter de promotor over deze beoordeling moeten informeren. Na goedkeuring van de promotor zal de voorzitter van de beoordelingscommissie contact moeten opnemen met de Rector en respectievelijk Decaan om de volgende stappen in deze procedure te nemen. Vervolgens zullen twee externe deskundigen het proefschrift op het predicaat ‘cum laude’ moeten beoordelen. Let op: het oordeel van de commissie is formeel een advies aan de promotiecommissie die tijdens de promotie een definitief oordeel velt.

Er zijn nog drie andere belangrijke dingen om op te letten:

- Leden mogen alleen contact hebben over alles wat met de beoordeling te maken heeft met de voorzitter. Elke directe of indirecte communicatie tussen andere leden van de commissie, de promotor of de promovendus is niet toegestaan en brengt de legitimiteit van de procedure in gevaar. Gelieve u aan deze regel te houden.
- De voorzitter van de beoordelingscommissie deelt de geanonimiseerde beoordelingsformulieren met de promotor en de promovendus. Dit betekent dat alleen pagina 2 van het beoordelingsformulier wordt gedeeld. De formulieren die worden gebruikt voor de beoordeling van de ontvankelijkheid voor cum laude worden niet gedeeld met de begeleider, noch met de kandidaat.
- De voorzitter van de beoordelingscommissie stuurt de originele beoordelingsformulieren, dus niet-geanonimiseerde formulieren, naar het PhD office.

Nogmaals bedankt voor het aannemen van deze belangrijke taak, een sleutelaspect in de kwaliteitsborging van ons promotietraject.

Naam eerste promotor:

Handtekening:

Datum: