

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 4 maart 2024
24.006
Zaaknummer 2023.400

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van woonachtig te hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 7 november 2023 van de examencommissie van de faculteit Health, Medicine and Life Sciences van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende de 'No Grade' (NG) voor het tentamen (GZW3013) van het vak Law and Life Science Research.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 7 december 2023, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 11 december 2023, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betreft de 'No Grade' (NG) voor het tentamen (GWZ3013) van het vak Law and Life Science Research. Dit besluit dateert van 7 november 2023.
2. Bij e-mailbericht van 15 december 2023 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante en stelt appellante op de hoogte van de doorzending hiervan aan de commissie.
3. Bij e-mailbericht van 15 december 2023 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om hem uiterlijk 8 januari 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 29 januari 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 15 januari 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 20 december 2023 informeert de commissie het CBE dat appellante de uitnodiging voor een schikkingsgesprek op dezelfde datum heeft afgewezen, omdat appellante daarvoor in de betreffende week te druk is. De commissie geeft aan dat het daarom wegens de aankomende kerstvakantie pas mogelijk zal zijn in de tweede week van januari opnieuw een schikkingsgesprek te organiseren.
5. Bij e-mailbericht van 11 januari 2024 informeert het CBE de commissie dat de termijn voor de minnelijke schikking op 8 januari 2024 is verstreken en verzoekt het CBE de commissie hem te informeren over de huidige stand van zaken.
6. Bij e-mailbericht van 11 januari 2024 informeert de commissie het CBE dat appellante voor een tweede maal is uitgenodigd voor een schikkingsgesprek op 10 januari 2024, maar dat appellante daar zonder tegenbericht niet is verschenen en pas nadien de commissie heeft geïnformeerd dat zij in de tweede week van februari in de gelegenheid is om te verschijnen bij het schikkingsgesprek.
7. Bij e-mailbericht van 17 januari 2024 informeert het CBE de commissie dat de zitting wordt verplaatst naar 19 februari 2024 en dat het CBE het resultaat van het schikkingsgesprek graag uiterlijk op 8 februari 2024 ontvangt. In geval niet tot een minnelijke schikking wordt gekomen, ontvangt het CBE graag uiterlijk op 15 februari 2024 het verweerschrift van de commissie.

8. Bij e-mailbericht van 7 februari 2024 informeert de commissie het CBE dat er niet gekomen is tot een schikking. Daarnaast informeert de commissie het CBE dat zij appellante heeft verzocht haar uiterlijk op 8 februari 2024 om 11.00 uur op de hoogte te brengen of zij het beroep wenst in te trekken of dat zij dit doorzet. De commissie geeft aan dat zij zo spoedig mogelijk een verweerschrift zal toezenden indien appellante het beroep doorzet.
9. Bij e-mailbericht van 8 februari 2024 informeert het CBE bij de commissie naar de stand van zaken in het beroep, in verband met de planning van de zitting van 19 februari 2024. Bij e-mailbericht van dezelfde datum informeert de commissie het CBE dat appellante haar niet heeft geïnformeerd over het al dan niet voortzetten van het beroep. Ervan uitgaande dat appellante het beroep doorzet, zal de commissie het verweerschrift zo spoedig mogelijk aan het CBE toezenden.
10. Bij e-mailbericht van 9 februari 2024 zendt de commissie het verweerschrift aan het CBE toe.
11. Bij e-mailbericht van 14 februari bevestigt het CBE de ontvangst van het verweerschrift en nodigt het CBE de commissie uit voor de zitting van het CBE op 19 februari 2024.
12. Bij e-mailbericht van 14 februari 2024 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante. Daarnaast nodigt het CBE appellante uit voor de zitting van het CBE op 19 februari 2024.
13. Op 15 februari neemt appellante telefonisch contact op met het CBE met een aantal vragen met betrekking tot haar beroep en de zitting op 19 februari 2024. Appellante geeft onder meer aan nader te willen overwegen of zij de tussenliggende periode voldoende acht ter voorbereiding op de zitting, omdat zij van mening is dat deze te kort volgt op de ontvangst van het verweerschrift van de commissie. Appellante spreekt af met het CBE dat zij het CBE uiterlijk maandagochtend 19 februari 2024 informeert of zij bij de zitting aanwezig kan zijn. Bij e-mailbericht van deze datum bevestigt het CBE deze afspraak aan appellante. Appellante reageert per ommegaande dat zij niet met het CBE zou hebben afgesproken dat zij het CBE hierover uiterlijk op 19 februari 2024 om 09.00 uur zou informeren.
14. Bij e-mailbericht van 15 februari 2024 bevestigt de commissie haar aanwezigheid bij de zitting van het CBE op 19 februari 2024.
15. Bij e-mailbericht van 19 februari 2024 legt appellante een drietal vragen voor aan het CBE. Deze vragen luiden als volgt:
 - a. Wat is de reden dat er besloten is om vandaag de hoorzitting te houden?
 - b. Wat is de reden dat de examencommissie stukken mag toevoegen aan het beroep?
 - c. Wat is de reden dat er geen mogelijkheid wordt aangeboden om stukken toe te mogen voegen?Appellante informeert het CBE niet over haar aanwezigheid dan wel afwezigheid bij de zitting van het CBE op dezelfde dag.
16. Het CBE informeert appellante spoedig nadien bij e-mailbericht van 19 februari 2024 dat de zitting conform het verzoek daartoe van appellante zal worden verplaatst naar 4 maart 2024, zodat appellante voldoende tijd heeft om zich voor te bereiden op de zitting. Op 19 februari 2024 informeert het CBE ook de commissie per e-mail over de verplaatsing van de zitting naar 4 maart 2024.
17. Bij e-mailberichten van 22 februari 2024 nodigt het CBE appellante en de commissie opnieuw uit voor een zitting, ditmaal op 4 maart 2024.

18. Bij e-mailbericht van 1 maart 2024 reageert appellante niet op de uitnodiging van het CBE, maar stelt zij de vraag waarom niet inhoudelijk is ingegaan op de vragen in haar e-mailbericht van 19 februari 2024. Bij e-mailbericht van dezelfde datum informeert het CBE appellante als volgt. Het CBE geeft aan dat de eerdere vragen van appellante niet zijn beantwoord in verband met de verplaatsing van de zitting naar aanleiding van het telefonisch contact met appellante en naar aanleiding van de e-mails van appellante. Verder verwijst het CBE naar het Reglement van Orde van het CBE met de toelichting dat daarin de regels over de termijnen staan en ook op welke manier en wanneer partijen stukken kunnen indienen. Ook benoemt het CBE dat in het e-mailbericht van het CBE van 15 december 2023 aan appellante reeds een verwijzing naar het Reglement van Orde staat. Tevens geeft het CBE aan dat de commissie de mogelijkheid van indiening van stukken heeft benut door bijlagen toe te voegen aan het verweerschrift. Ten slotte benoemt het CBE dat appellante deze mogelijkheid ook heeft (gehad), door deze ofwel bij het beroepschrift te voegen of in reactie op het verweerschrift toe te zenden en dat de zitting is uitgesteld tot 4 maart 2024 om appellante daartoe alsnog de gelegenheid te bieden.
19. Bij e-mailbericht van 4 maart 2024 informeert appellante het CBE over het volgende:
"Echt heel erg jammer en zeer onprofessioneel dat er niemand aanwezig was bij de online hoorzitting van maandag 19 februari 2024 van 13:30-14:00 uur. Ook uw bericht is onprofessioneel. Maandag 4 maart 2024 kan ik niet aanwezig zijn bij de zitting. Voor de duidelijkheid: er is mij nooit duidelijkheid gegeven."
20. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 4 maart 2024, waarbij appellante niet is verschenen. Namens de commissie is verschenen (voorzitter commissie),
(vicevoorzitter commissie) en (secretaris commissie).

BEOORDELING

21. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie op goede gronden tot het besluit tot toekenning van de 'No Grade' (NG) voor het tentamen (GZW3013) van het vak Law and Life Science Research heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt dit bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
22. Appellante stelt in het beroepschrift dat zij wegens persoonlijke omstandigheden niet aan het tentamen GZW3013 heeft kunnen deelnemen. Appellante geeft in het beroepschrift aan nog steeds niet te weten waar zij aan toe is. Verder benoemt appellante dat zij met dit beroep wil bereiken dat zij een ander omschreven tentamenvorm mag maken. Het CBE merkt over dit laatste op dat appellante (enkel) administratief beroep bij het CBE heeft ingesteld tegen het besluit tot toekenning van de 'No Grade' (NG) voor het tentamen (GZW3013). Of appellante een ander omschreven tentamenvorm mag maken, ligt hier dus niet voor.
23. In het schikkingsgesprek met de commissie op 7 februari 2024 stelt appellante dat deelname aan de eerste kans van het tentamen niet is gelukt wegens persoonlijke omstandigheden. Verder voert appellante aan dat de voorwaarden van de herkansing niet aan haar zijn doorgegeven door haar docent. Appellante zou over de deadline worden geïnformeerd, maar dit is niet gebeurd, zo stelt zij. In het toetsplan van het vak staat dat het tentamen zou worden afgenomen in de vorm van een debat. Een debat bleek onmogelijk, omdat slechts drie studenten aan het vak deelnamen. Het tentamen werd daarom afgenomen in de vorm van een poster-presentatie. Appellante voert aan dat het haar niet duidelijk was hoe zij iets schriftelijk zou moeten inleveren als in het toetsplan staat dat het tentamen een debat inhoudt. Appellante voert verder aan niet te hebben geweten dat de herkansing schriftelijk was en dat er naar haar weten niets over vermeld stond in Canvas, en ook

dat haar docent iets zou laten weten over de herkansing, en dat ze hem dit meermaals verzocht heeft, maar daarover geen bericht ontvangen heeft. Appellante stelt tijdens dit gesprek dat zij graag alsnog een herkansing zou willen inleveren. Verder geeft zij aan dat er geen debat heeft plaatsgevonden, dat ze niet voorbereid was en dat ze niet weet hoe ze een debat op papier moet zetten. Appellante voert ten slotte aan dat de informatie haar onduidelijk was; dat ze het er met haar docent voorafgaand aan de lecture niet inhoudelijk over heeft gehad, dat het op het toetsplan voor haar best duidelijk staat maar dat ze nooit een debat heeft gehad en daarom niet wist of er een inhoudsopgave en voorblad et cetera moest zijn. Appellante benoemt ter afronding van het gesprek dat het doel van het beroep is dat zij alsnog een resit wil inleveren en vraagt om in dat kader alsnog instructies te krijgen. Het CBE komt hier in randnummer 27 van deze uitspraak op terug.

24. De commissie voert aan dat het resultaat van de eerste kans van het tentamen (GZW3013) voor het vak Law and Life Science Research met een 'No Grade' (NG) is beoordeeld als gevolg van het feit dat appellante daaraan niet heeft deelgenomen – zoals appellante zelf stelt - als gevolg van persoonlijke omstandigheden. Verder voert de commissie aan dat het blok waarvan dit vak onderdeel is voor appellante extra-curriculair is. Dit betekent dat het blok niet meetelt voor het behalen van de bachelor.
25. De commissie voert verder aan dat uit artikel 5.4 lid 1 van de van toepassing zijnde Onderwijs- en Examenregeling 2023-2024 (OER) voor de bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen volgt dat het faculteitsbestuur de tijdstippen bepaalt waarop de tentamens worden afgenomen. Voor de vakinhoudelijke blokken behorende tot het tweede en derde cursusjaar wordt tweemaal per jaar de gelegenheid gegeven, namelijk eenmaal tijdens dan wel direct na afloop van de blokperiode en eenmaal in de loop van het collegejaar. Ter zitting heeft de commissie verder aangevoerd dat voor elke student geldt dat deze een 'No Grade' (NG) krijgt toegekend indien deze niet aan een tentamen heeft deelgenomen. Dit betreft voornamelijk een administratieve handeling, omdat immers geen cijfer is behaald en daarom geen cijfer kan worden geregistreerd in het cijferportaal. In geval een student aan geen van beide kansen deelneemt, kijkt de commissie wel of de student zich bij een studieadviseur heeft gemeld om de situatie te bespreken, zodat nadien, indien mogelijk en voor zover van toepassing, kan worden gekeken naar een oplossing voor de situatie.
26. Vervolgens voert de commissie aan dat in het toetsplan staat dat *"final grades are calculated based on the grades for the Assessment Debate (100)"*. De commissie voert daarover aan dat appellante tijdens het schikkingsgesprek heeft benoemd dat het toets-element 'debat' is veranderd in een poster-presentatie, vanwege het kleine aantal studenten dat aan het vak deelnam. Appellante heeft niet deelgenomen aan de poster-presentatie. Deze poster-presentatie vormt de eerste kans van het tentamen. Uit het toetsplan volgt verder dat een herkansing voor het tentamen ingediend mag worden binnen vier weken na publicatie van het definitieve (eind)cijfer voor het vak. Uit het toetsplan (tabel 3. Resit) volgt dat de vorm van de herkansing een essay betreft. Ook is via het studentenportaal Canvas aan de voor het vak ingeschreven studenten gecommuniceerd dat de deadline voor het inleveren van de herkansing op 7 december 23.59 uur is. Dit betekent dat voor het tentamen en de herkansing (in totaal) twee verschillende toetsvormen zijn aangeboden, namelijk zowel een debat/poster-presentatie als een essayopdracht als herkansing. Appellante heeft eveneens nagelaten de herkansing in te leveren.
27. De commissie benoemt verder dat appellante herhaaldelijk is uitgenodigd voor een schikkingsgesprek, maar pas is verschenen bij de derde maal dat het schikkingsgesprek stond gepland. Tijdens dit gesprek tussen appellante en de commissie is gecommuniceerd dat er twee toetsmomenten waren, namelijk de eerste kans van het tentamen en de herkansing, die beide niet door appellante zijn benut en dat dit betekent dat appellante volgend collegejaar weer mag deelnemen aan het tentamen. Appellante heeft in dit gesprek bevestigd dat zij ervan op de hoogte

is dat dit de gebruikelijke procedure is. Appellante bracht in het schikkingsgesprek – voor het eerst – naar voren dat zij niet voldoende informatie zou hebben ontvangen over de specifieke opdracht en vorm van de herkansing en vroeg om een optie om de herkansing alsnog te mogen inleveren. Dit ligt echter buiten de door appellante aangevoerde kern van het door haar ingediende beroep. De commissie heeft zich daarom niet kunnen voorbereiden op deze nieuwe informatie.

28. Hoewel hetgeen appellante aanvoert tijdens het schikkingsgesprek buiten de door appellante aangevoerde kern ligt van het door haar ingediende beroep, neemt de commissie de zorgen van appellante zeer serieus en heeft zij de communicatie met betrekking tot informatie over de herkansing na afloop van het schikkingsgesprek verder uitgezocht. De commissie komt in dat kader tot het volgende en is van mening dat de gegeven informatie heel helder is:
- a. Het toetsplan van het vak (GZW3013) Law and Life Science Research verschaft informatie over de vorm en inhoud van de herkansing;
 - b. In het blokboek, dat voor appellante beschikbaar is, staat op pagina 10: *“A student failing the first assessment will have to produce a 2,500-word essay on the debate topic.”*;
 - c. De commissie heeft contact gezocht met de coördinator van het vak, die de communicatie met appellante ter beschikking heeft gesteld. In een e-mailbericht van 25 oktober 2023 heeft de coördinator het volgende aan appellante gecommuniceerd: *“for the resit, you need to write an assessment of 2,500 words on the poster’s topic. In your case, this will be ‘The Role of law and ethics in life science research with humans: the new Clinical Trial Regulation 536/2014.’”*.
29. De commissie voert aan dat appellante had kunnen en moeten weten wat er van haar werd verwacht ten aanzien van – ten minste – de vereisten ten aanzien van de herkansing. De commissie stelt dat appellante daarover voldoende is geïnformeerd en verzoekt het CBE om het beroep ongegrond te verklaren.
30. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het volgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico mee dat door het CBE uit de stukken of ter zitting getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.

Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

31. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 7 november 2023, te weten: de ‘No Grade’ (NG) voor het tentamen (GZW3013) van het vak Law and Life Science Research, betreffende de eerste reguliere kans.

Het CBE constateert verder dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

32. Artikel 7.13 WHW bepaalt dat het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vaststelt. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.

Voor de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences, richting Gezondheidswetenschappen, is de Onderwijs- en Examenregeling voor de Bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen 2023/2024 vastgesteld (hierna: OER).

Ingevolgde artikel 5.1 van de OER staat in het toetsplan beschreven aan welke prestaties de student moet voldoen om het blok met succes af te ronden, in welke vorm de examens afgenomen worden en wat de criteria zijn waarop de student beoordeeld wordt. Het toetsplan wordt, na instemming van de examencommissie, voor aanvang van een blok in de student portal gepubliceerd.

Vervolgens bepaalt artikel 5.5 van de OER dat in het toetsplan dat voorafgaand aan elk blok gepubliceerd wordt in de digitale leeromgeving, de wijze van tentaminering in het betreffende blok omschreven staat. De examinator kan wegens het geringe aantal studenten of de aard of inhoud van een blok bepalen dat een bloktoets mondeling wordt afgenomen of dat een toets (mede) uit één of meer, al dan niet mondeling toe te lichten, schriftelijke werkstukken bestaat [...].

Artikel 7.12b WHW bepaalt dat de examencommissie tot taak heeft: het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen.

De examencommissie van de opleiding Gezondheidswetenschappen van de Universiteit Maastricht heeft de Regels en Richtlijnen voor de Bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen 2023-2024 vastgesteld (hierna: Regels & Richtlijnen).

In artikel 3.1, eerste lid, van de Regels & Richtlijnen is opgenomen dat aanwijzingen betreffende de inhoud, vorm en beoordelingscriteria van tentamens, projecten en trainingen bekend worden gemaakt in een toetsplan, dat bij aanvang van het blok in Canvas beschikbaar is.

In artikel 3.1, tweede lid, Regels & Richtlijnen is opgenomen dat tentamens in beginsel schriftelijk worden afgenomen, maar dat de examencommissie bevoegd is een andere vorm van toetsing vast te stellen c.q. toe te staan.

Voor het vak "Law and Life Science Research (GZW3013)" is het toetsplan "Assessment plan Health Sciences 2023-2024" in de digitale leeromgeving (Canvas) gepubliceerd.

In het toetsplan staat onder paragraaf 1: "Final grades are calculated based on the grades for the Assessment Debate (100%)."

Vanwege het kleine aantal studenten dat in 2023/2024 deelnam aan het vak Law and Life Science Research (GZW3013), is het toetselement debat veranderd in een 'posterpresentatie'. Het CBE stelt vast dat dit op grond van artikel 5.5 van het OER is toegestaan.

Niet in geschil is dat appellante de posterpresentatie niet heeft ingeleverd.

Uit tabel 3 van het toetsplan volgt dat de herkansing (een essay van 2500 woorden) moet worden ingediend: "... within 4 weeks after the final grade is published". Het CBE stelt verder vast dat de deadline voor de herkansing (7 December, 23.59hrs) duidelijk op Canvas is gecommuniceerd.

Niet in geschil is dat appellante ook de herkansing niet heeft ingeleverd.

Gezien bovenstaande is het CBE van oordeel dat de commissie op goede gronden tot het besluit tot toekenning van de 'No Grade' (NG) voor het tentamen (GZW3013) van het vak Law and Life Science Research heeft kunnen komen.

33. Het is het CBE ter zitting en uit het dossier gebleken dat appellante op de hoogte had kunnen en moeten zijn van de rechtmatige vereisten voor zowel de eerste kans als voor de herkansing van het tentamen (GZW3013) van het vak Law and Life Science Research en dat het gebruikelijk is dat een

'No Grade' (NG) wordt geregistreerd in het cijferportaal van de student op het moment dat deze niet aan het tentamen heeft deelgenomen.

Het feit dat appellante in het beroepschrift aanvoert dat zij wegens persoonlijke omstandigheden niet heeft kunnen deelnemen aan de eerste kans van het tentamen doet daar niet aan af. Appellante heeft nagelaten de persoonlijke omstandigheden toe te lichten tijdens het schikkingsgesprek en heeft deze evenmin toegelicht in haar beroepschrift noch ter zitting vanwege haar afwezigheid, ondanks de uitnodiging daartoe en de bevestiging dat zij deze uitnodiging heeft ontvangen.

De door appellante ten tijde van het schikkingsgesprek met de commissie aangedragen omstandigheden, te weten dat zij niet op de hoogte was – en had kunnen zijn – van de vereisten voor zowel de eerste kans van het tentamen als voor de herkansing van het tentamen, zijn naar het oordeel van het CBE geen redenen om een uitzondering te maken op de geldende regelgeving en de kwalificatie 'No Grade' (NG) te doen schrappen. Voor zover appellante beoogt dat aan haar een extra mogelijkheid tot herkansing toegekend dient te worden, kan het beroep evenmin slagen. Zoals hiervoor uiteengezet had appellante immers op de hoogte kunnen zijn van de vereisten voor de eerste kans van het tentamen en de herkansing (resit) en waren deze zowel aan haar gecommuniceerd als conform de vigerende regels. Voor inwilliging van haar impliciete beroep op de hardheidsclausule ziet het CBE evenmin aanleiding, voor zover appellante zich daarop beroept, aangezien van studievertraging in de zin van artikel 5.3 lid 7 van de OER geen sprake is en appellante geen nadere persoonlijke omstandigheden heeft aangevoerd noch aannemelijk gemaakt. Appellante kan er immers voor kiezen het vak niet opnieuw te volgen gedurende het volgende collegejaar, gelet op de extra-curriculaire aard van het vak.

34. Ten overvloede merkt het CBE op dat voor zover appellante zich op het standpunt stelt dat zij in de beroepsprocedure onjuist of onvolledig is geïnformeerd, het CBE daarvan niet is gebleken. Uit de stukken blijkt dat zowel de commissie als het CBE alle vragen van appellante getracht hebben te beantwoorden. Voor zover appellante zich op het standpunt stelt dat zij onvoldoende ruimte heeft gekregen om haar standpunt mondeling toe te lichten, overweegt het CBE dat op verzoek van appellante zowel het schikkingsgesprek als de zitting van het CBE zijn verplaatst naar een andere datum. Dat appellante ervoor kiest om zonder (duidelijke) opgaaf van redenen toch niet op het schikkingsgesprek of ter zitting te verschijnen als ook geen nadere toelichtingen noch bewijzen voor de ingenomen standpunten te verschaffen, komt – zoals hiervoor reeds is overwogen – voor haar eigen rekening en risico.
35. Gezien bovenstaande is het CBE van oordeel dat de commissie op goede gronden tot het besluit tot toekenning van de 'No Grade' (NG) voor het tentamen (GZW3013) van het vak Law and Life Science Research heeft kunnen komen en daarbij geen rechtsregels heeft geschonden. Het beroep zal daarom ongegrond worden verklaard.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden

In aanwezigheid van mr. , secretaris, in vergadering bijeen op 4 maart 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van bedraagt 50 Euro. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken