

Maastricht, 18 december 2023

CBE / .. 23.069

Zaaknummer 2023.348

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ....., woonachtig te ....., hierna te noemen appellant, tegen de mededeling van 4 oktober 2023 van de examencommissie van "The Maastricht University School of Business and Economics" van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende het afwijzen van het verzoek om de door appellant ingeleverde opdracht aan te merken als course assignment behorend tot het vak Quantitative Methods 2 en deze te beoordelen.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 13 oktober 2023, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 16 oktober 2023, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op het afwijzen van het verzoek om de door hem appellant ingeleverde opdracht aan te merken als course assignment behorend tot het vak Quantitative Methods 2 en deze te beoordelen. Dit besluit dateert van 4 oktober 2023.
2. Bij e-mailbericht van 19 oktober 2023 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant en stelt appellant op de hoogte van de doorzending hiervan aan de commissie.
3. Bij e-mailbericht van 19 oktober 2023 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 9 november 2023 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 4 december 2023 en dat dientengevolge uiterlijk op 20 november 2023 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 9 november 2023 informeert het CBE de commissie dat de termijn voor de minnelijke schikking afloopt en verzoekt het CBE haar te informeren over de huidige stand van zaken.
5. Bij e-mailbericht van 14 november 2023 informeert de commissie het CBE dat zij in afwachting is van nader bericht van appellant en dat zij het CBE zo spoedig mogelijk zal informeren over de uitkomst van het schikkingsgesprek.
6. Bij e-mailbericht van 15 november 2023 informeert de commissie het CBE dat er niet gekomen is tot een schikking. Daarnaast informeert de commissie dat zij, indien het niet lukt om het verweerschrift voor 20 november 2023 in te dienen, het verweerschrift uiterlijk vier dagen voor de zitting zal indienen.
7. Bij e-mailbericht van 20 november 2023 bevestigt de commissie aan het CBE dat zij het verweerschrift uiterlijk vier dagen voor de zitting zal indienen.

8. Bij e-mailbericht van 29 november 2023 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Het CBE bevestigt de ontvangst van het verweerschrift per ommegaande en nodigt de commissie uit voor de zitting van het CBE op 4 december 2023.
9. Bij e-mailbericht van 29 november 2023 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appelland. Daarnaast nodigt het CBE appelland uit voor de zitting van het CBE op 4 december 2023.
10. Bij e-mailbericht van 30 november 2023 verzoekt appelland tot uitstel van de zitting van 4 december 2023, gelet op de tijd die appelland nodig heeft om de zitting voor te bereiden.
11. Bij e-mailberichten van 1 en 12 december 2023 informeert het CBE appelland en de commissie dat de zitting van het CBE van 4 december 2023 is verplaatst naar 18 december 2023.
12. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 18 december 2023, waarbij appelland is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ....., ....., ..... en .....

## **BEOORDELING**

13. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt dit bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
14. Appelland stelt in het beroepschrift dat hij er niet van op de hoogte was dat hij in het academisch jaar 2021-2022 het participatie onderdeel van het vak Quantitative Methods 2 niet heeft behaald. Daarbij geeft appelland aan het tentamen van het vak Quantitative Methods 2 destijds ook niet te hebben behaald, waardoor hij reeds gezakt was voor het vak. Het is hem om deze reden niet opgevallen dat sprake was van een tekortkoming bestaande uit het onderdeel participatie, zo geeft hij aan.

Appelland stelt pas bekend te zijn geworden met het niet behalen van het vak Quantitative Methods 2 toen hij op 10 augustus 2023 contact opnam met de verantwoordelijke docent voor het vak Quantitative Methods 2. Naar aanleiding van dit mailcontact heeft appelland gekeken op het studentenportaal, waaruit bleek dat de tekortkoming te wijten was aan onvoldoende deelname aan de tutorials. Op 14 augustus 2023 heeft appelland een opdracht als zijnde de vereiste course assignment – ter vervanging van de deelname aan de tutorials - alsnog ingediend, waarna appelland op 25 augustus is geïnformeerd dat hij om toestemming bij de commissie moest verzoeken om de course assignment als zodanig aan te merken en te laten beoordelen. Na meermaals contact met de commissie heeft appelland op 4 oktober 2023 de definitieve beslissing ontvangen waaruit bleek dat zijn verzoek is afgewezen.

Vervolgens stelt appelland dat hij niet op de hoogte is gebracht van het niet behalen van de participatievereisten. Volgens de richtlijnen voor het behalen van het vak Quantitative Methods 2 gelden daarvoor drie vereisten: een eindscore van 27 punten of meer, een minimumscore van 9 punten in zowel de wiskunde- als statistiekonderdelen van het eindexamen, en het voldoen aan de aanwezigheids- en participatievereisten (of het maken van de course assignment). Appelland heeft voldaan aan de eerste twee vereisten en nadat hij bekend werd met het niet behalen van de participatievereisten, heeft hij onmiddellijk alsnog de course assignment gemaakt en ingediend om te kunnen voldoen aan het derde vereiste.

Het niet behalen van het vak Quantitative Methods 2 zal verstrekende gevolgen hebben voor de voortzetting van de studie van appellant, nu het behalen van alle eerstejaarsvakken een vereiste is bij de aanmelding van een uitwisselingsprogramma naar Buenos Aires. Het niet worden toegelaten tot dit uitwisselingsprogramma betekent dat appellant zijn studie met een half jaar zal moeten uitstellen om daaraan alsnog te kunnen deelnemen in lijn met zijn gewenste bestemming, omdat hij zonder de studiepunten voor het vak Quantitative Methods 2 niet in aanmerking zal komen voor de door hem gewenste 'ranking'. Verder blijft het tot dat moment onzeker of hij het vak Quantitative Methods 2 volgende academisch jaar wel zal behalen.

15. De commissie voert ten eerste aan dat het beroep niet-ontvankelijk is, nu het e-mailbericht van 4 oktober 2023 geen appellabel besluit is. De commissie stelt geen officieel verzoek, maar slechts een e-mailbericht, te hebben ontvangen van appellant. Het informeel beantwoorden van een e-mailbericht kan derhalve volgens de commissie niet worden gezien als een besluit.

Indien het CBE van mening is dat het beroep wel ontvankelijk is, voert de commissie het volgende aan. Binnen de "School of Business and Economics" worden studenten via Canvas geïnformeerd over aangelegenheden met betrekking tot de vakken die zij volgen, waaronder het behalen van vakken. Met betrekking tot het vak Quantitative Methods 2 zijn meerdere berichten op Canvas en in de "course syllabus" geplaatst, waaronder de participatievereisten. Daarnaast zijn studenten die niet hebben voldaan aan de participatievereisten meermaals gewezen op de mogelijkheid om een vervangende opdracht te maken.

Volgens de commissie had appellant tevens kunnen weten dat hij niet heeft voldaan aan de vereisten, omdat er geen ECTS aan hem zijn toegekend voor het vak Quantitative Methods 2. Het gebrek aan ECTS is zichtbaar in de studentenportaal. In het studentenportaal is tevens te zien welke vakken wel en welke niet zijn behaald.

Ingevolge artikel 4.8 van de geldende Onderwijs- en Examenregeling 2022-2023 (hierna: OER) heeft ieder eerstejaars vak een participatie als onderdeel van de tentaminering te remediëren door een course assignment. Bij ieder vak gelden participatievereisten. Gezien het feit dat appellant een derdejaarsstudent is, had hij redelijkerwijs moeten weten dat de participatievereisten ook voor het vak Quantitative Methods 2 gelden. Op het moment dat appellant alsnog het course assignment (als vervanging van de participatie eis) heeft ingediend, was de deadline reeds verstreken voor die herkansing van de participatie eis.

Gedurende academisch jaar 2021-2022 heeft appellant twee mogelijkheden gehad om te voldoen aan de vereisten voor het behalen van het vak Quantitative Methods 2, de reguliere mogelijkheid en de herkansingsmogelijkheid. Gedurende academisch jaar 2022-2023 heeft appellant eveneens twee mogelijkheden gehad. Appellant heeft van geen van deze mogelijkheden gebruikt gemaakt om alsnog te voldoen aan de participatie-eis/course assignment.

De commissie voert aan dat appellant had kunnen weten dat hij niet heeft voldaan aan de vereisten voor het vak EBC1033. Tevens stelt de commissie dat appellant voldoende geïnformeerd is over het niet behalen van de vereisten en verzoekt het CBE om het beroep niet-ontvankelijk dan wel ongegrond te verklaren.

16. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
17. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 4 oktober 2023, te weten: het afwijzen van het verzoek van appellant om de door hem

ingeleverde opdracht aan te merken als resit-course assignment behorend tot het vak Quantitative Methods 2 en deze te beoordelen.

Hoewel de commissie aanvoert dat van een besluit geen sprake is en het beroep daarom niet-ontvankelijk is, acht het CBE het voorstelbaar dat appellant zijn e-mailbericht van 3 september 2023 aan de commissie ziet als een verzoek tot een besluit om toestemming te geven tot beoordeling van de door hem ingeleverde course assignment voor het vak Quantitative Methods 2.

Doorslaggevend voor beantwoording van de vraag of een beslissing van de commissie gelijk moet worden gesteld aan een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), is de vraag of sprake is van een rechtshandeling als bedoeld in artikel 7.64, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) en niet de vraag of aan de beslissing of mededeling van de commissie een verzoek of een aanvraag van een student ten grondslag ligt. De mededeling van de commissie dat de door appellant ingeleverde opdracht niet als course assignment zal worden beoordeeld (en hem impliciet dus geen extra herkansing wordt gegeven) heeft onder meer tot gevolg dat appellant studievertraging oploopt en niet (of met een lage ranking) zal worden toegelaten tot een uitwisselingsprogramma. Deze mededeling heeft dus rechtsgevolgen voor appellant. Het CBE is dan ook van oordeel dat het bericht van de commissie van 4 oktober 2023 een rechtshandeling is en om die reden als een besluit in de zin van de Awb moet worden aangemerkt.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

18. Uit de van toepassing zijnde regelgeving, te weten artikelen 4.8, 4.11 juncto 4.10 en 21.5 juncto 11.5 tweede lid OER, volgt het volgende.

In artikel 4.8 OER is opgenomen dat voor elk eerstejaarsvak van de bacheloropleidingen van de School of Business and Economics geldt dat studenten worden vrijgesteld van een course assignment als onderdeel van de tentamens indien zij hebben voldaan aan de voor dat vak geldende participatievereisten. In beginsel – behoudens aanvullende vereisten - geldt dat de student die voor ten minste 75% heeft deelgenomen aan de participatievereisten ofwel tutorials, wordt vrijgesteld van de course assignment.

Uit artikel 4.11 juncto 4.10 OER volgt dat de commissie op verzoek een extra herkansing aan de student kan toekennen indien sprake is van een aantal cumulatieve vereisten. Het tentamenonderdeel waarvoor de extra herkansing wordt toegekend moet het laatste onderdeel van het verplichte vak of een kernvak betreffen om het vak en daarmee de ECTS-studiepunten voor dat vak te behalen. Tevens moet dit het laatste vak betreffen dat behaald moet worden om de bacheloropleiding af te ronden.

19. Ten aanzien van de vraag of de opdracht die appellant buiten het daarvoor geldende inlevermoment zou moeten worden aangemerkt als course assignment voor het vak Quantitative Methods 2 en zou moeten worden beoordeeld is het CBE van oordeel dat voornoemde vaste regelgeving als uitgangspunt moet worden genomen.

Volgens artikel 4.8 OER dient appellant aan alle vereisten voor het behalen van het vak Quantitative Methods 2 te voldoen, waaronder begrepen de participatie dan wel het behalen van de course assignment. Deze course assignment moet worden ingeleverd op het daarvoor geldende inlevermoment.

Met de commissie is het CBE van oordeel dat zich geen omstandigheid voordoet die de toekenning van een extra herkansing als bedoeld in artikel 4.11 OER rechtvaardigt, omdat het niet het laatste vak betreft dat appellant moet behalen voor afronding van zijn bacheloropleiding.

Het CBE ziet het verzoek van appellant verder als een beroep op de hardheidsclausule als bedoeld in artikel 21.5 OER. Uit dit artikel volgt dat een beroep op de hardheidsclausule kan slagen indien sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van artikel 11.5, tweede lid, OER, te weten uitsluitend:

- a.** ziekte van betrokkene;
- b.** lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene;
- c.** zwangerschap van betrokkene;
- d.** bijzondere familieomstandigheden;
- e.** de status van topsporter (Topsport Limburg of NOC\*NSF verklaring vereist);
- f.** bestuurlijke activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, f en g, van het Uitvoeringsbesluit Wet 2008 van de WHW; en
- g.** andere persoonlijke omstandigheden, niet genoemd in de onderdelen a tot en met f, die, indien daarmee geen rekening wordt gehouden door het SBE bestuur, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Het CBE is van oordeel dat zich evenmin een omstandigheid voordoet die ertoe leidt dat toepassing moet worden gegeven aan de hardheidsclausule als bedoeld in artikel 21.5 OER, temeer omdat van studievertraging bij handhaving van het bestreden besluit geen sprake is.

Het is het CBE ter zitting en uit het dossier gebleken dat appellant ervan op de hoogte was dat hij de indiening van de opdracht dan wel course assignment vooraf had moeten afstemmen met de betreffende course coördinator, alvorens ervan uit te kunnen gaan dat deze zou worden aangemerkt als course assignment en – buiten de daarvoor geldende inleverperiode – zou worden beoordeeld. De door appellant aangedragen omstandigheden, te weten dat hij niet op de hoogte was van de tekortkoming ten aanzien van de participatie, de omstandigheid dat hij zonder de studiepunten voor het vak Quantitative Methods 2 niet in aanmerking komt voor de gewenste 'ranking' ten aanzien van het uitwisselingsprogramma waaraan hij wil deelnemen en het voornemen om zijn studie nogmaals met een halfjaar te vertragen om vanaf de gewenste bestemming te kunnen deelnemen aan het uitwisselingsprogramma, zijn naar het oordeel van het CBE geen redenen om een uitzondering te maken op de geldende regelgeving en aan appellant een extra mogelijkheid tot herkansing toe te kennen, dan wel voor een geslaagd beroep op de hardheidsclausule. Appellant heeft bovendien meerdere gelegenheden gehad om te voldoen aan de participatieplicht/course assignment. De course coördinator heeft alle studenten die het onderdeel participatie nog moesten behalen geattendeerd op het feit dat dit een vereiste is voor het behalen van het vak Quantitative Methods 2. Verder is appellant middels een algemeen bericht op het studentenportaal geattendeerd op het feit dat aan het onderdeel participatie moet worden voldaan om het vak Quantitative Methods 2 te behalen.

20. Ten overvloede merkt het CBE op dat appellant ter zitting zich op het standpunt stelde, gelet op zijn perspectief op een buitenlands studieverblijf, in eenzelfde situatie te bevinden als bedoeld in het OER waar dat een extra herkansing mogelijk maakt voor studenten die zich aan het einde van de bachelor studie bevinden en waar slechts nog één vak openstaat. Het CBE is van oordeel dat het standpunt van appellant niet opgaat omdat appellant zich niet in dezelfde situatie bevindt en dat het CBE dan ook niet gehouden is om zijn beroep op die grond te honoreren.
21. Het CBE is van oordeel dat het besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is.

Hoewel het CBE begrip heeft voor de situatie van appellant, nu hij studievertraging oploopt bij (eigen initiatief tot) uitstel van deelname aan het uitwisselingsprogramma, leidt dit niet tot een ander oordeel.

Ook hetgeen appellant verder heeft aangevoerd brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

.....

In aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 18 december 2023.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor een eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)