

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, woonachtig te, hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 4 augustus 2023 van de examencommissie van de Faculteit Health, Medicine and Life Sciences (FHML) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende de weigering van de overgang naar het tweede studiejaar.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 17 september 2023, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 18 september 2023, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betreft het weigeren van de overgang naar het tweede studiejaar. Dit besluit dateert van 4 augustus 2023.
2. Bij bericht van 20 september 2023 verzoekt het CBE appellante haar uiterlijk voor 25 september 2023 te informeren over de reden van de wettelijke termijnoverschrijding voor het indienen van het beroepschrift.
3. Bij e-mailbericht van 20 september 2023 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie onder vermelding dat aan appellante een termijn tot 25 september 2023 is gegund voor het indienen van de reden voor de wettelijke termijnoverschrijding.
4. Bij e-mailbericht van 25 september 2023 verstrekt appellante de reden van termijnoverschrijving aan het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 5 oktober 2023 bevestigt het CBE de ontvangst van bovengenoemd e-mailbericht van appellante en informeert appellante dat de ontvankelijkheid van het beroep nader zal worden besproken tijdens de raadkamer op 9 oktober 2023.
6. Bij e-mailbericht van 10 oktober 2023 vraagt de commissie het CBE of al bekend is of zij van appellante een beroep kunnen verwachten.
7. Bij e-mailbericht van 10 oktober 2023 informeert het CBE de commissie dat de ontvankelijkheid is behandeld in de raadkamer van 9 oktober 2023 en dat het beroep zo spoedig mogelijk zal worden doorgestuurd.
8. Bij e-mailbericht van 12 oktober 2023 informeert het CBE appellante dat het beroep is doorgestuurd naar de commissie en dat de commissie haar binnen drie weken zal uitnodigen voor een schikkingsgesprek. Voorts informeert het CBE dat, indien geen minnelijke schikking wordt bereikt, het beroep behandeld zal worden ter zitting van het CBE.
9. Bij e-mailbericht van 12 oktober 2023 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 2 november 2023 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 20 november 2023 en dat dientengevolge

uiterlijk op 6 november 2023 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.

10. Bij e-mailbericht van 26 oktober 2023 informeert de commissie het CBE dat het schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden, maar niet heeft geleid tot een minnelijke schikking.
11. Bij e-mailbericht van 26 oktober 2023 bevestigt het CBE de ontvangst van voornoemd bericht aan appellante en verzoekt het CBE appellante haar uiterlijk 1 november 2023 te informeren of zij het beroep wenst voort te zetten.
12. Bij e-mailbericht van 31 oktober 2023 verzoekt appellante om duidelijkheid over de behandeling van haar beroep. Daarnaast informeert appellante het beroep te willen voortzetten.
13. Bij e-mailbericht van 2 november 2023 stuurt het CBE bovengenoemd e-mailbericht van appellante door aan de commissie en verzoekt het CBE de commissie het verweerschrift voor 6 november 2023 te verstrekken.
14. Bij e-mailbericht van 2 november 2023 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
15. Bij e-mailbericht van 2 november 2023 informeert het CBE appellante dat het beroepschrift zal worden behandeld op de zitting van 20 november 2023 en dat zij hiertoe zo spoedig mogelijk een uitnodiging zal ontvangen.
16. Bij e-mailbericht van 6 november 2023 verstrekt het CBE het verweerschrift van de commissie aan appellante.
17. Bij e-mailbericht van 14 november 2023 worden partijen uitgenodigd voor de online zitting van het CBE op 6 november 2023.
18. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 20 november 2023, waarbij appellante en haar gemachtigden en zijn verschenen. Namens de commissie zijn verschenen, en

BEOORDELING

19. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie conform de geldende regels en in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
20. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij lijdt aan een chronische ziekte, te weten reuma. Zij stelt voorts dat het afgelopen studiejaar grotendeels getekend werd door haar ziekte en de zoektocht naar de juiste medicatie en behandeling. Hierdoor heeft zij bijna niet kunnen studeren. Nadat zij een behandelplan op maat kreeg, is zij van één studiepunt naar 33 studiepunten gegaan. Zij heeft gelijktijdig met het reguliere tentamen van blok 6 tevens drie herkansingen gemaakt. Appellante geeft voorts aan dat zij twee grote blokken niet heeft gehaald, maar verder voldoet aan alle eisen.

Appellante geeft vervolgens aan dat zij zal lijden onder het niet overgaan naar leerjaar twee, juist nu zij zich beter voelt en een voor haar werkend behandelplan heeft.

Appellante verzoekt de commissie haar situatie te heroverwegen rekening houdend met de bijzondere omstandigheden, dan wel te bezien of er extra herkansingsmogelijkheden kunnen

worden verschaft, dan wel te bezien of er een mogelijkheid is om haar studie niet langer te laten vertragen.

21. Wat betreft de ontvankelijkheid stelt appellante dat zij op 1 september 2023 aan de examencommissie heeft laten weten in beroep te willen gaan. Appellante geeft voorts aan dat in de instructie vermeld stond dat zij eerst contact op diende te nemen met de secretaresse van de examencommissie alvorens zij in beroep kon gaan. Dit heeft zij dan ook gedaan.

Na haar e-mailbericht van 1 september 2023 is door de commissie op 5 september 2023 aan appellante medegedeeld dat zij niet voldoet aan de overgangseisen en dat zij niet in de daarvoor bestemde vergadering naar voren is gebracht door de studieadviseur als zijnde een student die vanwege persoonlijke omstandigheden in aanmerking komt voor een uitzondering. Nu appellante in de veronderstelling was dat zij weldegelijk een student was met bijzondere omstandigheden, heeft zij dit nogmaals aangegeven. Bij e-mailbericht van 7 september 2023 is aan appellante medegedeeld dat zij inderdaad een student is met bijzondere omstandigheden. Vervolgens heeft appellante contact opgenomen met een andere studieadviseur nu voor haar niet duidelijk was wat zij moest doen. Hier heeft zij nogmaals aangegeven dat zij in beroep wenst te gaan.

Bovenstaande heeft ertoe geleid dat er enige tijd is verstreken en dit heeft geresulteerd in een termijnoverschrijding van twee dagen.

22. De commissie stelt dat appellante niet in aanmerking komt voor (voorwaardelijke) toelating tot jaar twee van de bachelor Gezondheidswetenschappen. De vereisten om te worden toegelaten tot jaar twee van de bacheloropleiding volgen uit artikel 5.3 paragraaf 3 van de Onderwijs- en Examenregeling voor de Bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen 2022/2023 van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences, Maastricht University zoals bedoeld in artikel 7.13 van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (OER). De student moet in het eerste jaar:
- 34 ECTS voor de vakinhoudelijke blokken in de periode 1.1, 1.2, 1.4 en 1.5 hebben behaald
 - Minimaal 6 ECTS voor het onderdeel Methoden, Technieken en Statistiek hebben behaald
 - Minimaal 9 ECTS voor de overige onderdelen hebben behaald.

De commissie stelt dat appellante niet voldoet aan deze vereisten, nu zij minder dan de helft van de vereiste 34 ECTS voor de vakinhoudelijke blokken heeft behaald. Appellante heeft volgens de commissie de volgende studiepunten behaald:

- 16 ECTS voor de vakinhoudelijke blokken (van 34 mogelijke ECTS)
- 6 ECTS voor het onderdeel Methoden, Technieken en Statistiek (van 12 mogelijke ECTS)
- 11 ECTS voor de overige onderdelen (van 14 mogelijke ECTS)

Ten tweede stelt de commissie dat artikel 5.4 paragraaf 1 en 2 OER een herkansing met betrekking tot Vakinhoudelijke en Methode blokken mogelijk maakt. Met betrekking tot vakinhoudelijke blokken heeft appellante gekozen blok 1 en blok 2 te herkansen, waarbij blok 1 is behaald, maar blok 2 niet. Met betrekking tot Methoden, Technieken en Statistiek heeft appellante blok 3 tijdens de herkansingperiode behaald. Voor blok 6 heeft zij niet deelgenomen aan de herkansing.

Ten slotte stelt de commissie dat artikel 5.3 paragraaf 5 OER bepaalt dat de examencommissie uitzonderingen kan toestaan met betrekking tot het gestelde in lid 3 en 4. De commissie heeft begrip voor de moeilijke situatie van appellante, maar is van mening dat het maken van een uitzondering niet van toepassing is nu de overblijvende studiebelasting voor het tweede jaar zwaar zou zijn. Tevens was bij de vergadering van de examencommissie met betrekking tot de overgang

van studenten naar het volgende studiejaar een studieadviseur aanwezig. Appellante is tijdens deze vergadering niet door de studieadviseur voorgesteld als een kandidaat waar een uitzondering voor moet worden gemaakt.

De commissie is van mening dat appellante niet voldoet aan de eisen voor onvoorwaardelijke toelating tot jaar twee, de overblijvende studielast uit het eerste jaar te zwaar is en dat niet alle mogelijkheden tot het maken van een herkansing zijn benut. De commissie ziet dan ook geen reden om een uitzondering te maken op de overgang-regels.

23. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
24. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 4 augustus 2023, te weten: de weigering van de overgang naar het tweede studiejaar. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en eindigde derhalve op 15 september 2023. Het beroep van appellante dateert van 17 september 2023 en is daarmee twee dagen te laat ingediend.

Het CBE merkt op dat de rechtsmiddelenclausule, welke de commissie heeft opgenomen onder haar besluit, impliceert dat studenten alvorens zij beroep kunnen instellen eerst contact moeten opnemen met de secretaris van de Examencommissie. Dit is naar het oordeel van het CBE onjuist. De rechtsmiddelenclausule is er niet voor bedoeld om nadere procedurele belemmeringen op te werpen. Dat heeft dan ook in onderhavig geval geleid tot verwarring en vertraging van de procedure. Vanwege het feit dat appellante daarnaast afhankelijk was van de beschikbaarheid van de studieadviseur gedurende de zomerperiode, heeft zij geen tijdig beroep kunnen indienen. Dit kan appellante niet worden tegengeworpen, nu de rechtsmiddelenclausule ten onrechte impliceert dat het opnemen van contact met de secretaris (en dus ook met de studieadviseur die in het besluit zelf wordt genoemd) alvorens beroep in te stellen een verplichting is.

Naar het oordeel van het CBE betreft het bovengenoemde een verschoonbare reden en zij verklaart het beroep dan ook ontvankelijk.

Voorts stelt het CBE dat er voldoende belang is voor het inhoudelijk behandelen van het beroep.

25. Het CBE merkt ten eerste op dat het beroep wordt opgevat als zijnde een beroep tegen het besluit van de commissie waarin de overgang naar het tweede jaar wordt geweigerd. Op de twee andere in het beroepschrift vermelde punten, te weten de extra tentamenkans(en) en een mogelijke regeling om de studievertraging te beperken, is geen besluit genomen door de commissie. Het CBE kan dan ook geen oordeel geven over de vraag of de commissie in redelijkheid tot dat besluit heeft kunnen komen. Zowel appellante als de commissie hebben hier ter zitting mee ingestemd.

Naar het oordeel van het CBE staat vast dat appellante niet voldoet aan de overgangseisen zoals artikel 5.3 OER 2022/2023 stelt. Met de commissie is het CBE voorts van oordeel dat de hoeveelheid openstaande ECTS welke appellante nog moet behalen alvorens zij voldoet aan de overgangseisen leiden tot een te zware studielast. Vanwege het moeten behalen van een groot aantal vakken uit jaar één, naast de vakken uit jaar twee, is het niet wenselijk om voor appellante een uitzondering te maken op de overgangseisen uit artikel 5.3 OER 2022/2023.

Ter zitting is gebleken dat er inmiddels een nieuwe regeling geldt, de OER 2023/2024. Hierin zijn de overgangseisen aangepast. Gezien het besluit dateert van 4 augustus 2023, is het CBE echter van oordeel dat de OER 2022/2023 de toepasselijke regeling betreft. Dat de regeling nadien is gewijzigd, betekent naar het oordeel van het CBE dat appellante opnieuw een verzoek tot toelating

tot het tweede jaar kan indienen. Dit maakt echter niet dat de commissie het besluit niet heeft kunnen nemen, nu de nieuwe regeling op grond van artikel 8.5 OER 2023/2024 in werking is getreden op 1 september 2023 en geldt voor het studiejaar 2023/2024. Ten tijde van het genomen besluit was de OER 2023/2024 nog niet van kracht.

Op basis van artikel 5.3 lid 4 OER 2023/2024 kunnen studenten voorwaardelijk worden toegelaten tot het tweede jaar indien zij 45 ECTS hebben behaald. Het CBE leest deze bepaling zodanig dat deze op ieder moment van het jaar kan worden ingeroepen en niet enkel aan het begin van een collegejaar. Op grond van lid 7 is het daarnaast mogelijk dat, gelet op de ziekte van appellante, een uitzondering wordt gemaakt op de vereiste 45 ECTS. Dat wil zeggen dat appellante bij een goede voortgang in het behalen van achterstallige vakken een verzoek tot voorwaardelijke toelating kan indienen gebaseerd op lid 4 al dan niet jo. lid 7.

Voor wat betreft het door de gemachtigde van appellante ter zitting aangehaalde dat artikel 7.4 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) zich zou verzetten tegen (de gevolgen van) de regeling en het besluit van de faculteit, omdat het huidige studiejaar van appellante niet als zodanig is ingericht dat 60 ECTS kan worden behaald, oordeelt het CBE als volgt. Indien en voor zover dit argument erop ziet dat appellante in 2022/2023 niet 60 ECTS heeft behaald, is het CBE van oordeel dat die omstandigheid is toe te rekenen aan de ziekte van appellante en niet aan de inrichting van de studie. Wanneer beoogd wordt dat het door de weigering van de toelating tot het tweede jaar niet goed mogelijk zal zijn om in het collegejaar 2023/2024 60 ECTS te behalen, wijst het CBE op het volgende. Artikel 7.4 WHW ziet op de globale inrichting van de studie met studiejaren van 60 ECTS per jaar. De WHW biedt echter ook de mogelijkheid volgtijdelijkheid in een studie in te bouwen en redelijke eisen aangaande jaarregelingen te stellen, zoals in het voorliggende geval is gebeurd. Het daarvan door de WHW geaccepteerde gevolg kan zijn dat een student in een jaar geen 60 ECTS kan behalen als (direct of indirect) gevolg van ziekte en/of examenresultaten. Een en ander kan slechts anders zijn indien de voortgangs- of toelatingsregel onredelijk restrictief is en geen evenredig of redelijk studie gerelateerd doel dient. Daarvan is het CBE niet gebleken en zulks is evenmin door of namens appellante gesteld noch gebleken.

Gezien bovenstaande is het CBE van oordeel dat de commissie, op basis van de thans voorliggende stukken, in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen en daarbij geen rechtsregels heeft geschonden. Nu de procedure door de commissie op correcte wijze is gevolgd en het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

Ten overvloede merkt het CBE op dat voor wat betreft de door gemachtigde verzochte proceskostenvergoeding, dit niet voor honorering in aanmerking komt nu het beroep ongegrond is verklaard en het besluit van verweerder in stand kan blijven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ontvankelijk en
- II. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- III. wijst het verzoek om toekenning van proceskostenvergoeding af en
- IV. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

.....

In aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 20 november 2023.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,
secretaris

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken