

Maastricht, 6 november 2023  
CBE / .. 23.059  
Zaaknummer 2023.312

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ....., woonachtig te ....., hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 29 augustus 2023 van het faculteitsbestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur, inhoudende een negatief bindend studieadvies.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 3 september 2023, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 4 september 2023, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van het bestuur, welk besluit betrekking heeft op het geven van een negatief bindend studieadvies (hierna: BSA). Dit besluit dateert van 29 augustus 2023.
2. Bij e-mailbericht van 5 september 2023 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante en stelt appellante op de hoogte van de doorzending hiervan aan de BSA-commissie.
3. Bij e-mailbericht van 5 september 2023 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de BSA-commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de BSA-commissie om haar uiterlijk 26 november 2023 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 6 november 2023 en dat dientengevolge uiterlijk op 23 oktober 2023 het verweerschrift door de BSA-commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 13 september 2023 informeert de BSA-commissie het CBE dat er niet gekomen is tot een schikking.
5. Bij e-mailbericht van 14 september 2023 bevestigt het CBE de ontvangst van voornoemd bericht aan appellante en verzoekt het CBE appellante haar uiterlijk 19 september 2023 te informeren of zij het beroep wenst voort te zetten.
6. Bij e-mailbericht van 13 oktober 2023 verzoekt het CBE appellante haar voor 18 oktober 2023 te informeren of zij het beroep wenst voort te zetten. Voorts informeert het CBE appellante dat, indien zij geen reactie ontvangen, zij het beroep zullen behandelen in de zitting van 6 november 2023.
7. Bij e-mailbericht van 18 oktober 2023 informeert het CBE de BSA-commissie dat appellante niet kenbaar heeft gemaakt of zij het beroep wenst voort te zetten. Voorts informeert het CBE de BSA-commissie dat het beroep van appellante behandeld zal gaan worden in de zitting van 6 november 2023 en dat dientengevolge uiterlijk 23 oktober 2023 het verweerschrift door de BSA-commissie dient te zijn ingediend bij het CBE.

8. Bij e-mailbericht van 24 oktober 2023 wordt door de BSA-commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
9. Bij e-mailbericht van 24 oktober 2023 wordt door het CBE het verweerschrift van de BSA-commissie verstrekt aan appellante.
10. Bij e-mailbericht van 30 oktober 2023 worden partijen uitgenodigd voor de online zitting van het CBE op 6 november 2023.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 6 november 2023, waarbij appellante, zonder afmelding, niet is verschenen. Namens de BSA-commissie is verschenen .....

## **BEOORDELING**

12. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. Appellante is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Het CBE is derhalve van oordeel dat de behandeling van het beroep doorgang kon vinden.
13. Ter toetsing ligt voor de vraag of het bestuur in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt dit bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
14. Appellante stelt dat zij het niet eens is met het negatief bindend studieadvies. Appellante is van mening dat rekening dient te worden gehouden met haar persoonlijke omstandigheden, te weten haar mentale gezondheid. Deze problemen komen voort uit een periode voorafgaand aan het studiejaar 2022-2023, waarin zij studeerde aan een andere universiteit. Tijdens haar academische carrière aan de Universiteit Maastricht heeft zij hulp gezocht om de problemen omtrent haar mentale gezondheid aan te pakken en dit heeft geleid tot een verbetering in haar zelfvertrouwen en motivatie, in het bijzonder ten aanzien van haar studie.

Appellante stelt voorts dat bovengenoemde ervoor gezorgd heeft dat zij nu beter in staat zal zijn om het studiejaar succesvol te af te ronden en verzoekt het CBE daarom haar het eerste jaar opnieuw te laten volgen.

15. Het bestuur voert aan dat appellante in het studiejaar 2022-2023 geen studiepunten heeft behaald, waardoor zij niet voldoet aan de BSA-norm van 40 studiepunten als bedoeld in artikel 35 van de Onderwijs- en examenregeling (OER) voor de bacheloropleiding European Law School.

Op 26 juli 2023 heeft het bestuur appellante per e-mailbericht op de hoogte gebracht van het voornemen tot het uitbrengen van een negatief BSA. Daarbij is tevens informatie over de BSA-procedure toegevoegd. Op 29 juli 2023 heeft appellante verzocht rekening te houden met haar persoonlijke omstandigheden, waarna op 20 augustus 2023 alsnog een negatief BSA is afgegeven door de het bestuur.

Ten aanzien van de persoonlijke omstandigheden stelt het bestuur ten eerste dat niet alle omstandigheden met bewijs zijn gestaafd. Daarnaast stelt het bestuur dat het causaal verband tussen de bijzondere/persoonlijke omstandigheden en de gestelde studieresultaten ontbreekt, nu

de verbetering van de mentale gezondheid van appellante niet heeft geleid tot een aanzienlijk beter studieresultaat.

Tevens benadrukt het bestuur de voor de BSA-procedure cruciale datum van 1 februari 2023. Appellante had op 31 januari 2023 nog geen studiepunten behaald en ondanks dat appellante is gewezen op de mogelijkheid zich vóór 1 februari 2023 uit te schrijven zodat zij een negatief BSA kon voorkomen, heeft zij daarvan geen gebruik gemaakt.

Ten slotte stelt het bestuur dat appellante zich pas op 7 juni 2023 tot de studieadviseur heeft gewend, ondanks dat zij ten minste vier maal is geïnformeerd door de faculteit dat de gestelde omstandigheden hiertoe al eerder aanleiding gaven. Appellante heeft zichzelf hierdoor de kans onthouden de faculteit in staat te stellen haar gedurende het studiejaar 2022-2023 goed te begeleiden.

Nu vanwege het ontbreken van enig studieresultaat, waardoor de geschiktheid noch de capaciteiten van appellante voor de bachelor studie kunnen worden vastgesteld, verzoekt het bestuur het CBE het beroep ongegrond te verklaren.

16. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
17. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 29 augustus 2023, te weten: het geven van een negatief bindend studieadvies. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

18. Het CBE merkt ten eerste op dat op grond van artikel 7.8b lid 3 WHW een negatief BSA dient te worden gegeven indien een student, met inachtneming van persoonlijke omstandigheden, niet geschikt kan worden geacht voor de opleiding, doordat de studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Tussen het bestuur en appellante is niet in het geding dat appellante niet de vereiste studiepunten heeft behaald.

Om een beroep te kunnen doen op de persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatief BSA rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een oorzakelijk verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. In artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW zijn deze persoonlijke omstandigheden aangegeven.

De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn uitsluitend:

- a.** ziekte van betrokkene,
- b.** lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c.** zwangerschap van betrokkene,
- d.** bijzondere familieomstandigheden,
- e.** het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
  - 1.** bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van

een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,

**2.** bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,

**f.** andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,

**g.** het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.

**h.** andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden.

**i.** andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Het CBE stelt vast dat het bepaalde in de OER van de bachelor European Law School, meer specifiek artikel 37 OER, overeenkomt met het bepaalde in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW.

19. Het CBE wil geen afbreuk doen aan de (mentale) problemen van appellante, maar is van mening dat van appellante redelijkerwijs verwacht mocht worden dat zij eerder melding had gedaan van die problemen. Het is algemeen bekend dat persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur gemeld moeten worden. Daarnaast worden studenten bij de introductie van de studie gewezen op het belang van het tijdig melden van persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur. Dat appellant deze introductie niet heeft bijgewoond, maakt dit niet anders nu gelet op hetgeen besproken ter zitting blijkt dat appellante hier ook tijdens de georganiseerde modules en tijdens de mentorgesprekken op is geweest. Ook wist appellante hoeveel studiepunten zij had moeten behalen om een negatief BSA te voorkomen en wat de gevolgen zouden zijn indien zij niet het vereiste aantal studiepunten zou behalen. Met het bestuur is het CBE van mening dat appellante haar persoonlijke omstandigheden, gelet op de vermelding in de waarschuwingsadviezen, bij een studieadviseur had kunnen en moeten melden.

Nu appellante de persoonlijke omstandigheden niet tijdig gemeld heeft, kon de faculteit haar gedurende het studiejaar geen begeleiding geven en kan ook niet meer worden vastgesteld of die persoonlijke omstandigheden de oorzaak waren van het niet behalen van voldoende studiepunten. Appellante heeft aangegeven dat haar mentale gezondheid gedurende het studiejaar verbeterde, maar dat is niet terug te zien in haar studieresultaten. Mogelijk hebben dus (ook) andere oorzaken aan het gebrek aan studieresultaten ten grondslag gelegen. Dat niet vastgesteld kan worden dat er een oorzakelijk verband is tussen de mentale gezondheid van appellante en haar studieresultaten, dient voor risico van appellante te komen. Zij heeft immers voldoende gelegenheid gehad om door middel van het overleggen van stukken of het geven van een nadere toelichting dat oorzakelijk verband aan te tonen.

Ten slotte merkt het CBE op dat de keuze van appellant om zich niet tijdig (dat wil zeggen voor 1 februari 2023) uit te schrijven ook voor rekening en risico van appellant dient te komen.

Gezien bovenstaande is het CBE van oordeel dat het bestuur, op basis van de thans voorliggende stukken, in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen. Nu de procedure door het bestuur op correcte wijze is gevolgd en het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

.....

In aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 6 november 2023.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor een eensluidend afschrift,  
secretaris

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)