

**College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 20 november 2023  
CBE /.. 23.064  
Zaaknummer 2023.309

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) inzake het beroep van appelland ....., woonachtig te ....., tegen het besluit van de examencommissie van de Maastricht School of Liberal Arts and Sciences namens het faculteitsbestuur van de Faculteit 'Science and Engineering' van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende een negatief bindend studieadvies.

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij e-mailbericht van 1 september 2023, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 4 september 2023, tekent appelland beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op het geven van een negatief bindend studieadvies (hierna: BSA). Dit besluit dateert van 18 augustus 2023. Tevens vraagt appelland een voorlopige voorziening aan, inhoudende dat hem wordt toegestaan zijn studie voort te zetten totdat er een uitspraak is inzake het beroep.
2. Bij e-mailbericht van 7 september 2023 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appelland en stelt appelland op de hoogte van de doorzending hiervan aan de commissie.
3. Bij e-mailbericht van 7 september 2023 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 28 november 2023 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 6 november 2023 en dat dientengevolge uiterlijk op 23 oktober 2023 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 7 september 2023 worden partijen uitgenodigd voor de behandeling van de voorlopige voorziening op 11 september 2023. Bij e-mailbericht van 8 september 2023 laat de commissie weten niet aanwezig te zullen zijn tijdens deze online zitting.
5. Op 11 september 2023 vindt de behandeling van de voorlopige voorziening plaats. Bij e-mailbericht van 18 september 2023 informeert het CBE partijen dat de voorlopige voorziening is afgewezen.
6. Bij e-mailbericht van 21 september 2023 informeert de commissie het CBE dat er niet is gekomen tot een schikking.
7. Bij e-mailbericht van 22 september 2023 bevestigt het CBE de ontvangst van voornoemd bericht aan appelland en verzoekt het CBE appelland haar uiterlijk 26 september 2023 te informeren of hij het beroep wenst voort te zetten.
8. Bij e-mailbericht van 25 september 2023 informeert appelland het CBE dat hij het beroep wenst voort te zetten en verzoekt hij het CBE tot het beantwoorden van enkele aanvullende procedurele vragen.

9. Bij e-mailbericht van 28 september 2023 zendt het CBE partijen de gemotiveerde voorzieningenuitspraak toe.
10. Bij e-mailbericht van 10 oktober 2023 verzoekt de commissie het CBE haar te informeren of het beroep wordt voortgezet. Daarnaast verzoekt de commissie het CBE haar uitstel te verlenen voor het indienen van het verweerschrift tot en met vrijdag 27 oktober 2023.
11. Bij e-mailbericht van 10 oktober 2023 informeert het CBE de commissie dat appellant het beroep wenst voor te zetten en verleent zij de commissie toestemming tot het uitstellen van de termijn waarin het verweerschrift moet worden ingediend.
12. Bij e-mailbericht van 12 oktober 2023 geeft het CBE antwoord op de aanvullende vragen van appellant. Daarnaast verzoekt het CBE appellant nogmaals voor 17 oktober 2023 te laten weten of hij het beroep wenst voort te zetten.
13. Bij e-mailbericht van 23 oktober 2023 verzoekt het CBE appellant uiterlijk 26 oktober 2023 te laten weten of hij het beroep wenst voort te zetten.
14. Bij e-mailbericht van 26 oktober 2023 verzoekt de commissie het CBE tot uitstel van het indienen van het verweerschrift tot en met donderdag 2 november 2023.
15. Bij e-mailbericht van 27 oktober 2023 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
16. Bij e-mailbericht van 30 oktober bevestigt het CBE de ontvangst van het verweerschrift aan de commissie.
17. Bij e-mailbericht van 30 oktober 2023 vertrekt het CBE het verweerschrift van de commissie aan appellant. Daarnaast informeert het CBE appellant dat het beroep zal worden behandeld op de zitting van 20 november 2023.
18. Bij e-mailbericht van 14 november 2023 worden partijen uitgenodigd voor de online zitting van 20 november 2023.
19. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 20 november 2023, waarbij appellant, zonder afmelding, niet is verschenen. Namens de commissie is verschenen ..... en .....

## **BEOORDELING**

20. Op grond van artikel 7.8b, eerste lid, Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Het tweede lid bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Deze bevoegdheid van het instellingsbestuur wordt conform artikel 9.15, eerste lid, sub f WHW uitgeoefend door de decaan of het faculteitsbestuur (artikel 9.12, tweede lid, WHW). Ingevolge het derde lid van artikel 7.8b WHW kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt

voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd. In het vierde lid van dit artikel is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Het vijfde lid van dit artikel regelt de rechtsgevolgen van een afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur een termijn heeft verbonden aan de afwijzing of aan een andere voorwaarde is voldaan (die hier niet ter zake doet). Krachtens het zesde lid stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van artikel 7.8b WHW nadere regels vast, hetgeen in dit geval is gebeurd in de artikelen 7.4 tot en met 7.10 van de Onderwijs- en Examenregeling 2022-2023 van de Maastricht School of Liberal Arts and Sciences (hierna: OER).

In artikel 2.1, eerste lid, van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 wordt een limitatief aantal persoonlijke omstandigheden opgesomd die gelden als persoonlijke omstandigheden in de zin van artikel 7.8b, derde lid, WHW. In artikel 7.7, eerste lid, OER staat dat de commissie persoonlijke omstandigheden meeneemt bij het uitbrengen van het bindend studieadvies. In het tweede lid van dit artikel staat een limitatieve lijst van de persoonlijke omstandigheden die hierbij betrokken mogen worden, die overeenkomt met de limitatieve lijst uit artikel 2.1, eerste lid, Uitvoeringsbesluit WHW 2008. In het derde lid van artikel 7.7 OER staat dat de student de plicht heeft eventuele persoonlijke omstandigheden bij de examencommissie te melden. Het vierde lid van dit artikel noemt dat de student tevens de plicht heeft zijn of haar persoonlijke omstandigheden zo snel mogelijk bekend te maken bij de studie- en/of academische adviseur. Op basis van artikel 7.8, eerste lid, OER kan het BSA wegens persoonlijke omstandigheden van de student worden uitgesteld tot een later moment. Uit het tweede lid van dit artikel volgt dat het BSA-advies na uitstel niet later dan aan het einde van het tweede jaar van inschrijving van de student moet worden uitgebracht.

21. Appellant beroept zich op artikel 7.8 OER en voert aan dat er persoonlijke omstandigheden zijn die ertoe hebben geleid dat hij niet kon voldoen aan de vereisten voor een positief BSA. Appellant noemt als persoonlijke omstandigheden familieaangelegenheden en het feit dat hij na de zomer van 2022 een tijd dakloos is geweest. Dit heeft volgens appellant een grote impact gehad op zijn mentale gezondheid en daarmee ook op zijn studieresultaten, met name gedurende de periode na de zomer van 2022.

Appellant geeft aan dat hij niet heeft kunnen deelnemen aan de bijeenkomst met de commissie waarvoor hij op 9 augustus 2023 is uitgenodigd omdat hij toen niet in Nederland was en zijn e-mail niet actief heeft bijgehouden. Daarnaast geeft hij aan 20 ECTS van de benodigde 25 ECTS te hebben behaald, waarbij slechts één vak niet is behaald. Hij heeft dit vak afgerond met het cijfer vijf (5.0). Tevens benoemt appellant dat zijn studieresultaten gedurende het tweede semester van het collegejaar 2022-2023 zijn verbeterd ten opzichte van het semester daarvoor. Appellant benadrukt zijn motivatie om zijn resultaten te blijven verbeteren.

Appellant verzoekt de commissie een bijeenkomst te organiseren waarin hij zijn persoonlijke omstandigheden nader kan toelichten. Indien dit niet mogelijk is, verzoekt appellant om een extra kans om zichzelf te bewijzen gedurende het huidige semester.

22. De commissie stelt ten eerste dat het negatief BSA in onderhavige casus een uitgesteld BSA betreft. Appellant had in februari 2023 niet de benodigde ECTS behaald, waardoor hij risico liep een negatief BSA te ontvangen. Op 2 maart 2023 is de commissie in gesprek gegaan met appellant, waarna bleek dat er persoonlijke omstandigheden speelden, te weten huisvestingsproblemen en

familieaangelegenheden. Deze omstandigheden hebben ertoe geleid dat de commissie het negatief BSA heeft uitgesteld op grond van de artikelen 7.8 en 7.9 OER. Vervolgens zijn de volgende afspraken met appelland gemaakt:

- Appelland dient ten minste 25 ECTS te behalen in het tweede semester van het collegejaar 2022-2023 (periode 4, 5 en 6);
- Appelland dient de commissie onmiddellijk op de hoogte te brengen als hij niet langer op schema ligt om bovengenoemd studieresultaat te behalen;
- Appelland dient met regelmaat de voortgang van zijn studie te bespreken met de studieadviseur.

De commissie stelt dat appelland gedurende het semester geen contact heeft gezocht met de studieadviseur en dat hij de commissie niet heeft laten weten dat hij niet op schema lag met betrekking tot het behalen van de benodigde ECTS. Ook is appelland niet verschenen bij een bijeenkomst om het aankomende negatief BSA te bespreken. Dit heeft geleid tot een negatief BSA-besluit op 18 augustus 2023.

De commissie voert aan dat appelland enkel persoonlijke omstandigheden aanvoert die speelden gedurende de zomer en het najaar van 2022. Appelland heeft geen additionele gronden aangevoerd. De genoemde persoonlijke omstandigheden zijn door de commissie al eerder in overweging genomen en hebben geleid tot het uitstel van het BSA. De commissie voert aan dat deze persoonlijke omstandigheden dan ook geen rol meer kunnen spelen bij het definitieve besluit inzake het BSA. Gezien de resultaten van appelland en het feit dat appelland zich niet heeft gehouden aan de afspraken die bij het uitstel van het BSA zijn gemaakt, heeft appelland naar het oordeel van de commissie geen steekhoudende reden aangevoerd voor het heroverwegen van het negatief BSA-besluit.

23. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
24. Met betrekking tot het niet verschijnen van appelland ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
25. Het CBE stelt ten eerste vast dat op grond van artikel 7.8b, derde lid, WHW een negatief BSA dient te worden gegeven indien een student, met inachtneming van persoonlijke omstandigheden, niet geschikt kan worden geacht voor de opleiding, doordat de studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Tussen het bestuur en appelland is niet in geding dat appelland niet de vereiste studiepunten heeft behaald.

Naar oordeel van het CBE heeft appelland onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de genoemde persoonlijke omstandigheden, die tevens niet nader zijn onderbouwd, de reden zijn voor het niet behalen van de benodigde studiepunten. De genoemde omstandigheden speelden in de zomer en het najaar van 2022. Het CBE ziet geen reden om aan te nemen dat deze omstandigheden ook hebben geleid tot het niet behalen van de benodigde ECTS in het navolgende semester. Naast het feit dat het bestaan van de persoonlijke omstandigheden onvoldoende met stukken is onderbouwd, is er derhalve ook geen causaal verband vast komen te staan tussen de persoonlijke omstandigheden en de studieresultaten in het tweede semester van het collegejaar 2022-2023. Tenslotte kan worden opgemerkt dat de aangegeven omstandigheden niet vallen binnen de limitatieve lijst van in

aanmerking te nemen persoonlijke omstandigheden, zoals deze staat opgenomen in het aangehaalde artikel 2.1, eerste lid, van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008.

26. Gelet op het bovenstaande is het CBE van oordeel dat de commissie op goede gronden tot het bestreden besluit heeft kunnen komen en verklaart het CBE het beroep ongegrond.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

.....

In aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 20 november 2023.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)