

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, woonachtig te, hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 24 augustus 2023 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende de afwijzing van het verzoek tot beoordeling van "Skills: Academic Writing paper" en de afwijzing van het verzoek tot een extra tentamenkans voor het vak "Comparative Administrative Law".

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 30 augustus 2023, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 31 augustus 2023, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie van 24 augustus 2023.
2. Bij e-mailbericht van 5 september 2023 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante en stelt appellante op de hoogte van de doorzending hiervan aan de commissie.
3. Bij e-mailbericht van 5 september 2023 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 26 november 2023 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 6 november 2023 en dat dientengevolge uiterlijk op 23 oktober 2023 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 12 september 2023 informeert de commissie het CBE dat er niet gekomen is tot een schikking.
5. Bij e-mailbericht van 27 september 2023 bevestigt het CBE de ontvangst van voornoemd bericht aan appellante en verzoekt het CBE appellante haar uiterlijk 2 oktober 2023 te informeren of zij het beroep wenst voort te zetten.
6. Bij e-mailbericht van 13 oktober 2023 informeert het CBE de commissie en appellante dat het beroep zal worden behandeld in de zitting van 6 november 2023.
7. Bij e-mailbericht van 23 oktober 2023 is door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
8. Bij e-mailbericht van 23 oktober 2023 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
9. Bij e-mailbericht van 30 oktober 2023 worden partijen uitgenodigd voor de online zitting van het CBE op 6 november 2023.

10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 6 november 2023, waarbij appellante is verschenen. Namens de commissie is verschenen

BEOORDELING

11. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt dit bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
12. Bij beroepschrift heeft appellante beroep aangetekend tegen de beslissing van de commissie van 24 augustus 2023. Het beroepschrift ziet op de volgende aspecten. Ten eerste de afwijzing van het verzoek tot beoordeling van "Skills: Academic Writing Re-sit Paper". Appellante stelt dat zij, vanwege het feit dat zij nog 12 ECTS nodig had om tijdig af te studeren, in de periode januari 2023 tot juni 2023 een onbetaalde stage heeft gelopen. Omdat zij ook nog een parttime functie elders had en er persoonlijke omstandigheden speelde, heeft dit veel impact gehad op haar mentale gezondheid en gesteldheid in het algemeen. Dit heeft tevens invloed gehad op het inleveren van haar schrijfofdracht. Op uiterlijk 14 april 2023 16.30 verliep de termijn voor het tijdig inleveren van "Skills: Academic Writing Re-sit Paper". Appellante heeft deze schrijfofdracht niet tijdig kunnen inleveren, nu zij op haar stage was en zij via haar werklaptop vanwege de beveiligde omgeving geen toegang had tot de online studentenomgeving. Appellante heeft de schrijfofdracht vervolgens via haar studentenmail via een e-mailbericht naar haar docent gestuurd. Vanwege het feit dat zij diende in te loggen met haar telefoon, is de schrijfofdracht 5 minuten en 21 seconden te laat ingeleverd en is deze niet meer beoordeeld. Appellante heeft hiertoe van iedere ondernomen stap bewijs toegevoegd aan het beroepschrift en doet een beroep op onvoorziene omstandigheden.

In aanvulling hierop stelt appellante dat zij niet deel heeft genomen aan de eerste kans van "Skills: Academic Writing" vanwege persoonlijke omstandigheden, waaronder een *toxic* relatie, het feit dat zij de enige zorgverlener was van haar 80 jarige vader en het plaatsvinden van een ernstig auto ongeluk waarbij haar moeder betrokken was. Gelet op bovengenoemde persoonlijke omstandigheden is appellante het niet eens met het besluit van de commissie inzake het niet beoordelen van "Skills: Academic Writing Re-sit Paper".

Ten tweede voert appellante aan dat zij voor het tentamen "Comparative Administrative Law examination" te laat bij de tentamenzaal was vanwege het staken van de bussen. Hierdoor heeft zij het tentamen niet gemaakt en moest zij deelnemen aan de herkansing. Appellante heeft de herkansing van het vak niet gehaald vanwege het feit dat de vader van haar beste vriendin is overleden in deze periode. Zij zag deze persoon als haar eigen vader en had een goede band met hem, vooral nu haar eigen familie ondertussen dakloos was geworden. Daarbij stelt appellante dat zij gedurende deze periode nog steeds de enige zorgverlener van haar vader was. Vanwege deze persoonlijke dan wel onvoorziene omstandigheden, doet appellante een beroep op 'force majeure' uit artikel 7b lid 4 Rules and Guidelines as referred to in Article 7.12b, paragraph 1, sub-section b of the Higher Education and Scientific Research Act (Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek, WHW) for the 2022/23 academic year, applicable to the BACHELOR'S PROGRAMME European Law School, approved and adopted by the Board of Examiners of the Faculty of Law of Maastricht University (hierna:R&R).

Als laatste ziet het beroepschrift op het verzoek om verlate inschrijving voor de master "Globalisation and Law".

13. De commissie stelt dat zij op grond van artikel 7b R&R een derde tentamenkans kan toekennen aan studenten. De vereisten hiervoor zijn; het behalen van minimaal het cijfer vijf (5), het hebben benut van alle tentamenkansen en het vak dient het laatste examenonderdeel te zijn dat afstuderen of doorstromen naar de master in de weg staat.

Op het vereiste dat minimaal een vijf (5.0) dient te zijn gehaald kan naar het oordeel van de commissie een uitzondering worden gemaakt indien er bijzondere omstandigheden spelen in de periode waarin het tentamen wordt afgenomen en deze bijzondere omstandigheden ervoor zorgen dat het tentamenresultaat geen representatief beeld geeft van de kennis van de student. Voorts stelt de commissie dat hiervan sprake zou zijn geweest, indien onderhavige situatie enkel zou zien op het tentamen "Comparative Administrative Law examination". Dit is echter niet het geval, nu de beoordeling van "Skills: Academic Writing paper" ook een discussiepunt is.

Een uitzondering op het tweede vereiste kan worden gemaakt indien de student met bewijs kan onderbouwen waarom niet aan beide tentamenkansen is deelgenomen. Voor wat betreft het tentamen "Comparative Administrative Law examination" geldt dat iedere vorm van te laat zijn voor rekening en risico van de student komt, ongeacht de reden voor het te laat komen. Het feit dat niet aan beide tentamenkansen is deelgenomen komt daarmee dus ook voor eigen rekening en risico van appellante. Voor wat betreft "Skills: Academic Writing Paper" heeft de commissie vorig studiejaar al besloten de hardheidsclausule toe te passen.

Op het laatste vereiste kan naar mening van de commissie enkel een uitzondering worden gemaakt indien beide openstaande tentamens in dezelfde periode plaats hebben gevonden en de persoonlijke omstandigheden invloed hebben gehad op beiden tentamens. Dit is naar het oordeel van de commissie niet het geval.

Ten aanzien van de bijzondere omstandigheden die appellante stelt, is de commissie van mening dat deze weliswaar extra mentale druk met zich brengen, maar dat het causaal verband met de twee niet gehaalde vakken ontbreekt. Ten aanzien van het inleveren van "Skills: Academic Writing Paper" hanteert de commissie strakke deadlines. Het te laat inleveren vanwege slechte dan wel langzame internetverbinding komt naar mening van de commissie voor rekening en risico van de studenten. Bovendien heeft appellante niet deelgenomen aan de eerdere kans in het betreffende studiejaar, nu in het systeem enkel de inleverkans van het voorgaande studiejaar zichtbaar is. Voor deze laatstgenoemde kans is inderdaad de hardheidsclausule toegepast. De hardheidsclausule die appellante in het beroepschrift verzoekt, is echter niet tijdig ingeroepen. Bovendien is dit niet besproken tijdens het schikkingsgesprek. Ten aanzien van het niet gemaakte tentamen "Comparative Administrative Law examination", is de commissie van mening dat dit geen onvoorziene omstandigheid betreft. Er kan daarom geen rekening worden gehouden met het missen van het tentamen. Het feit dat appellante een twee (2.0) heeft gehaald in plaats van de in artikel 7b R&R vereiste vijf (5.0), wordt appellante vanwege de genoemde persoonlijke omstandigheden echter niet tegengeworpen.

Afsluitend noemt de commissie dat de stage van appellante drie keer zo lang duurde dan nodig voor het behalen van de 12 ECTS. Ondanks dat het niet aan de commissie is om te oordelen over de keuzes die appellante maakt, voert zij wel aan dat deze stage onderdeel was van het feit dat appellante weinig tijd had voor haar studie en dit de oorzaak is geweest voor het niet tijdig inleveren van "Skills: Academic Writing Re-sit Paper".

De commissie erkent de moeilijke situatie van appellante, maar is van mening dat de genoemde persoonlijke omstandigheden niet de aanleiding zijn voor het niet halen van twee (tentamen)cijfers. De commissie verzoekt het CBE het beroep ongegrond te verklaren.

14. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
15. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 24 augustus 2023. Het beroep is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

16. Ten aanzien van het toekennen van een extra tentamenkans, overweegt het CBE dat de wet- en regelgeving als uitgangspunt moet worden genomen. De door de commissie gevolgde procedure omtrent het toekennen van de extra kans is opgenomen in artikel 7b in de Regels en Richtlijnen (RR). Hieruit volgen vier vereisten, te weten;
- (1) het hebben benut van alle tentamenkansen;
 - (2) het behalen van minimaal het cijfer vijf (5);
 - (3) het vak dient het laatste examenonderdeel te zijn dat afstuderen of doorstromen naar de master in de weg staat; en
 - (4) het vak mag niet op afzienbare termijn (binnen één periode, ca. 2 maanden) opnieuw regulier getentamineerd worden.

Nu de procedure door de commissie op correcte wijze is gevolgd, bestaat naar mening van het CBE geen aanleiding om aan te nemen dat appellante in aanmerking dient te komen voor een extra kans voor het vak "Comparative Administrative Law". Er is immers niet aan beide tentamenkansen deelgenomen. De door appellante genoemde reden voor het niet deelnemen aan de eerste tentamenkans, maakt volgens het CBE niet dat de hardheidsclausule toepast had moeten worden. Het niet (op tijd) aanwezig zijn bij het tentamen wegens staking van het openbaar vervoer komt immers voor rekening en risico van appellante. Daarnaast merkt het CBE op dat appellante op de hoogte was van de voornoemde vereisten.

Ten aanzien van het inleveren van "Skills: Academic Writing Re-sit Paper", oordeelt het CBE als volgt. Met de commissie is het CBE ten eerste van oordeel dat wat betreft het te laat inleveren van tentamens dan wel (schrijf)opdrachten een strenge lijn dient te worden gehanteerd. Appellante was op de hoogte van de deadline en het komt voor haar eigen rekening en risico dat de schrijfofdracht te laat is ingediend, ook mede gezien zij zes weken de tijd heeft gehad om de opdracht op enig ander moment in te leveren. Het CBE merkt op dat indien appellante in december de "Skills: Academic Writing paper" behaalt, zij voor het vak "Comparative Administrative Law" een derde kans kan aanvragen nu dit vak in dit geval het laatst openstaande vak is als bedoeld in artikel 7b RR. Zo heeft zij voldoende studiepunten om in februari in te stromen in de master. Deze ter zitting reeds geschetste tijdlijn stelt appellante in de gelegenheid om alsnog in februari te starten aan de master.

Ten aanzien van het punt van de verlate inschrijving voor de master "Globalisation and Law" merkt het CBE op dat de commissie terecht stelt dat zij dienaangaande niet bevoegd is. Het bestuur van de faculteit, dan wel de in mandaat namens het bestuur handelende en bevoegde toelatingscommissie voor de master "Globalisation and Law", heeft hierover te besluiten. Een dergelijk besluit ligt in het onderhavige beroep niet voor.

17. Gezien bovenstaande is het CBE van oordeel dat de commissie, op basis van de thans voorliggende stukken, in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen. Nu de procedure door de commissie

op correcte wijze is gevolgd en het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

.....

In aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 6 november 2023.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor een eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken