

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 9 oktober 2023
CBS/23.063
Zaaknummer 2023.297

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) inzake het beroep van appellante, woonachtig te, tegen een besluit van twee examinatoren van de examencommissie van de Faculteit 'Science and Engineering' van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende het individuele cijfer (5) voor het groepsproject 'Semester project 2-2'.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 26 augustus 2023, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het CBE op 28 augustus 2023, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie van 19 juli 2023, dat inhoudt dat zij een individueel cijfer (5) ontvangt voor het groepsproject 'Semester project 2-2'.
2. Bij e-mailbericht van 29 augustus 2023 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante.
3. Bij e-mailbericht van 29 augustus 2023 stuurt het CBE het beroepschrift van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk op 19 september 2023 te informeren over een eventuele minnelijke schikking. Mocht er niet tot een minnelijke schikking worden gekomen, merkt het CBE reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden tijdens de zitting van het CBE op 9 oktober 2023 en dat dientengevolge uiterlijk 27 september 2023 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 30 augustus 2023 laat de commissie aan het CBE weten twijfels te hebben over het procesbelang van appellante bij het beroep. Op 4 september 2023 laat het CBE per e-mailbericht aan de commissie weten dat het CBE het procesbelang niet op voorhand ter discussie kan stellen, maar dat de commissie dit punt kan bespreken met appellante tijdens het schikkingsgesprek of dit kan aankaarten in haar verweerschrift.
5. Bij e-mailbericht van 19 september 2023 stelt de commissie het CBE ervan op de hoogte dat er geen minnelijke schikking tot stand is gekomen.
6. Bij e-mailbericht van 20 september 2023 vraagt het CBE aan appellante of zij haar beroep wil voortzetten. Het CBE geeft appellante een termijn tot uiterlijk 25 september 2023, 9:00 CET om dit door te geven en dat, indien reactie daarop uitblijft, een zitting zal worden gepland.
7. Op 26 september 2023 ontvangt het CBE per e-mailbericht het verweerschrift van de commissie. Per e-mailbericht van 27 september 2023 stuurt het CBE het verweerschrift door naar appellante.
8. Bij e-mailbericht van 27 september 2023 stuurt de commissie het CBE aanvullende stukken toe, bestaande uit de EER, RR en stukken rondom de organisatie van het project. Deze aanvullende stukken zijn naar het CBE aanneemt qua inhoud bekend bij appellante aangezien zij daartoe zelf al toegang had. Om deze reden zijn de aanvullende stukken niet naar appellante gestuurd.
9. Bij e-mailbericht van 27 september 2023 nodigt het CBE partijen uit voor de openbare zitting op 9 oktober 2023.
10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 9 oktober 2023, waarbij appellante in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen,,, en
11. Bij e-mailbericht van 9 oktober 2023 dient appellante een nader stuk in bij het CBE, zoals besproken tijdens de zitting. Per e-mailbericht van 10 oktober 2023 stuurt het CBE het verweerschrift door naar

de commissie.

BEOORDELING

12. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Het toetsen van de kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid, sub b WHW. In artikel 5.1, derde lid, van de Onderwijs- en Examenregeling 2022-2023 van de bachelorprogramma's 'Computer Science' en 'Data Science & Artificial Intelligence' (hierna: OER) wordt voor de beoordelingsprocedure verwezen naar de 'Rules and Regulations' 2022-2023 van de bacheloropleiding 'Data Science and Artificial Intelligence' (hierna: RR).

In de artikelen 5.1 tot en met 5.9 RR staan de organisatie en de examenprocedure van de semesterprojecten uiteengezet. Op grond van artikel 5.3, vijfde lid, RR bepalen de examinatoren tijdens de presentatie van het project wat welke student presenteert en is het examinatoren toegestaan om keuzes hieromtrent pas op het laatste moment bekend te maken. In artikel 5.4 RR staat dat er een aanwezigheidsplicht geldt bij alle projectbijeenkomsten, maar dat in het geval van *force majeure* ieder blok één bijeenkomst zonder consequenties mag worden gemist. In artikel 5.5 RR staat dat de examencommissie minstens twee projectexaminatoren en één projectcoördinator aanwijst. Uit dit artikel volgt ook dat de projectexaminatoren het cijfer bepalen aan de hand van een vooraf vastgestelde procedure. De projecttutor geeft de projectexaminatoren advies over de beoordeling van het projectmanagement. In artikel 5.6, vierde lid, RR staat dat de eindbeoordeling van een project gebaseerd wordt op het projectrapport, het projectproduct, de projectpresentatie, deelname, projectmanagement en samenwerking en cijfers uit eerdere projectfasen. De eisen aan het projectrapport, het projectproduct en de presentatie worden per project bepaald en gepubliceerd in de projecthandleiding en in het studentenportaal. Op basis van artikel 5.6, zesde lid, RR kunnen projectexaminatoren de keuze maken om in plaats van één groeps cijfer studenten een individueel cijfer te geven, in het geval dat participatie en coördinatie in de groep niet homogeen was. Uit het zevende lid van dit artikel volgt dat examinatoren ervoor kunnen kiezen om feedback van groepsgenoten te gebruiken voor het aanpassen van individuele cijfers. In artikel 5.8 RR staat de mogelijkheid tot herkansing beschreven, waarbij wordt aangegeven dat de examinatoren de manier waarop herkansing kan worden bepalen.

13. Appellante voert – samengevat - de volgende gronden aan. Appellante stelt dat het bestreden besluit in strijd is met verscheidene rechtsbeginselen die zij in haar beroepschrift en ter zitting uitvoering heeft uiteengezet en die in de kern neerkomen op het volgende. Appellante voert aan dat het feit dat aan haar tijdens het examen vragen zijn gesteld, en aan sommige andere groepsgenoten niet, wijst op een gebrek aan neutraliteit, discriminatie en schending van het verbod op willekeur aan de kant van de examinatoren. Ook is appellante van mening dat haar recht op een eerlijk proces is geschonden, nu er geen protocol was dat voorschreef hoe omgegaan diende te worden met de klachten die groepsgenoten van appellante vlak vóór het examen over haar hadden geuit. Ook stelt appellante dat het onduidelijk was wie het eindcijfer bepaalde (de projectexaminatoren of de projecttutor), en dat de evaluatiecriteria voor het project, waaronder de inhoud van de *intended learning outcomes* van het project (hierna: *ilo's*), onduidelijk waren. In een zodanig geval moeten aan een student volgens appellante het volledige aantal te behalen punten worden toegekend. Ook de criteria voor het opleggen van een individueel cijfer waren volgens appellante niet duidelijk. Appellante meent daarnaast dat de feedback van de examinatoren onduidelijk en niet goed onderbouwd was, zodat er sprake is van schending van het verbod op willekeur en het zorgvuldigheidsbeginsel. Tenslotte meent appellante dat al deze zaken tot een schending van het *fair play*-beginsel leiden.
14. De commissie voert – samengevat - ter verweer het volgende aan. De commissie stelt dat de projectexaminatoren, en niet de projecttutor, het cijfer bepalen. Volgens de commissie hebben de projectexaminatoren een zorgvuldig onderzoek gedaan teneinde het cijfer te bepalen. De projectexaminatoren hebben het cijfer gebaseerd op het eindrapport, de feedback van de

projecttutor en de groepsgenoten, alsmede de mate waarin appellante in staat was vragen tijdens het examen te beantwoorden. Hierbij zijn de klachten van groepsgenoten over appellante niet meegewogen; de projecttutor heeft deze klachten ook niet bij de projectexaminatoren gemeld. Verweerder ontkent dat appellante tijdens het examen specifiek benaderd is door de examinatoren. Volgens de examinatoren begon appellante tijdens het examen juist zelf over haar bijdrage aan het project. Verweerder stelt verder dat tijdens het examen zowel vragen aan de groep als aan appellante als individu zijn gesteld. Uit de vragen die aan appellante werden gesteld, bleek duidelijk dat appellante de stof niet goed beheerste. Ook was uit het eindrapport geen bijdrage van appellante op te maken. Er is derhalve een keuze voor een individueel cijfer gemaakt omdat de examinatoren de indruk hadden dat appellante niet evenveel had gepresteerd als andere groepsgenoten. Verweerder geeft aan dat er geen criteria zijn opgesteld voor het opleggen van een individueel cijfer zodat er ruimte blijft voor een individuele aanpak. Verweerder geeft aan dat het verstandig was geweest om de *ilo's* te publiceren, maar dat door de omschrijving van het project de opdracht van het project al voldoende duidelijk was. Dit volgt volgens verweerder ook uit het feit dat geen enkele student tijdens het project heeft gevraagd naar verduidelijking van de *ilo's*. Verweerder is van mening dat appellante te weinig kennis van de stof heeft tentoongesteld om een voldoende te kunnen halen voor het project. De commissie heeft aan appellante de mogelijkheid van een extra herkansing geboden, waarvan appellante geen gebruik heeft gemaakt.

15. De toetsing van het CBE spitst zich toe op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het individuele cijfer voor het project op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Het CBE is van oordeel dat de projectexaminatoren niet in strijd met de regelgeving hebben gehandeld bij de beoordeling van het groepsproject van appellante en dat zij zorgvuldig tot de beslissing zijn gekomen om appellante een individueel cijfer te geven. Op basis van artikel 5.3, vijfde lid, RR was het de projectexaminatoren toegestaan om appellante tijdens het examen meer of andere vragen dan haar groepsgenoten te stellen. Het is het CBE niet gebleken dat hiervoor enige andere aanleiding bestond dan het vermoeden van de projectexaminatoren, op basis van het eindrapport, de feedback van de projecttutor en de groepsgenoten, alsmede de mate waarin appellante in staat was vragen tijdens het examen te beantwoorden, dat appellante in mindere mate een bijdrage aan het project had geleverd dan haar groepsgenoten. Het was de projectexaminatoren op basis van artikel 5.6, zesde lid, RR toegestaan appellante een individueel cijfer te geven, in geval zij de indruk hadden dat de bijdrage van appellante aan het project niet overeenkwam met de bijdrage van andere groepsgenoten. In de stukken en ter zitting heeft verweerder naar het oordeel van het CBE deze conclusie voldoende onderbouwd. Dat de commissie heeft nagelaten de *ilo's* te publiceren, doet niet af aan de zorgvuldige procedure die de commissie heeft gevolgd. Appellante heeft niet gesteld hoe haar belangen hierdoor zijn geschaad. Appellante heeft verder niet betwist dat de opdracht van het project duidelijk was en heeft hierover ook geen nadere vragen gesteld aan de projecttutor of de projectexaminatoren. Het beroep van appellante op een gebrek aan neutraliteit, discriminatie en schending van het verbod op willekeur zijdens de examinatoren faalt derhalve.

Naar het oordeel van het CBE had het op de weg van de commissie gelegen om appellante om een reactie te vragen naar aanleiding van de klachten die medestudenten over haar bijdrage aan het project hadden. Appellante heeft echter in de onderhavige beroepsprocedure voldoende ruimte gehad om alsnog te reageren op deze klachten, zodat dit gebrek met toepassing van artikel 6:22 Awb wordt gepasseerd, nu niet aannemelijk is dat appellante door deze schending van het beginsel van hoor- en wederhoor is benadeeld. Hierbij is van belang dat de klachten van groepsgenoten over appellante niet zijn meegewogen bij de beoordeling van appellante, aangezien de projecttutor deze klachten niet bij de projectexaminatoren heeft gemeld. Van schending van overige beginselen van behoorlijk bestuur is het CBE niet gebleken.

16. Gelet op bovenstaande is het CBE van oordeel dat de commissie, op basis van de thans voorliggende stukken, in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen. Nu de procedure door de commissie op correcte wijze is gevolgd en het CBE niet is gebleken van overige feiten en omstandigheden die

kunnen leiden tot de gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het College:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 9 oktober 2023.

Het College van Beroep

voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken

