

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 9 oktober 2023
CBS/.. 23.050
Zaaknummer 2023.288

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens (hierna: het CBE) inzake het beroep van appellante, woonachtig te, vertegenwoordigd door, tegen een besluit van de examencommissie van de Maastricht School of Liberal Arts and Sciences ondergebracht in de Faculteit 'Science and Engineering' van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 18 augustus 2023, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het CBE op 22 augustus 2023, tekent appellante pro formaberoep aan tegen het besluit van de commissie van 13 juli 2023 om haar een negatief bindend studieadvies te geven.
2. Bij e-mailbericht van 23 augustus 2023 bevestigt het CBE de ontvangst van het pro formaberoep. Tevens constateert het CBE in dit bericht dat er niet is voldaan aan de wettelijke eisen voor het in behandeling nemen van het beroep. Om deze reden vraagt het CBE appellante om toezending van een kopie of screenshot van het bestreden besluit waarop de datum van het besluit zichtbaar is. Het CBE geeft appellante de gelegenheid dit verzuim te herstellen vóór 25 augustus 2023, 12:00 CET.
3. Bij e-mailbericht van 23 augustus 2023 stuurt het CBE het pro formaberoepschrift van appellante door naar de commissie onder vermelding van de verstrekte termijn voor aanvulling van het beroepschrift.
4. Op 23 augustus 2023 vult appellante via e-mailbericht aan het CBE het beroepschrift aan. Het CBE bevestigt de ontvangst van deze informatie op dezelfde dag en stuurt het beroepschrift per e-mailbericht door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om hem uiterlijk op 13 september 2023 te informeren over een eventuele minnelijke schikking. Mocht er niet tot een minnelijke schikking worden gekomen, merkt het CBE reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden tijdens de zitting van het CBE op 9 oktober 2023 en dat dientengevolge uiterlijk 25 september 2023 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 23 augustus 2023 ontvangt het CSP een beroepschrift en een verzoek tot voorlopige voorziening namens de gemachtigde van appellante. Op 24 augustus 2023 ontvangt het CBE deze documenten van het CSP.
6. Op 24 augustus 2023 worden partijen uitgenodigd voor de behandeling van de voorlopige voorziening op 28 augustus 2023. Tevens worden de aanvullende stukken doorgestuurd naar de commissie.
7. Op 28 augustus 2023 vindt de behandeling van de voorlopige voorziening plaats. Later op diezelfde dag laat het CBE via e-mailbericht aan partijen weten dat het CBE heeft besloten het verzoek toe te wijzen. Dit betekent dat appellante deel mag nemen aan het onderwijs van de bacheloropleiding Liberal Arts and Sciences voor het academisch jaar 2023-2024. Dit houdt in dat appellante toegang heeft tot lessen en studiefaciliteiten alsmede dat zij examens mag afleggen. Cijfers behaald gedurende de geldigheid van de voorzieningenuitspraak mogen niet aan appellante worden bekend gemaakt. Daarbij geldt dat de voorzieningenuitspraak geldig blijft tot intrekking van het beroep, het bereiken van een schikking of uitspraak van het CBE in de bodemprocedure strekkende tot een afwijzing van het beroep. Bij een gegrondverklaring van het beroep zal rechtens zijn wat door het

CBE is besloten.

8. Bij e-mailbericht van 29 augustus 2023 stelt de commissie de vraag aan het CBE of er beroep mogelijk is tegen de voorzieningenuitspraak. Op diezelfde dag laat het CBE per e-mailbericht weten dat dit niet mogelijk is.
9. Bij e-mailbericht van 30 augustus 2023 stuurt het CBE de gemotiveerde voorzieningenuitspraak evenals het verslag van de zitting van 28 september 2023 aan partijen.
10. Bij e-mailbericht van 13 september 2023 laat de commissie het CBE weten dat er geen minnelijke schikking tot stand is gekomen.
11. Bij e-mailbericht van 13 september 2023 dient de gemachtigde van appellante nadere beroepsgronden en stukken in bij het CBE.
12. Op 15 september 2023 vraagt het CBE per e-mailbericht aan appellante of zij haar beroep wil voortzetten. Het CBE geeft appellante een termijn tot uiterlijk 19 september 2023, 12:00 CET om dit door te geven. Op 18 september 2023 laat appellante per e-mailbericht aan het CBE weten dat zij haar beroep zal voortzetten. Hierop stuurt het CBE op dezelfde dag per e-mailbericht de aanvullende beroepsgronden en stukken door naar de commissie.
13. Op 22 september 2023 vraagt de commissie het CBE per e-mailbericht om uitstel voor het indienen van het verweerschrift tot 26 september 2023 in verband met de nader ingediende gronden. Op diezelfde dag verleent het CBE dit uitstel.
14. Bij e-mailbericht van 26 september 2023 stuurt de commissie het verweerschrift naar het CBE.
15. Bij e-mailbericht van 27 september 2023 nodigt het CBE partijen uit voor de openbare zitting op 9 oktober 2023. Op diezelfde dag stuurt het CBE per e-mailbericht het verweerschrift door naar appellante.
16. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 9 oktober 2023, waarbij appellante in persoon is verschenen. Tevens was de gemachtigde van appellante,, aanwezig. Namens de commissie zijn verschenen, en

BEOORDELING

17. Op grond van artikel 7.8b, eerste lid, WHW brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Het tweede lid bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Ingevolge het derde lid van dit artikel kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd. In het vierde lid van dit artikel is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Het vijfde lid van dit artikel regelt de rechtsgevolgen van een afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur een termijn heeft verbonden aan de afwijzing of aan een andere voorwaarde is voldaan (die hier niet ter zake doet). Krachtens het zesde lid stelt het instellingsbestuur ter uitvoering

van artikel 7.8b WHW nadere regels vast, hetgeen in dit geval is gebeurd in de artikelen 7.4 tot en met 7.10 van de Onderwijs- en Examenregeling 2022-2023 van de Maastricht School of Liberal Arts and Sciences (hierna: OER).

In artikel 2.1, eerste lid, van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 wordt een limitatief aantal persoonlijke omstandigheden opgesomd die gelden als persoonlijke omstandigheden in de zin van artikel 7.8b, derde lid, WHW. In artikel 7.7, eerste lid, OER staat dat de decaan persoonlijke omstandigheden meeneemt bij het uitbrengen van het bindend studieadvies. In het tweede lid van dit artikel staat een limitatieve lijst van de persoonlijke omstandigheden die hierbij betrokken mogen worden, die overeenkomt met de limitatieve lijst uit artikel 2.1, eerste lid, Uitvoeringsbesluit WHW 2008. In het derde lid van artikel 7.7 OER staat dat de student de plicht heeft eventuele persoonlijke omstandigheden bij de examencommissie te melden. Het vierde lid van dit artikel noemt dat de student tevens de plicht heeft zijn of haar persoonlijke omstandigheden zo snel mogelijk bekend te maken bij de studie- en/of academische adviseur.

18. Ter toetsing ligt de vraag voor of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen, waarbij rekening dient te worden gehouden met de door appellante tijdens de beroepsprocedure nieuw aangebrachte feiten en omstandigheden.
19. Ten eerste voert appellante aan dat de commissie haar persoonlijke omstandigheden ten onrechte niet heeft meegewogen bij het bestreden besluit. Zij stelt dat zij door persoonlijke omstandigheden bij een aantal vakken niet kon voldoen aan de aanwezigheidsplicht en daardoor is uitgesloten van deelname aan enkele tentamens en herkansingen. Hierdoor heeft zij voor deze vakken geen punten kunnen behalen. Appellante voert hiertoe de volgende persoonlijke omstandigheden aan:
 - de treinstakingen van de NS, waardoor zij niet in staat was naar colleges te komen gelet op het feit dat zij ver van de universiteit woont en tot nu toe geen geschikte huisvesting in de buurt van de universiteit heeft kunnen vinden; en
 - dat zij aan astma lijdt waarbij haar astma-aanvallen soms zo hevig zijn dat zij gedurende een aantal dagen geen colleges kan bijwonen; en
 - dat zij aan een depressie lijdt, waardoor zij soms niet de energie en motivatie had om naar colleges te gaan.Daarbij komt dat haar depressie in juni 2023 is verergerd door het overlijden van haar oom, waardoor zij niet in staat was aan een aantal tentamens deel te nemen. Appellante heeft voor haar depressie hulp gezocht bij de studentenpsycholoog, waarna zij tevens een huisarts heeft bezocht en momenteel wekelijks een gesprek heeft met de praktijkondersteuner GGZ bij de huisartsenpraktijk totdat ze terecht kan bij een GGZ-instelling. Verder merkt appellante op dat zij volgens vaste jurisprudentie van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: CBHO) niet hoeft aan te tonen, maar enkel aannemelijk hoeft te maken dat haar persoonlijke omstandigheden haar studieresultaten nadelig hebben beïnvloed. Ook stelt appellante dat volgens vaste jurisprudentie van het CBHO bij een besluit tot een negatief bindend studieadvies niet zomaar aan haar persoonlijke omstandigheden voorbij mag worden gegaan, ook niet wanneer appellante deze persoonlijke omstandigheden niet (tijdig) heeft gemeld.
20. Ten tweede voert appellante aan dat niet kan worden gesteld dat zij niet geschikt is voor de opleiding, terwijl dit wel een vereiste is voor het afgeven van een negatief bindend studieadvies ingevolge artikel 7.8b WHW. Zij stelt dat, gelet op haar persoonlijke omstandigheden alsmede haar motivatie en intentie om de opleiding af te ronden, niet kan worden gesteld dat zij ongeschikt is voor de studie. Het lag volgens appellante op de weg van de commissie om bij eventuele twijfel over haar geschiktheid het bindend studieadvies ingevolge artikel 7.8 OER uit te stellen. Hiernaast meent appellante dat de commissie niet een op haar persoon toegespitste beoordeling heeft gemaakt, maar enkel heeft gekeken naar de vraag of appellante voldeed aan de BSA-norm. Om deze reden bevat het besluit van de commissie volgens appellante een motiveringsgebrek.
21. Ten derde voert appellante aan dat zij, in strijd met artikel 7.3 van het OER, onvoldoende studiebegeleiding heeft ontvangen. Ook stelt appellante dat zij niet is gewaarschuwd voor het naderende negatief bindend studieadvies, zoals artikel 7.8b, vierde lid WHW en artikel 7.6, eerste lid OER wel vereisen.

22. De commissie voert aan dat zij bij het uitvaardigen van het negatief bindend studieadvies geen rekening kon houden met de persoonlijke omstandigheden van appellante, aangezien appellante haar persoonlijke omstandigheden niet had gemeld bij de commissie, de academische adviseur en/of de studieadviseur. Hierbij noemt de commissie een gesprek met appellante, waarin haar is gevraagd of er persoonlijke omstandigheden speelden. Appellante heeft in dat gesprek enkel haar huisvestingsprobleem genoemd, waarop de commissie heeft uitgelegd dat deze problematiek niet geldt als persoonlijke omstandigheid in de zin van artikel 7.8, derde lid, WHW.
23. De commissie geeft aan appellante per brief te hebben gewaarschuwd over het naderende negatief bindend studieadvies. Ook voert de commissie aan dat appellante voldoende studiebegeleiding is aangeboden. Hiervoor noemt de commissie meerdere momenten waarop de commissie, de studieadviseur en/of de academische adviseur tevergeefs hebben geprobeerd in contact te komen met appellante om over de voortgang van haar studie te praten. Ook noemt de commissie hoe zij appellante verschillende keren tegemoet is gekomen wanneer zij niet aanwezig was bij colleges en tentamens. Zo heeft de commissie appellante bij één vak een nieuwe examenkans aangeboden en is haar één keer toegestaan deel te nemen aan een eindopdracht terwijl appellante niet had voldaan aan de aanwezigheidsplicht. Daarbij benadrukt de commissie dat appellante niet heeft voldaan aan haar verplichtingen als student en haar verantwoordelijkheid als student niet heeft genomen, onder andere door geen contact op te nemen met de commissie, de studieadviseur en/of de academische adviseur over haar persoonlijke omstandigheden.
24. Tenslotte geeft de commissie aan dat zij nog steeds van mening is dat appellante niet geschikt is voor de studie, ook nu de commissie op de hoogte is van de persoonlijke omstandigheden van appellante. De commissie stelt daarbij dat de persoonlijke omstandigheden van appellante met name speelden aan het einde van het collegejaar, terwijl appellante gedurende het gehele collegejaar onvoldoende presenteerde. Ook nog op dit moment voldoet appellante niet altijd aan de aanwezigheidseisen van vakken. Ter zitting heeft de commissie hierop aangevuld dat het gebruikelijk is dat de commissie een studieplan opstelt met een student wanneer er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Nu de commissie dit niet heeft kunnen doen met appellante, aangezien de commissie toentertijd geen persoonlijke omstandigheden bekend waren, weet de commissie niet of appellante de vaardigheden bezit om zich aan een zodanig studieplan te houden. Om deze reden beschouwt de commissie appellante op dit moment ongeschikt voor de studie.
25. Ingevolge artikel 7.5, eerste lid, OER heeft het verkrijgen van een negatief bindend studieadvies tot gevolg dat de student gedurende zes opeenvolgende collegejaren uitgesloten is van inschrijving bij de studie. De commissie doet appellante in haar verweerschrift het voorstel om af te wijken van deze regel en appellante toe te staan na een jaar opnieuw aan de studie te beginnen, mits zij kan motiveren dat haar persoonlijke omstandigheden verbeterd zijn.
26. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Tussen partijen is niet in geding dat appellante niet het vereiste aantal studiepunten heeft behaald. In beroep gaat het om de vraag of de persoonlijke omstandigheden die appellante aanvoert voldoende zijn om te stellen dat de commissie geen negatief bindend studieadvies had mogen uitbrengen.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatief bindend studieadvies rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een in artikel 2.1, eerste lid, Uitvoeringsbesluit 2008 en overeenkomstig artikel 7.7, tweede lid, OER genoemde persoonlijke omstandigheid en een oorzakelijk verband tussen de persoonlijke omstandigheid en de behaalde studieresultaten. In dit geval zijn de depressie en astma-aanvallen van appellante te kwalificeren als persoonlijke omstandigheden zoals genoemd in artikel 2.1, eerste lid, sub a Uitvoeringsbesluit WHW 2008 en artikel 7.8, tweede lid, sub a OER. De huisvestingsproblemen van appellante zijn niet als een persoonlijke omstandigheid in de zin van de WHW te kwalificeren. Het CBE is van oordeel dat appellante de aanwezigheid van een depressie en het oorzakelijk verband tussen haar depressie en haar behaalde studieresultaten voldoende aannemelijk heeft gemaakt, nu zij een verklaring omtrent haar mentale problematiek uit juni 2023 van een praktijkondersteuner GGZ heeft aangeleverd evenals stukken waaruit blijkt dat zij in juni 2023 vanuit de huisarts is doorverwezen naar een GGZ-instelling en daar is aangemeld. Het CBE

acht het op basis van deze stukken aannemelijk dat de depressie van appellante invloed heeft gehad op haar studieresultaten gedurende het gehele collegejaar, oftewel ook in de periode vóór juni 2023. Voorts is het CBE van oordeel dat appellante het oorzakelijk verband tussen haar astma en haar behaalde studieresultaten eveneens voldoende aannemelijk heeft gemaakt, nu zij een verklaring van een arts omtrent haar astma, vastgesteld als zijnde een contra-indicatie op 1 januari 2009 en laatstelijk afgegeven op 15 augustus 2023 heeft overgelegd.

Het CBE is van oordeel dat appellante haar persoonlijke omstandigheden niet tijdig bekend heeft gemaakt aan de commissie en er niet vanuit had mogen gaan dat de studentenpsycholoog haar persoonlijke omstandigheden bekend zou maken aan de commissie. Op grond van jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) dient een bestuursorgaan in administratief beroep echter in beginsel nieuwe feiten en omstandigheden in de beoordeling te betrekken. De hoofdregel is dus dat een beroepsorgaan de situatie in ogenschouw neemt ten tijde van de beoordeling in administratief beroep (ABRvS 25 januari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:275, r.o. 4.2). Evenzo volgt uit vaste jurisprudentie van het CBHO (CBHO 2011/012.1, r.o. 2.6) dat de bevoegdheid van het instellingsbestuur tot het vaststellen van nadere regels uit artikel 7.8b, zesde lid, WHW niet zover strekt dat aan bekende bijzondere omstandigheden voorbij mag worden gegaan omdat zij niet dan wel niet tijdig zijn gemeld. Het CBE is dan ook gehouden het bestreden besluit te toetsen met inachtneming van feiten en omstandigheden die tijdens de beroepschriftprocedure naar voren zijn gekomen en die een ander licht werpen op de toestand zoals die was ten tijde dat het besluit werd genomen. In deze zaak betekent dit dat het CBE de persoonlijke omstandigheden, te weten de depressie en de astma, van appellante meeneemt in haar overweging, ook al was de commissie hiervan ten tijde van het nemen van het besluit niet op de hoogte.

Gelet op het bovenstaande, is het CBE van oordeel dat met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden van appellante geen negatief bindend studieadvies had mogen worden uitgevaardigd. Tijdens de beroepsprocedure heeft appellante voldoende aannemelijk gemaakt dat er sprake was van persoonlijke omstandigheden die een negatief effect hebben gehad op haar studieresultaten. Het CBE volgt de commissie niet wanneer zij stelt dat zij, ook met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden van appellante, haar op dit moment niet geschikt acht voor de opleiding. Het is op basis van artikel 7.8b, derde lid, WHW volgens het CBE niet toegestaan een student *wegens* zijn of haar persoonlijke omstandigheden niet geschikt te verklaren voor de opleiding.

27. Wellicht ten overvloede, merkt het CBE op dat het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd. In het bestreden besluit wordt enkel ingegaan op het feit dat appellante te weinig studiepunten heeft behaald om aan de BSA-norm te voldoen. De commissie behoort op grond van artikel 7.8b, derde lid, WHW in een besluit inzake een negatief bindend studieadvies echter een individuele beoordeling te maken. De commissie behoort dus aan te geven of haar persoonlijke omstandigheden bekend zijn en zo ja, waarom het bestaan hiervan en/of het causale verband met de studieresultaten onvoldoende aannemelijk is gemaakt. Wanneer de commissie niet bekend is met enige persoonlijke omstandigheden, dient in het besluit te worden aangegeven dat er geen persoonlijke omstandigheden bekend zijn die in de weg staan aan het nemen van een negatief bindend studieadvies.
28. Gelet op het bovenstaande verklaart het CBE het beroep gegrond. Het bestreden besluit komt derhalve voor vernietiging in aanmerking.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het College:

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. vernietigt het bestreden besluit;
- III. verzoekt de commissie in de plaats van het vernietigde besluit binnen veertien dagen, met ingang van de dag volgend op de dag van deze uitspraak, een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het hiervoor overwogene; en
- IV. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 9 oktober 2023.

Het College van Beroep

voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken