

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van mevrouw, hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 6 juli 2023 van de toelatingscommissie bacheloropleiding "Regenerative Medicine and Technology" van de Faculty of Health, Medicine, and Life Sciences (hierna: FHML) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende de weigering van de toelating tot voornoemde opleiding.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Op 6 juli 2023 besluit de commissie appellante niet toe te laten tot de opleiding "Regenerative Medicine and Technology" vanwege ontoereikende kennis van het vak Natuurkunde en het vak Wiskunde. Dit besluit betreft een beoordeling van de natuurkundige en wiskundige kennis van appellante op basis van haar vorige opleiding aan een buitenlandse universiteit. In dit besluit is de commissie tot de conclusie gekomen dat appellante onvoldoende kennis bezit van verscheidene natuurkundige en wiskundige onderwerpen om toegelaten te kunnen worden tot de bacheloropleiding.
2. Bij e-mailbericht van 16 augustus 2023 en brief van 18 augustus stelt appellante beroep in tegen het besluit.
3. Bij e-mailbericht van 22 augustus 2023 informeert het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) appellante dat haar beroep niet voldoet aan de eisen van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Het CBE verleent aan appellante een termijn tot 25 augustus 2023 om 09.00 uur om het gebrek te herstellen, te weten het ontbreken van de datum waarop het besluit is gepubliceerd.
4. Bij e-mailbericht van 24 augustus 2023 stuurt appellante hetgeen dat door het CBE is verzocht.
5. Bij e-mailbericht van 24 augustus 2023 informeert het CBE appellante dat haar beroepschrift wordt doorgestuurd naar de commissie en dat de commissie is gehouden een afspraak met appellante te plannen om te trachten tot een minnelijke schikking te komen.
6. Bij e-mailbericht van 29 augustus 2023 informeert de commissie appellante dat er een nieuwe beoordeling van de natuurkundige en wiskundige kennis heeft plaatsgevonden aan de hand van de extra materialen die appellante heeft aangeleverd bij het beroepschrift. Dit heeft in het kader van het vak Wiskunde geleid tot een ander oordeel, waarbij de wiskundige kennis als voldoende is aangemerkt. De tweede beoordeling heeft in het kader van het vak Natuurkunde niet geleid tot een ander oordeel dan dat in het bestreden besluit. Het beroep ziet daarom enkel nog op het besluit inzake de beoordeling van het vak Natuurkunde.
7. Bij e-mailbericht van 30 augustus 2023, na uitblijven van een minnelijke schikking, vraagt het CBE appellante of zij haar beroep doorzet of intrekt.

8. Bij e-mailberichten van 27 september 2023 nodigt het CBE appellante en de commissie uit voor een hoorzitting op 9 oktober 2023. Bij e-mailbericht van 3 oktober 2023 bevestigt appellante haar aanwezigheid bij de hoorzitting.
9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 9 oktober 2023, waarbij appellante niet is verschenen. Namens de commissie is verschenen

BEOORDELING

10. In artikel 7.24 van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) worden de vooropleidingseisen voor toelating tot een opleiding in het wetenschappelijk onderwijs uiteengezet. In artikel 7.28 WHW worden vrijstellingen van de vooropleidingseisen op grond van andere diploma's dan die genoemd in artikel 7.24 WHW uiteengezet. Ingevolge artikel 7.29, eerste lid, WHW kan het instellingsbestuur personen van eenentwintig jaar en ouder vrijstellen van de vooropleidingseisen die volgen uit de artikelen 7.24 en 7.28 WHW, indien zij bij een onderzoek door een door het instellingsbestuur in te stellen commissie hebben blijk gegeven van geschiktheid voor het desbetreffende onderwijs en van voldoende beheersing van de Nederlandse taal voor het met vrucht kunnen volgen van het onderwijs. Ingevolge het tweede lid van dit artikel dienen de bij het onderzoek te stellen eisen te worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.

In de artikelen 2.1 tot en met 2.5 van de Onderwijs- en Examenregeling van de bachelor Regenerative Medicine and Technology 2023-2024 van de Faculteit van Health, Medicine and Life Sciences van de Universiteit Maastricht (hierna: het OER) is de procedure met betrekking tot toelating tot de bacheloropleiding Regenerative Medicine and Technology uiteengezet. In artikel 2.3, eerste en tweede lid (waarvan het tweede lid foutief tevens als eerste lid is aangemerkt) OER wordt aangegeven dat de beoordeling inzake de toelating tot de bacheloropleiding wordt uitgevoerd door het Colloquium Doctum en de commissie, en dat bij de toelatingstoets de onderdelen Engelse taal, Natuurkunde, Scheikunde, Wiskunde en Biologie worden getoetst. In het derde lid van dit artikel is bepaald dat het Colloquium Doctum en de commissie een uitzondering kunnen maken op een onderdeel, indien de commissie van mening is dat de kandidaat heeft laten zien dat hij of zij voldoet aan vereisten die inhoudelijk overeenkomen met de vereisten van het onderdeel. In het vierde lid van dit artikel wordt voor de regels en procedure inzake de toelatingstoets verwezen naar de website van de Universiteit Maastricht. Op de website van de Universiteit Maastricht is een link naar een document met de toelatingseisen te vinden op de pagina over toelating tot de bacheloropleiding. In dit document wordt onderscheid gemaakt tussen niet-Nederlandse diploma's die beschouwd worden als gelijk aan een Nederlands VWO-diploma, en niet-Nederlandse diploma's die niet worden beschouwd als gelijk aan een Nederlands VWO-diploma. Het document bevat een link waarin een lijst te vinden is met niet-Nederlandse diploma's die zijn aangewezen als gelijkstaand aan een Nederlands VWO-diploma. De vooropleiding van appellante staat niet op deze lijst. Over niet-Nederlandse diploma's die niet op deze lijst staan wordt het volgende gezegd:

'Applicants with a non-Dutch diploma

If you have a non-Dutch diploma equivalent to the Dutch VWO diploma you qualify for admission. Check whether your diploma is on the list of non-Dutch diplomas equivalent to the Dutch VWO diploma. If your diploma is not on this list, UM must first assess your diploma on an individual basis to see if you qualify for admission.

Your previous education must not only be equivalent to the Dutch VWO level, but must also contain specific subjects. The subjects Mathematics B, Physics, Chemistry and Biology need to have been included at VWO exam level in your previous education.

(...)

Additional subject requirements for non-Dutch applicants

(...)

As stated earlier: if your diploma or degree differs from those listed above, UM will assess whether you can demonstrate sufficient knowledge of the four compulsory subjects (Mathematics B, Chemistry, Physics, and Biology) and therefore qualify for an exemption (sufficiëntieverklaring) for these subjects on an individual basis. This assessment is based on the attainment aims for final examination in Dutch secondary education (VWO) in the relevant subject and the national agreements made within the Central Commissions Pre-examination (in Dutch: CCVX) and Boswell Bèta.'

De vooropleiding van de student moet derhalve qua niveau gelijk zijn aan het Nederlandse VWO-niveau. Ook moeten tijdens de vooropleiding de vakken Wiskunde B, Natuurkunde, Scheikunde en Biologie zijn gevolgd op een niveau dat gelijkstaat aan het VWO-niveau. In het geval van een niet-Nederlands diploma dat niet op de lijst staat, zoals in het geval van appellante, toetst de commissie per vak of de student voldoende kennis heeft en in aanmerking komt voor een sufficiëntieverklaring. De toetsing is gebaseerd op de eindtermen van het eindexamen in deze vakken op het VWO en de nationale afspraken die gemaakt zijn met de Centrale Commissies Voortentamen (hierna: CCVX) en Boswell Bèta. Dit zijn instituten waar voortentamens kunnen worden gemaakt om aan nadere opleidingseisen te voldoen. Als de commissie tot de conclusie komt dat de vooropleiding van de student niet voldoet aan de eisen, dan is het mogelijk voor de student om dit tekort op te lossen door aan één van deze instituten één of meerdere voortentamens te maken.

11. Appellante stelt dat zij tijdens haar vooropleiding in het buitenland voldoende kennis van Natuurkunde heeft opgedaan om te worden toegelaten tot de bacheloropleiding. Hiertoe voert zij aan dat bij de toetsing van haar kennis op basis van haar eerdere opleiding de nadruk lag op de vraag of haar kennis voldeed aan het middelbare schoolniveau, terwijl de natuurkundige kennis die zij heeft opgedaan tijdens haar vorige opleiding volgens appellante van universitair niveau is. Derhalve stelt appellante dat haar kennisniveau van Natuurkunde voldoet aan het vereiste VWO-niveau, en dat haar natuurkundige kennis zelfs van een hoger niveau is dan het VWO-niveau. Appellante onderbouwt haar standpunt aan de hand van de syllabus met de leerdoelen en de behandelde onderwerpen en een aantal (Spaanse) examens van het door haar gevolgde vak inzake Natuurkunde. Appellante verzoekt om een herbeoordeling, waarbij de vergevorderde aard van haar natuurkundige kennis op grond van haar vorige opleiding wordt erkend.
12. De commissie is van mening dat het beroep van appellante ongegrond dient te worden verklaard maar heeft hiertoe geen verweerschrift ingediend. Ter zitting heeft de commissie – samengevat – het volgende aangevoerd. Allereerst stelt de commissie dat zij de kennis van aankomende studenten beoordeelt aan de hand van de nationale eindtermen voor het VWO in de benodigde vakken. Voorts stelt de commissie dat zij erop heeft gewezen dat de faculteit FHML dezelfde toelatingseisen hanteert voor al haar bacheloropleidingen. Als iemand zich aanmeldt voor een studie en de vooropleiding in het buitenland heeft gevolgd, dan wordt altijd op individueel niveau gekeken of de aanmelder aan de toelatingseisen voldoet. De reden hiervoor is dat de ervaring leert dat universiteiten in het buitenland sterk in niveau verschillen. De beoordeling wordt uitgevoerd door een externe deskundige, te weten een docent uit het voortgezet onderwijs in het relevante vakgebied. Dit proces vindt al gedurende lange tijd op deze wijze plaats, waarbij de externe deskundigen die de beoordeling uitvoeren telkens dezelfde zijn en jarenlange ervaring hebben met het beoordelen. De commissie stelt dat de beoordelaar in onderhavige casus om deze reden voldoende kundigheid bezat om te beoordelen of appellante aan de toelatingseisen voldeed. Daarnaast geeft de commissie aan dat een tweede beoordeling heeft plaatsgevonden door dezelfde beoordelaar. Deze beoordeling heeft ertoe geleid dat de negatieve beoordeling voor het vak Wiskunde is omgezet naar een positieve

beoordeling, maar dat in het geval van Natuurkunde de tweede beoordeling wederom negatief was, omdat het kennisniveau als insufficiënt is beoordeeld.

13. Ter zitting is gebleken dat de commissie, in tegenstelling tot wat daarover in de stukken staat vermeld, de examens die in het Spaans zijn aangeleverd wel gedeeltelijk heeft beoordeeld, aangezien de natuurkundige formules in examens over het algemeen weinig taalafhankelijk zijn.
14. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het volgende op. Naast de inhoud van de uitgewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico mee dat door het CBE uit de stukken of ter zitting getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. Appellante is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Het CBE is derhalve van oordeel dat de behandeling van het beroep doorgang kon vinden.
15. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
16. Het CBE is van oordeel dat de commissie de procedure inzake de beoordeling van de natuurkundige kennis van appellante zorgvuldig heeft gevolgd en uitgevoerd. De natuurkundige kennis van appellante is op basis van de door haar aangeleverde stukken tweemaal beoordeeld, waarbij de door appellante nader ingediende stukken zijn betrokken bij de tweede beoordeling. Bij de beoordelingen is het Nederlandse VWO-niveau aangehouden als minimaal kennisniveau. Bij beide beoordelingen is gebleken dat appellante op basis van haar vorige opleiding kennis op bepaalde natuurkundige onderdelen mist, die wel onderdeel zijn van de eindtermen van het vak Natuurkunde op VWO-niveau. Kennis van Natuurkunde op VWO-niveau is daarbij een toelatingseis die door de commissie mag worden gesteld.
17. Ten aanzien van de door appellante aangevoerde beroepsgrond inhoudende dat het besluit ontoereikend is gemotiveerd, concludeert het CBE het volgende. Appellante heeft in haar beroepschrift niet onderbouwd waarom zij van mening is dat de motivatie van het besluit ontoereikend is. Nu appellante niet ter zitting is verschenen om deze grond te onderbouwen, kan dit betoog niet slagen.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het College:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond, en
- II. zendt een afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

.....

In aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 9 oktober 2023.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken