

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 2 oktober 2023  
CBE/.. 23.048  
Zaaknummer 2023.266

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ....., woonachtig te ....., hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 3 juli 2023 van twee examinatoren (supervisor en beoordelaar) van de examencommissie van de faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende de beoordeling van het Eindwerkstuk van appellante met het cijfer vijf (5).

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 2 augustus 2023, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 3 augustus 2023, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie van 3 juli 2023 om het Eindwerkstuk van appellante te beoordelen met het cijfer vijf (5). Op 4 augustus 2023 bevestigt het CBE per e-mailbericht de ontvangst van het beroepschrift aan appellante.
2. Bij e-mailbericht van 4 augustus 2023 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk op 25 augustus 2023 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet tot een minnelijke schikking worden gekomen, merkt het CBE reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden tijdens de zitting van het CBE op 18 september 2023 en dat dientengevolge uiterlijk 30 augustus 2023 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 29 augustus 2023 informeert de commissie het CBE dat het schikkingsgesprek zal plaatsvinden op 1 september 2023. Om deze reden laat het CBE de commissie per e-mailbericht van 30 augustus 2023 weten dat het beroep zal worden behandeld tijdens de zitting van 2 oktober 2023 en dat het verweerschrift dientengevolge uiterlijk op 20 september door de commissie bij het CBE moet zijn ingediend.
4. Bij e-mailbericht van 4 september 2023 laat appellante de commissie weten dat zij haar beroep zal voortzetten.
5. Bij e-mailbericht van 12 september 2023 informeert de commissie het CBE over een tijdens het schikkingsgesprek nieuw aangevoerde beroepsgrond. Bij e-mailbericht van 12 september 2023 laat het CBE de commissie weten dat er geen aanvullende gronden zijn ingediend bij het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 26 september 2023 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Het CBE bevestigt de ontvangst van het verweerschrift bij e-mailbericht van 27 september 2023 en zendt dit verweerschrift op dezelfde dag per e-mailbericht toe aan appellante.
7. Bij e-mailbericht van 22 september 2023 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 2 oktober 2023.
8. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 3 oktober 2023, waarbij appellante is verschenen. De commissie is ter zitting verschenen, vertegenwoordigd door ..... en .....

## **BEOORDELING**

9. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
  
10. Appellante stelt in haar beroepschrift dat het bestreden besluit in strijd is met het recht als bedoeld in artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) nu zij van mening is dat er sprake is geweest van een onredelijke besluitvorming. Daarvoor voert appellante meerdere gronden aan. Allereerst stelt zij dat het slagingspercentage bij andere beoordelaars hoger ligt. Ten tweede voert appellante aan dat de supervisor heeft aangegeven dat de definitieve versie van het Eindwerkstuk verbeterd is ten opzichte van de voorlopige versie. Dit geldt ook wat betreft de diepgang van het stuk, wat de supervisor/beoordelaar uiteindelijk echter als onvoldoende heeft aangemerkt. Daarbij is appellante het niet eens met de kritiek op de gebruikte bronnen in het stuk, waarbij zij stelt op dit punt onvoldoende feedback te hebben gekregen bij de voorlopige versie. Appellante benoemt dat zij nadere feedback had verwacht op de wijze van bronvermelding als deze onjuist was geweest, zodat zij deze feedback had kunnen toepassen alvorens het inleveren van de eindversie van het Eindwerkstuk. Tevens stelt appellante in het kader van de voornoemde diepgang dat het Eindwerkstuk 7000 woorden beslaat, waar dit minimaal 6000 woorden dient te beslaan en een andere beoordelingsrubriek geldt voor pre-masterstudenten, wat niet terugkomt in de beoordeling. Ten derde stelt appellante dat zij te weinig punten heeft gekregen voor haar presentatie, zeker aangezien de beoordelaars haar te kennen zouden hebben gegeven dat de presentatie goed was. Ten vierde voert appellante aan dat de supervisor ten onrechte de indruk heeft gewekt dat het mogelijk was een toereikend Eindwerkstuk over het gekozen onderwerp te schrijven. Ten slotte voert appellante aan dat zij alle andere leerdoelen van de pre-master wel heeft behaald, wat laat zien dat zij de pre-master met goed gevolg zou moeten kunnen afsluiten. Appellante verzoekt dat het Eindwerkstuk wordt beoordeeld met een voldoende, te weten een 5,5, dan wel dat het Eindwerkstuk opnieuw wordt beoordeeld door een onafhankelijke derde.
  
11. De commissie voert primair aan dat het beroep van appellante niet-ontvankelijk dient te worden verklaard, omdat appellante een pre-masterprogramma volgt, dat dientengevolge buiten het toepassingsbereik van de WHW zou vallen. Subsidiar voert de commissie aan dat zij op zorgvuldige en redelijke wijze tot haar beoordeling is gekomen. Daarvoor voert zij aan dat het Eindwerkstuk te weinig samenhang en diepgang vertoont, waarbij zowel de aard, het gebruik en de presentatie van de bronnen meespeelde. Dit zou onvoldoende zijn geweest, ook na aanpassing van de voorlopige versie van het Eindwerkstuk. Appellante zou tijdens het begeleidingsproces voldoende momenten voor (schriftelijke en mondelinge) feedback en het stellen van vragen hebben gehad. Daarnaast geeft de commissie aan enkel te hebben aangegeven dat de presentatie 'voldoende' was, maar niet dat deze 'goed' was. Het toegekende puntenaantal voor de presentatie vloeit voort uit de wijze waarop appellante de vragen tijdens de vragensessie heeft beantwoord. De commissie stelt dat de vragen niet geheel concreet konden worden beantwoord en dat voor sommige vragen geldt dat deze in het geheel niet beantwoord konden worden door appellante. Ten aanzien van het bronnengebruik stelt de commissie dat appellante gedurende het gehele jaar feedback heeft ontvangen over het brongebruik. De commissie stelt voorts dat een tussentijds feedbackmoment door appellante onbenut is gebleven. Het eindcijfer voor het Eindwerkstuk is uiteindelijk vastgesteld na overleg tussen de twee beoordelaars, de coördinator en de opleidingsdirecteur, waarbij tevens de consequenties van een onvoldoende voor appellante – en dus de voor haar op het spel staande belangen – zijn meegewogen.

12. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 3 juli 2023, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling van het vak 'Eindwerkstuk (LAW 1060)'. Het beroep is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

13. Het CBE stelt vast dat de examinator van het vak 'Eindwerkstuk (LAW 1060)' verantwoordelijk is voor de beoordeling daarvan en dat de beoordelingsprocedure is geregeld in de vigerende van toepassing zijnde regelgeving.

14. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

15. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f WHW is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Dit betreft ook besluiten van examencommissies en examinatoren aangaande pre-masterstudenten. Het primaire verweer van de commissie, dat het beroep van appellante niet-ontvankelijk dient te worden verklaard, omdat appellante een pre-masterprogramma volgt, faalt derhalve.

Ingevolge het tweede lid van artikel 7.61 WHW kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen die conform artikel 7.12b, eerste lid, onder b, WHW zijn vastgesteld.

In casu betreft dit de Onderwijs- en examenregeling voor de premasteropleiding voor afgestudeerden hbo-Rechten 2022-2023 (hierna: OER) en de Regels en Richtlijnen voor de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid, fiscaal recht en de premaster 2022-2023 (hierna: R&R).

De toetsing van het CBE spitst zich toe op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot de beoordeling van het Eindwerkstuk met een eindcijfer vijf (5) op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Bij de beoordeling van het Eindwerkstuk bepalen twee examinatoren onafhankelijk van elkaar door middel van een beoordelingsformulier het eindcijfer. Uit het beoordelingsformulier van het Eindwerkstuk blijken de beoordelingscriteria aan de hand waarvan het Eindwerkstuk, waarvan de presentatie onderdeel uitmaakt, door de examinatoren wordt beoordeeld. Het uiteindelijke cijfer komt tot stand door beoordeling van het geheel van deze normen waaraan het Eindwerkstuk dient te voldoen. Appellante kende deze criteria, althans behoorde deze te kennen.

Naar het oordeel van het CBE is een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd en is voldoende beargumenteerd en aangetoond dat de beoordeling van het Eindwerkstuk niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Appellante heeft niet kunnen aantonen waarom de beoordeling van het Eindwerkstuk in strijd zou zijn met de daarvoor geldende criteria. Bij het oordeel dat de beoordeling van het Eindwerkstuk niet onredelijk tot stand is gekomen, neemt het College ook het volgende mee. Dit betreft ten eerste het feit dat tijdens de zitting is gebleken dat er enig verschil in de beoordelingen van de eerste en tweede beoordelaar was en dat de voor appellante meest gunstige beoordeling als eindbeoordeling is gekozen. Ten tweede betreft dit het feit dat over de beoordeling en het daarmee gepaarde eindcijfer overleg heeft plaatsgevonden tussen beide examinatoren in aanwezigheid van de coördinator en de opleidingsdirecteur.

Voorts faalt het beroep van appellante op hetgeen zij aanvoert over de verwerking van de van de eerste examiner ontvangen feedback, naar aanleiding waarvan zij zich de vraag stelt waarom het Eindwerkstuk niet met een voldoende eindcijfer is beoordeeld. Uit de stukken en tijdens de zitting is uitdrukkelijk gebleken dat appellante meermaals uitvoerige feedback heeft gekregen van haar begeleider. Zowel bij e-mail van 9 maart 2023 als bij e-mail van 25 mei 2023 heeft de eerste examiner uitvoerige feedback gegeven op de voorlopige versie van het Eindwerkstuk. Onderdeel van deze feedback betreft het bronnengebruik. Het verwerken van de gegeven feedback leidt echter niet zonder meer tot een voldoende beoordeling van het Eindwerkstuk. Zoals hierboven overwogen heeft er een eindbeoordeling plaatsgevonden door beide examinatoren in aanwezigheid van de coördinator en de opleidingsdirecteur.

Voorts faalt het beroep van appellante ten aanzien van het woordenaantal en de aangehaalde verbetering van de diepgang van het Eindwerkstuk. Het woordenaantal op zichzelf leidt niet per definitie tot een voldoende beoordeling van het Eindwerkstuk en dit geldt evenmin voor een verbetering van de diepgang van het Eindwerkstuk. De commissie heeft aangevoerd dat het Eindwerkstuk te weinig samenhang en diepgang vertoont, waarbij zowel de aard, het gebruik en de presentatie van de bronnen meespeelde. Dit zou onvoldoende zijn geweest, ook na aanpassing van de voorlopige versie van het Eindwerkstuk. Het CBE ziet geen aanknopingspunten om te oordelen dat de inhoudelijke beoordeling niet zorgvuldig of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel tot stand is gekomen. Over hetgeen appellante aanvoert met betrekking tot de beoordeling van de presentatie het volgende. Het beroep van appellante op de beoordeling van de presentatie faalt, omdat de beoordeling daarvan met een tweetal punten van het maximaal te behalen viertal punten wordt aangemerkt als 'voldoende'.

Voorts faalt het beroep van appellante op het feit dat zij de overige leerdoelen van de Pre-master reeds heeft behaald. Dit gegeven biedt immers geen garantie voor het behalen van het Eindwerkstuk (LAW 1060). Het Eindwerkstuk is een zelfstandig onderdeel dat behaald moet worden met een voldoende om de Pre-master met goed gevolg te kunnen afronden.

Hetgeen appellante opmerkt over het slagingspercentage dat hoger zou liggen bij andere groepen studenten, met andere beoordelaars, faalt. Indien dit aan de orde zou zijn, duidt dit niet op een beoordeling van de betreffende examiner in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en evenmin op een onredelijke beoordeling.

In al hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de (inhoudelijke) beoordeling niet zorgvuldig of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel tot stand is gekomen.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het College:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 2 oktober 2023.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken).