

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 21 augustus 2023
CBE/.. 23.032
Zaaknummer 2023.229

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) inzake het beroep van appellante, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examencommissie van de faculteit "Arts and Social Sciences" (hierna: FASoS) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 28 juni 2023, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 29 juni 2023, tekent appellante beroep aan.
2. Bij e-mailbericht van 29 juni 2023 zendt het CBE het beroep van appellante ter kennisgeving door naar de examencommissie van SBE. Tevens wordt appellante een termijn gegund tot 27 juli 2023 voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit.
3. Bij e-mailbericht van 25 juli 2023 aan het CBE wordt door appellante een afschrift van het bestreden besluit ingediend.
4. Bij e-mailbericht van 26 juli 2023 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie en verzoekt het CBE voor 16 augustus 2023 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 11 september 2023 en dat dientengevolge uiterlijk 21 augustus 2023 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
5. Bij e-mailbericht van 26 juli 2023 stelt de commissie het CBE in kennis van haar mening dat onderhavig beroep te laat is ingediend.
6. Bij e-mailbericht van 26 juli 2023 wordt door het CBE aan appellante een termijn gegund tot 2 augustus 2023 voor het indienen van een motivering voor een beroep op versoonlybare termijnoverschrijding – nu het beroep is ingediend na afloop van de wettelijke beroepstermijn.
7. Bij e-mailbericht van 26 juli 2023 laat appellante aan het CBE weten niet te begrijpen wat het CBE van haar vraagt. In een latere mail op 26 juli 2023 verwijst appellante naar artikel 6:7 en artikel 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Bij e-mailbericht van 27 juli 2023 stuurt het CBE een verduidelijking aan appellante.
8. Bij e-mailbericht van 1 augustus 2023 aan het CBE wordt door appellante een motivering voor de termijnoverschrijding ingediend.
Als motivering voor de termijnoverschrijding voert appellante aan dat er sprake is van een misverstand over de beroepstermijn. De week voor afloop van de beroepstermijn heeft appellante een tentamenperiode afgesloten. In die periode lag de focus en aandacht van appellante op het voorbereiden en maken van deze tentamens. Vervolgens is appellante gesprekken aangegaan met een studentendecaan ter voorbereiding en motivering van haar beroepschrift. Vervolgens is appellante in de veronderstelling dat door indiening van haar

pro forma beroepschrift en de gelegenheid die haar door het CBE wordt gegund om nadere beroepsgronden in te dienen, haar beroep tijdig is ingediend.

9. Het beroep is door het CBE in raadkamer behandeld op maandag 21 augustus 2023.

BEOORDELING ONTVANKELIJKHEID

10. Het beroepschrift van appellante, gedateerd op 28 juni 2023, door het CSP ontvangen bij e-mailbericht van 28 juni 2023 en via het CSP ingekomen bij het CBE op 29 juni 2023, voldoet niet aan de daaraan gestelde wettelijke eisen, zoals neergelegd in artikel 7.59a, vierde lid, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW), artikel 6:7 van de Awb en artikel 3 van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht (hierna: RvO).

Ingevolge voornoemde artikelen dient het beroepschrift te worden ingediend binnen 6 weken na de dag waarop de desbetreffende beslissing op voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Het besluit waartegen beroep is ingediend is bekendgemaakt op 16 mei 2023. Op uiterlijk 27 juni 2023 had het beroepschrift derhalve bij het CBE moeten zijn ingediend. Het beroepschrift, gedateerd 28 juni 2023, is op 28 juni 2023 door het CSP ontvangen. Het beroepschrift is hiermee na afloop van de termijn ingediend.

Ingevolge artikel 6:11 Awb blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijk verklaring op grond daarvan achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Uit de jurisprudentie betreffende verschoonbaarheid kan worden afgeleid, dat bij de beoordeling van de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding strenge maatstaven worden gehanteerd.

Appellante geeft in haar aanvullende informatie als motivering hetgeen onder punt 8 van deze uitspraak staat vermeld voor de termijnoverschrijding.

Bij de bekendmaking van het bestreden besluit is volgens het CBE voldoende kenbaar gemaakt hoe en binnen welke termijn beroep dient te worden ingesteld. Appellante heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om tijdig een pro forma beroep in te dienen en derhalve pas na het verstrijken van de beroepstermijn beroep ingesteld. Dat er een focus is gelegd op voorbereiden en maken van tentamens levert geen verschoningsgrond op. Naar het oordeel van het CBE dient dit voor rekening en risico van appellante te blijven en kan de door appellante aangedragen motivering niet leiden tot een verschoonbare termijnoverschrijding.

Ten overvloede merkt het CBE op dat de door appellante ingeroepen (mis)communicatie tussen het CBE en appellante niet kan leiden tot verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding.

Op 29 juni 2023 heeft het CBE aan appellante de ontvangst van haar pro forma beroepschrift bevestigd en heeft haar een termijn gegund voor het aanvullen van haar beroepsgronden, uiterlijk op 27 juli 2023. Op 25 juli 2023 worden de aanvullende gronden door appellante ingediend. Het CBE bevestigt hiervan op 26 juli 2023 de ontvangst aan appellante en deelt haar mede dat het CBE onderhavig beroepschrift in behandeling zal nemen. Eerste stap in deze in behandeling is te onderzoeken of het beroepschrift binnen de wettelijke beroepstermijn is ingediend. Daarom is op 26 juli 2023 aan appellante gecommuniceerd dat haar beroep buiten voornoemde beroepstermijn is ingediend en is aan haar een termijn gegund voor het motiveren en aangeven van een reden voor een verschoonbare termijnoverschrijding.

De berichtgeving van het CBE kan derhalve niet worden zo uitgelegd dat hieruit zonder meer mag worden afgeleid dat het beroepschrift ontvankelijk is. Dat is namelijk ter beoordeling van het CBE na wisseling van argumenten en standpunten.

Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het beroep van appellante op artikel 6:11 van de Awb niet slaagt. Het beroepschrift is na het verstrijken van de beroepstermijn ontvangen, hetgeen ertoe leidt dat het beroep ingevolge artikel 6:6 juncto artikel 6:9 van de Awb niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 21 augustus 2023.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,
secretaris

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken