

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 21 augustus 2023  
CBE/.. 23.058  
Zaaknummer 2023.216

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ....., hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 7 juni 2023 van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende het afwijzen van het verzoek om een extra herkansing voor het vak "Comparative Government".

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 20 juni 2023, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op diezelfde datum, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op het afwijzen van het verzoek om een extra herkansing voor het vak "Comparative Government". Dit besluit dateert van 7 juni 2023.
2. Bij e-mailbericht van 22 juni 2023 zendt het CBE het beroep van appellante ter kennisgeving door naar de commissie.
3. Bij e-mailbericht van 22 juni 2023 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante en stelt appellante op de hoogte van de doorzending hiervan aan de commissie.
4. Bij e-mailbericht van 22 juni 2023 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 12 juli 2023 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 21 augustus 2023 en dat dientengevolge uiterlijk op 7 augustus 2023 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 6 juli 2023 informeert appellante het CBE dat er niet gekomen is tot een schikking. Bij e-mailbericht van 7 juli 2023 bevestigt het CBE aan appellante de ontvangst in goede orde van voornoemd bericht en informeert appellante dat, indien zij het beroep wenst voort te zetten, het beroep waarschijnlijk behandeld zal worden ter zitting van het CBE op 21 augustus 2023.
6. Bij e-mailbericht van 7 juli 2023 verzoekt de commissie appellante voor 12 juli 2023 te laten weten of zij het beroep wenst voort te zetten.
7. Bij e-mailbericht van 7 juli 2023 bevestigt appellante aan het CBE dat zij haar beroep wenst voort te zetten.
8. Bij e-mailbericht van 11 juli 2023 bevestigt het CBE aan de commissie dat appellante haar beroep wenst voort te zetten en herinnert het CBE de commissie dat zij graag voor 7 augustus 2023 het verweerschrift ontvangt.

9. Bij e-mailbericht van 25 juli 2023 verzoekt appellante het CBE of zij een extra herkansing kan krijgen voordat de zitting heeft plaatsgevonden, nu de uiterlijke datum van afstuderen 31 augustus 2023 betreft en zij zich afvraagt of zij op tijd kan afstuderen als de zitting pas op 21 augustus 2023 zal plaatsvinden.
10. Bij e-mailbericht van 26 juli 2023 verzoekt het CBE de commissie antwoord te geven op de mail van appellante van 25 juli 2023. Bij e-mailbericht van 27 juli 2023 bevestigt het CBE aan appellante dat zij haar mail van 25 juli 2023 heeft doorgestuurd naar de commissie.
11. Bij e-mailbericht van 4 augustus 2023 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
12. Bij e-mailbericht van 8 augustus 2023 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
13. Bij e-mailbericht van 9 augustus 2023 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op 21 augustus 2023.
14. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 21 augustus 2023, waarbij appellante is verschenen. Namens de commissie is verschenen .....

## **BEOORDELING**

15. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt dit bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
16. Appellante stelt dat zij recht heeft op een extra herkansing voor het vak "Comparative Government". Zij doet een beroep op de hardheidsclausule. Hiertoe voert zij, samengevat, de volgende gronden aan.

Ten eerste stelt appellante dat de studievertraging die zij oploopt door het niet verkrijgen van een extra herkansing disproportioneel en onredelijk is. Door het niet verkrijgen van een extra herkansing zal zij haar bachelorsdiploma dit collegejaar niet kunnen ontvangen, waardoor zij niet kan beginnen aan de master aan de Universiteit Maastricht, waarvoor zij reeds is toegelaten.

Daarnaast is appellante van mening dat het uitermate onpraktisch en moeilijk is om voor de reguliere examinering in het volgende academische jaar in Maastricht te blijven of vanuit Duitsland te reizen, nu zij afkomstig is uit Duitsland.

Appellante stelt voorts dat zij zeer veel stress zal ervaren van dit tentamen en dat dit zware gevolgen zal hebben voor haar mentale welzijn.

Ten slotte vindt appellante het onterecht dat er van haar wordt verwacht collegegeld, huur, en levenskosten te betalen om slechts één tentamen te maken in het volgende academische jaar. Daarbij komt dat zij geen onderwijs of ondersteuning voor dit vak krijgt aangezien het vak geschrapt wordt.

Naast een beroep op de hardheidsclausule voert appellante verder aan dat het besluit van 7 juni 2023 ontoereikend is gemotiveerd. Appellante vindt dat er te weinig informatie is gegeven over de reden van de afwijzing van haar verzoek, mede gezien het feit dat haar verzoek om in gesprek te gaan met de commissie is afgewezen.

17. Verweerder voert aan dat appellante niet voldoet aan de vereisten om een extra tentamenkans te krijgen. Appellante heeft niet het benodigde cijfer vijf (5) gehaald en zij heeft evenmin aan beide kansen van het tentamen "Comparative Government" deelgenomen.

Voorts stelt verweerder zich op het standpunt dat het vak "Comparative Government" voor appellante, ten tijde van het schikkingsgesprek, niet het laatste nog te behalen onderdeel voor het afstuderen betrof, waar dit één van de eisen is voor het verkrijgen van een extra of vervangende tentamenkans.

Ten slotte voert verweerder aan dat er geen sprake is van bijzondere persoonlijke omstandigheden die aanleiding bieden om af te wijken van de regels. Verweerder verzoekt het CBE derhalve het beroep ongegrond te verklaren.

18. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

19. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 7 juni 2023, te weten: het afwijzen van het verzoek om een extra herkansing voor het vak "Comparative Government". Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

20. Ten aanzien van het toekennen van een extra tentamenkans, overweegt het CBE dat de wet- en regelgeving als uitgangspunt moet worden genomen. De door de commissie gevolgde procedure omtrent het toekennen van de extra kans is opgenomen in artikel 7b in de Regels en Richtlijnen (RR). Hieruit volgen vier vereisten, te weten;
- (1) het hebben benut van alle tentamenkansen;
  - (2) het behalen van minimaal het cijfer vijf (5);
  - (3) het vak dient het laatste examenonderdeel te zijn dat afstuderen of doorstromen naar de master in de weg staat; en
  - (4) het vak mag niet op afzienbare termijn (binnen één periode, ca. 2 maanden) opnieuw regulier getentamineerd worden.

De commissie heeft onweersproken gemotiveerd dat appellante niet voldoet aan de vereisten 1, 2 en 3.

Nu de procedure door de commissie op correcte wijze is gevolgd en appellante niet voldoet aan 3 van de 4 vereisten, heeft de commissie terecht besloten dat appellante niet in aanmerking komt voor een extra tentamenkans. Daarnaast merkt het CBE op dat appellante op de hoogte was van de voornoemde vereisten.

De door appellante genoemde vertraging van de studietijd en daarmee het niet kunnen deelnemen aan de master, alsmede de stress en kosten die de studievertraging meebrengen, leiden naar oordeel van het CBE niet tot de noodzaak tot het toepassen van de hardheidsclausule nu feit blijft dat niet aan de vereisten om een extra kans te krijgen is voldaan. De door appellante aangedragen

omstandigheden leven geen bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard op. Uit de motivering van appellante volgt daarnaast eveneens niet dat de procedure door de commissie niet op correcte wijze gevolgd zou zijn.

21. Gelet op het feit dat het CBE in deze slechts een discretionaire bevoegdheid toekomt en niet bevoegd is inhoudelijk een oordeel te geven over het beleid omtrent de extra kans (onder andere uitgewerkt in artikel 7b RR), is het CBE van oordeel dat de commissie voldoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is.

Ook hetgeen appellante heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

## **UITSpraak**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

.....

In aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 21 augustus 2023.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor een eensluidend afschrift,  
secretaris

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)