

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 23 augustus 2023

CBE/.. 23.040

Zaaknummer 2023.202

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van te, hierna te noemen appellante, tegen een besluit (meerdere besluiten) van de Examencommissie van de Faculteit "Health, Medicine and Life Sciences" (hierna: FHML) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 12 juni 2023 ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op dezelfde dag, tekent appellante beroep aan tegen het besluit (meerdere besluiten) van de commissie van 17 mei 2023. In hetzelfde beroepschrift werd het verzoek gedaan voor een voorlopige voorziening. Het beroepschrift is namens verzoekster door haar gemachtigde, advocatenkantoor,, ingediend.
2. De voorlopige voorziening is in een digitale zitting behandeld op 19 juni 2023. De gevraagde voorziening is afgewezen door de voorzitter van het CBE bij uitspraak van 19 juni 2023 (CBE/MS 23.026).
3. Bij e-mailbericht van 12 juni 2023 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Bij E-mail van 6 juli 2023 berichtte de commissie aan het CBE dat een minnelijk schikkingsgesprek had plaatsgevonden op 28 juni en dat geen minnelijke schikking was bereikt. Daaropvolgend is door het CBE aan (de gemachtigde van) appellante bericht of appellante het beroep wil voortzetten.
4. Bij E-mail bericht van 7 augustus 2023 zendt de commissie haar verweerschrift alsmede een verslag van het minnelijke schikkingsgesprek van 28 juni 2023
5. Bij e-mailberichten van 9 augustus 2023 worden beide partijen door het CBE uitgenodigd voor een openbare digitale zitting op maandag 21 augustus 2023, 10.15 uur, met een link voor deze zitting.
6. Bij e-mailbericht van 10 augustus 2023 bevestigt de commissie haar aanwezigheid bij de vornoemde zitting. Namens de commissie zullen de voorzitter alsmede de vicevoorzitter tezamen met de secretaris aanwezig zijn.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 21 augustus 2023, waarbij appellante tezamen met haar gemachtigde is verschenen. De commissie is ter zitting verschenen, vertegenwoordigd door, en

BEOORDELING

8. Alvorens over te gaan tot beoordeling van het beroep, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 17 mei 2023. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

9. In bedoelde mail van 17 mei 2023 meldde de commissie de volgende vier zaken: 1. (verzoek 1a) er wordt op verzoek van appellante uitstel verleend voor het vak BGZ3025, inhoudende dat de opdracht uiterlijk 4 augustus dient te worden ingeleverd; 2. Na afloop van het vak (9 juni) kan er geen contact meer worden opgenomen met de trainer; 3.(verzoek 1b) voor de blokken BGZ3026 en BGZ 3226 wordt een uitstel verleend tot 4 augustus 2023 voor het inleveren van de opdrachten, met de mogelijkheid om bij een onvoldoende resultaat nog te herkansen uiterlijk 31 augustus 2023; 4. (verzoek 2) het verzoek om een narrative systematic review te schrijven in plaats van een research proposal en de scriptie wordt afgewezen.
10. Aangaande vier genoemde zaken is het CBE van oordeel dat aspect 2 niet een voor beroep vatbaar besluit betreft; het gaat zoals ook blijkt uit latere correspondentie louter om de informatieve mededeling dat de trainer in bedoeld vak slechts gedurende de looptijd van het vak aan de UM is verbonden en dat contact over dat vak kan worden gelegd met de verantwoordelijke docent/coördinator. Dat is, zoals ook in de voorlopige voorziening overwogen, geen besluit maar een mededeling. Het CBE ziet niet in dat die mededeling gericht is op enig rechtsgevolg. Namens appellante is betoogd dat de commissie niet bevoegd is; het CBE ziet deze mededeling als informatievoorziening aan appellante zodat duidelijk is dat als er nog vragen zijn over dat vak zij niet meer terecht kan bij de trainer. Het onderdeel van het beroep dat gericht is tegen deze mededeling acht het CBE dan ook niet ontvankelijk.
11. Aspect 1 hoeft verder niet meer aan de orde te komen omdat met dat besluit tot uitstel aan het verzoek van appellante tegemoet is gekomen. Dat geldt ook voor aspect 3. Waar het deze aspecten betreft concludeert het CBE dan ook dat geen belang meer aanwezig is; reden dat ook tijdens de zitting werd vastgesteld dat het beroep zich in wezen nog concentreerde op aspect 4: het besluit aangaande verzoek 2. Ten aanzien van de aspecten 1 en 3 acht het CBE het beroep dan ook, indien en voorzover het zich daartegen richtte, niet ontvankelijk.
12. Resteert de toetsing van het besluit (aspect 4; verzoek 2) van de examencommissie inhoudende de afwijzing van het verzoek om een narrative systematic review, in plaats van het examenonderdeel research proposal, te mogen schrijven. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot dat besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
13. Appellante grondt haar betwisting van de redelijkheid dan wel rechtmatigheid van dat besluit op een onvoldoende motivering door de commissie alsmede, ter zitting, op aan haar kant zich bevindende persoonlijke omstandigheden waarmee de commissie in haar opvatting onvoldoende en te weinig heeft rekening gehouden. Gesteld wordt dat de examencommissie in casu niet onverkort mag vasthouden aan de examenverplichting van de research proposal en dat het op de weg ligt van de examencommissie om rekening houdend met haar omstandigheden, die nu eenmaal maken dat zij minder inzetbaar is en onder grote druk, waaronder tijdsdruk, staat. Ook betoogt zij dat zij al in andere vakken aangetoond heeft te voldoen aan de eisen en vaardigheden van een research proposal. Het is dan ook aan de examencommissie om niet onverkort vast te houden aan de eisen en leerdoelen van de research proposal. Zij is daarom van mening dat het besluit niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren.
14. De commissie is van mening dat zij een zorgvuldig besluit heeft genomen. Kort samengevat komt haar betoog erop neer dat een research proposal veel meer is dan een narrative systematic review, en dat door alleen dat laatste toe te staan onvoldoende recht

wordt gedaan aan de leerdoelen die beoogd worden met een research proposal. De commissie vindt dat het besluit in redelijkheid is genomen en verzoekt het CBE het beroep ongegrond te verklaren.

15. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge de geldende regelgeving (art. 7.13 WHW) stelt het instellingsbestuur in de Onderwijs- en examenregeling (OER) de onderwijscomponenten en examens van een opleiding vast. Art. 7.12b WHW bepaalt dat het aan de Examencommissie is om de kwaliteit van tentamens en examens te borgen. In casu is onbetwist dat de eis van het research proposal onderdeel uitmaakt van de opleiding. Door de commissie is, ook gedurende de zitting uiteengezet dat een research proposal meer is dan een narrative systematic review. Een research proposal kent meerdere onderdelen waaronder zo'n review. In dat verband is het niet onrechtmatig noch onredelijk om het mindere niet toe te staan als vervanging van het meerdere. Door dat te doen zou de commissie in strijd handelen met haar wettelijke plicht de kwaliteit van examinering te borgen. Het is in dat verband het CBE opgevallen dat druk en tijdsdruk redenen zijn voor appellante om te verzoeken om de vervanging van de research proposal door een narrative systematic review. Een onderwijscomponent die onderdeel is van een curriculum staat voor een specifiek aantal ects (studiepunten); daarmee staat op gespannen voet wanneer een minder tijdrovende of inspannende verplichting wordt opgelegd en geëxamineerd. Daartoe kan evenmin het beroep op de hardheidsclausule worden ingezet. Deze kan niet dienen tot het verlichten van exameneisen, wel, zoals de commissie ook heeft gedaan in het besluit van 17 mei 2023, tot het versoepelen van termijnen.

16. Namens appellante is betoogd dat het hier aan de orde zijnde besluit niet dan wel onvoldoende is gemotiveerd en dat mitsdien dat besluit voor vernietiging in aanmerking dient te komen. Met appellante is het CBE van oordeel dat het besluit niet uitblinkt, althans niet in de versie van 17 mei 2023, door een uitgebreide toelichting. Wel is daarin een verwijzing opgenomen naar voorlichtingsbijeenkomsten. Dat komt het CBE niet als onvoldoende voor, te meer daar verder verwezen wordt naar de coördinator. In latere wisselingen is vervolgens uitgebreid uitgelegd waarom en waarin de narrative systematic review verschilt van een research proposal. Het is ook niet zo, zoals namens appellante is opgemerkt, dat lichtvaardig en frequent door examencommissies afgeweken wordt van expliciete exameneisen als neergelegd in het OER.

17. Tenslotte verdient opmerking dat het CBE slechts een marginale toetsing toekomt, die zich toespitst op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel het bestreden besluit heeft kunnen nemen. Gelet op de wettelijke regels over onderwijs- en examenregeling en de plicht van de examencommissie om kwaliteit van tentamens en examens te borgen, kan het CBE niet anders dan concluderen dat de commissie niet onredelijk en niet onrechtmatig heeft gehandeld.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart onderdelen van het beroep van appellante niet ontvankelijk;
- II. verklaart overigens het beroep ongegrond;
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 27 februari 2023.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken