

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 10 juli 2023
CBE/.. 23.051
Zaaknummer 2023.189

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, woonachtig te, hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 21 april 2023 van de selectiecommissie voor de masteropleiding Arts-Klinisch Onderzoeker van de Faculteit Health, Medicine and Life Sciences (hierna: FHML) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende het niet toekennen van een opleidingsplaats voor de masteropleiding Arts-Klinisch Onderzoeker naar aanleiding van de selectieprocedure 2023.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 31 mei 2023, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 31 mei 2023, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op het niet toekennen van een opleidingsplaats voor de masteropleiding Arts-Klinisch Onderzoeker naar aanleiding van de selectieprocedure 2023. Dit besluit dateert van 21 april 2023.
2. Bij e-mailbericht van 1 juni 2023 zendt het CBE het beroep van appellant ter kennisgeving door naar de commissie.
3. Bij e-mailbericht van 1 juni 2023 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant en stelt appellant op de hoogte van de doorzending hiervan aan de commissie.
4. Bij e-mailbericht van 1 juni 2023 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 22 juni 2023 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 10 juli 2023 en dat dientengevolge uiterlijk 29 juni 2023 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 21 juni 2023 informeert de commissie het CBE dat er niet gekomen is tot een schikking. Bij e-mailbericht van 21 juni 2023 bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde van voornoemd bericht aan appellant en informeert appellant dat het beroep behandeld zal gaan worden in de zitting van het CBE op 10 juli 2023.
6. Bij e-mailbericht van 23 juni 2023 informeert het CBE de commissie dat appellant kenbaar heeft gemaakt zijn beroep te willen voortzetten. Voorts informeert het CBE de commissie dat het beroep van appellant behandeld zal gaan worden in de zitting van 10 juli 2023 en dat dientengevolge uiterlijk 29 juni 2023 het verweerschrift door de commissie dient te zijn ingediend bij het CBE.
7. Bij e-mailbericht van 23 juni 2023 wordt appellant door het CBE geïnformeerd dat de zitting van 10 juli 2023 online zal plaatsvinden, en dat appellant zo spoedig mogelijk een uitnodiging hiertoe ontvangt.

8. Bij e-mailbericht van 29 juni 2023 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
9. Bij e-mailbericht van 30 juni 2023 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.
10. Bij e-mailbericht van 30 juni 2023 worden partijen uitgenodigd voor de online zitting van het CBE op 10 juli 2023. Voorts wordt aan partijen gevraagd om uiterlijk 4 juli 2023 aan het CBE kenbaar te maken wie aanwezig zal zijn.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 10 juli 2023, waarbij appellant is verschenen. Namens de commissie is verschenen

BEOORDELING

12. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt dit bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
13. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat sprake is van vooringenomenheid. Het besluit ontbreekt volgens appellant aan objectiviteit, nu hij in het academisch jaar 2022-2023 reeds heeft deelgenomen aan de selectieprocedure en een van de interviewers van de huidige selectieprocedure op de hoogte was van de uitslag van de selectieprocedure van het academisch jaar 2022-2023. Hierdoor kan volgens appellant geen eerlijke vergelijking worden gemaakt tussen appellant en de overige kandidaten.

Daarnaast stelt appellant dat de interviewer zelf heeft aangegeven bekend te zijn geweest met het eerder gevoerde selectiegesprek en de uitslag van de selectieprocedure. Hieruit leidt appellant af dat de interviewer reeds een mening had gevormd over zijn competenties, waaronder zijn motivatie. Er kan daarom volgens appellant geen eerlijke, onafhankelijke mening zijn gevormd door de interviewer.

Tevens is appellant er, door de bekendheid van de selectieprocedure van het voorgaande collegejaar bij de interviewer, vanuit gegaan dat zijn motivatie reeds bij de interviewer bekend was en heeft hij daarom minder aandacht besteed aan het nogmaals toelichten van zijn motivatie tijdens het daarvoor bedoelde interview. Volgens appellant heeft hij in het selectiegesprek van dit collegejaar daarnaast onvoldoende ruimte gekregen om zijn motivatie nader toe te lichten, nu het woord vooral bij hem is neergelegd.

Appellant is van mening dat de beoordeling van zijn verzoek niet objectief heeft plaatsgevonden en verzoekt het CBE om zijn beroep gegrond te verklaren.

De commissie stelt dat de procedures ten aanzien van de Arts-Klinisch Onderzoeker - selectie 2023 zorgvuldig zijn gevolgd en uitgevoerd, conform de Notitie Selectie 2023 en de OER. De selectieprocedure bestaat volgens deze Notitie uit twee rondes: ronde 1 bestaat uit een aantal essayvragen en GPA, ronde 2 betreft de interview-sessie.

De commissie geeft aan dat het beroep van appellant ziet op de tweede ronde. Deze ronde bestaat uit zes interviews, welke ieder afzonderlijk worden beoordeeld aan de hand van een beoordelingsformulier. Per interview wordt – onafhankelijk – één eindoordeel gegeven: “geschikt”, “twijfelachtig” of “ongeschikt”. De zes eindoordelen samen leiden tot een plaats op de ranglijst. De eerste 50 studenten op deze ranglijst worden direct uitgenodigd voor deelname, de overige kandidaten worden op de wachtlijst geplaatst. Appellant is op plaats 40 van de wachtlijst geplaatst.

Studenten dienen hun motivatie voor zowel arts als klinisch onderzoeker op een authentieke wijze over te brengen tijdens het interview om een "geschikt" als oordeel te krijgen. Appellant heeft de interviewer tijdens het gesprek onvoldoende kunnen overtuigen van zijn motivatie voor het beroep klinisch onderzoeker. De motivatie voor het beroep arts werd wel enthousiast gebracht. Hiermee is het eindoordeel voor dit interview "twijfelachtig".

Ter zitting legt de commissie uit dat de interviews plaatsvinden aan de hand van een semi gestructureerde vragenlijst waarbij alle punten sec getoetst worden. Ieder interview duurt acht minuten en de interviewer heeft daarna drie minuten de tijd om een weloverwogen besluit op het scoreformulier te noteren. Na die drie minuten komt de volgende kandidaat en zo zijn er zes kandidaten die op een rij worden gezien. Na die zes kandidaten is er een plenair overleg, waarbij alle zes de kandidaten individueel door alle interviewers besproken worden. Tijdens het plenair overleg na elke ronde van zes interviews/kandidaten wordt in gezamenlijk overleg door de interviewers bepaald of de kandidaat in beginsel toelaatbaar is voor de opleiding of niet.

Ten aanzien van de objectiviteit stelt de commissie het volgende. Het bekend zijn met eerdere selectieprocedures dan wel het voor de tweede keer interviewen van een kandidaat staat de objectiviteit op geen enkele wijze in de weg. De commissie stelt voorts dat ieder jaar een ruim aantal kandidaten voor de tweede keer deelneemt aan de selectieprocedure. Dit heeft met zekere regelmaat tot gevolg dat interviewers een kandidaat voor de tweede keer zien. Dit kan bij hetzelfde interview dan wel bij een ander interview zijn ten opzichte van het voorgaande jaar. Dit doet niet af aan de objectiviteit van de interviews nu deze plaatsvinden conform de standaardprocedure. Bovendien wordt op voorhand gecontroleerd of er bekenden onder de kandidaten zijn die de objectiviteit in de weg zouden kunnen staan doordat er sprake is van een langdurige relatie. De interviewer in kwestie heeft geen melding gemaakt van bekendheid omdat er geen sprake was van een dergelijke langdurige relatie. Er is slechts beperkt contact geweest in het kader van het niet toelaten van de kandidaat na de selectie in het voorgaande jaar in verband met het feit dat hij zijn bachelorsdiploma niet had behaald.

De commissie stelt ten slotte dat de bekendheid met de eerdere selectieprocedure ter sprake is gekomen tijdens een gesprek tussen appellant en de interviewer op 17 mei 2023 en niet tijdens het interview op 5 april 2023. De interviewer had tijdens het interview geen herinnering aan de casus en dit heeft dan ook niet bijgedragen aan de beoordeling van het interview. Het feit dat appellant het als vanzelfsprekend beschouwt dat de interviewer ten tijde van het interview op de hoogte was van de motivatie van appellant, valt de interviewer naar mening van de commissie niet te verwijten.

De commissie is van mening dat, nu de procedure op correcte wijze is gevolgd, het besluit in redelijkheid is genomen en verzoekt het CBE het beroep ongegrond te verklaren.

14. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 21 april 2023, te weten: het niet toekennen van een opleidingsplaats voor de masteropleiding Arts-Klinisch Onderzoeker naar aanleiding van de selectieprocedure 2023. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

15. Het CBE stelt vast dat appellant deel heeft genomen aan zowel ronde 1 als ronde 2 van de selectieprocedure. Naar mening van het CBE is deze procedure conform de Notitie Selectie 2023 gevolgd. Dit blijkt uit de door de commissie in het verweerschrift opgenomen beoordelings-

formulieren, welke na iedere interviewronde zijn opgesteld door de verschillende interviewers. Dit geldt dus ook voor het interview dat ziet op de motivatie van appelland (interview I).

Naar het oordeel van het CBE is de inhoud van het interview leidend. Hiervoor geldt dat de motivatie voor het punt arts goed gemotiveerd was, maar bij het punt arts-onderzoeker was dit niet het geval. Nu de motivering van appelland is beoordeeld aan de hand van de vragen op het beoordelingsformulier, is er naar mening van het CBE geen aanleiding om aan te nemen dat bij de boordeling van de motivatie van appelland onderscheid is gemaakt ten opzichte van de andere studenten. Appelland heeft daarnaast onvoldoende aangetoond dat de procedure niet correct gevolgd zou zijn.

Daarnaast is voor de toetsing van de objectiviteit relevant dat de interviewer, Jonathan van Tilburg, tevens programma coördinator, gedurende het interview geen actieve herinnering had aan de deelname van appelland in het voorgaande jaar. De interviewer komt in zijn hoedanigheid als programma coördinator veel in aanmerking met kandidaten die interesse hebben in de opleiding. Volgens het CBE leidt dit dan ook niet tot afbreuk aan de objectiviteit van het afgenomen interview.

Het feit dat appelland het interview heeft afgelegd terwijl hij in de veronderstelling was dat zijn motivatie bekend was bij de interviewer is door het CBE meegenomen in de overweging, maar heeft niet geleid tot een ander oordeel. Bekendheid met de uitslag van vorig jaar betekent nog niet dat de interviewer een mening vormt over competenties en motivatie. Appelland heeft niet aangetoond dat dit wel het geval is. Dat appelland door deze veronderstelling onvoldoende ruimte heeft gekregen zijn motivatie nogmaals toe te lichten tijdens het selectiegesprek van dit collegejaar is eveneens niet voldoende aangetoond.

Nu appelland degene is die stelt dat hij de interviewer vlak voor het interview en tijdens het interview herkende, terwijl de interviewer stelt dat hij gedurende het interview geen actieve herinnering had aan appelland, had het volgens het CBE op de weg van appelland gelegen dit te vermelden tijdens het interview.

Ten aanzien van de eerlijke kans van appelland ten opzichte van de andere studenten, overweegt het CBE dat de gevolgde procedure als uitgangspunt moet worden genomen. Nu de procedure door verweerder op correcte wijze is gevolgd, bestaat geen aanleiding om aan te nemen dat appelland geen eerlijke kans heeft gekregen.

16. Nu het CBE in deze slechts een discretionaire bevoegdheid toekomt en niet bevoegd is inhoudelijk een oordeel te geven over het toelatingsonderzoek, is het CBE van oordeel dat de commissie voldoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is.

Ook hetgeen appelland heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Het CBE ziet dan ook geen grond om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 10 juli 2023.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken