

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 5 juni 2023  
CBE/. 23.024  
Zaaknummer 2023.128

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..... te ....., hierna te noemen appellante, tegen het besluit van de examencommissie van de faculteit Science and Engineering (hierna: FSE) - Maastricht Science Programma (hierna: MSP) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 11 april 2023, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 12 april 2023, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie van 14 maart 2023 om haar een negatief bindend studieadvies (hierna: nBSA) te geven. Tevens verzoekt appellant om een voorlopige voorziening.
2. Bij e-mailbericht van 13 april 2023 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante. Verder geeft het CBE aan dat het beroep nog niet ontvankelijk is, omdat (nog) niet is voldaan aan de vereisten van art. 5:6 Algemene wet Bestuursrecht (Awb) en artikel 5 van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht. Het CBE verzoekt appellante daarom voor 17 april 2023, 09:00 uur, een kopie of screenshot van het bestreden besluit te sturen waarop de datum van de beslissing zichtbaar is.
3. Bij e-mailbericht van 13 april 2023 zendt appellante het bestreden besluit door naar het CBE. Het CBE reageert hier op 14 april 2023 op en deelt appellante mede dat haar beroep zal worden doorgezonden naar de commissie. Het CBE geeft tevens aan dat appellante binnen 3 weken door de commissie dient te worden uitgenodigd om te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk is.
4. Bij e-mailbericht van 14 april 2023 worden partijen uitgenodigd voor de zitting in het kader van het verzoek om een voorlopige voorziening. De commissie bevestigt per ommegaande haar aanwezigheid bij voornoemde zitting. Appellante bevestigt bij e-mailbericht van 17 april 2023 haar aanwezigheid bij voornoemde zitting.
5. Bij e-mailbericht van 14 april 2023 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 5 mei 2023 te informeren of er een minnelijke schikking tot stand is gekomen. Het CBE merkt reeds op dat, mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking, onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 5 juni 2023 en dat dientengevolge uiterlijk 22 mei 2023 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
6. Het verzoek om een voorlopige voorziening is ter zitting behandeld door de voorzitter van het CBE, ....., op 17 april 2023. De zitting vond digitaal plaats. Ter zitting is appellante verschenen. Namens de commissie is ..... en ..... verschenen. Bij e-mailbericht van 17 april 2023 worden partijen door het CBE op de hoogte gesteld van de uitspraak van de voorzitter van het CBE ten aanzien van het verzoek om een voorlopige voorziening. De uitspraak betreft een toewijzing. Bij e-mailbericht van 17 april 2023 wordt de schriftelijke,

gemotiveerde uitspraak aan partijen verstrekt.

7. Bij e-mailbericht van 17 april 2023 informeert de commissie het CBE dat het schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden doch niet tot een schikking heeft geleid.
8. Bij e-mailbericht van 18 april 2023 vraagt het CBE aan appellante of zij haar beroep wil intrekken of voortzetten.
9. Bij e-mailbericht van 24 april 2023 deelt appellante aan het CBE mede dat zij haar beroep wenst voort te zetten. Het CBE informeert de commissie hierover bij e-mailbericht van 26 april 2023. Tevens wordt de commissie eraan herinnerd dat de hoorzitting zal plaatsvinden op 5 juni 2023 en dat de commissie wordt verzocht het verweerschrift uiterlijk op 22 mei 2023 in te dienen bij het CBE.
10. Bij e-mailbericht van 25 april 2023 informeert het CBE appellante dat de zitting waarschijnlijk op 5 juni 2023 plaatsvindt, en dat zij zo spoedig mogelijk een uitnodiging hiertoe ontvangt.
11. Bij e-mailbericht van 22 mei 2023 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
12. Bij e-mailbericht van 22 mei 2023 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
13. Bij e-mailbericht van 26 mei 2023 worden partijen uitgenodigd voor de digitale zitting van het CBE op maandag 5 juni 2023.
14. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 5 juni 2023, waarbij appellante is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ....., ..... en ....., ..... Tevens is ....., ..... aanwezig bij de zitting.

## **BEOORDELING**

7. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij het niet eens is met het nBSA dat ze heeft gekregen, omdat ze volgens haar - hoewel laat - voldoet aan de door de commissie gestelde criteria, zijnde het volgen van workshops in de zomer van 2022, het behalen van het vak "Intro to Physics (PHY1101)" in periode 1 van academisch jaar 2022-2023, en het behalen van minstens 20 ECTS-credits in totaal voor aanvang van periode 3 van academisch jaar 2022-2023. De criteria zijn opgenomen in het e-mailbericht van de commissie van 26 juli 2022 naar aanleiding van een afspraak met appellante op 20 juli 2022. Appellante is van mening dat het benodigde aantal ECTS-credits niet expliciet genoeg is genoteerd in deze e-mail. Volgens appellante heeft zij technisch gezien wel het juiste aantal (40) ECTS-credits behaald. Appellante geeft aan dat het vak "Intro to Physics (PHY1101)" is veranderd ten opzichte van het voorafgaande academisch jaar. Volgens appellante zijn er nieuwe dingen toegevoegd en is het daardoor voor haar onmogelijk geworden om het vak binnen de afgesproken termijn te halen. Volgens appellante is de hoofdreden dat zij niet aan de afspraken van 20 juli 2022 heeft kunnen voldoen echter gelegen in het feit dat zij technische problemen ondervond tijdens de eerste en tweede kans van het vak "Intro to Physics (PHY1101)". Deze technische problemen heeft zij niet direct gemeld, maar pas tijdens de inspectie. Appellante vindt daarnaast het standpunt van de commissie, dat de workshops niet zouden hebben geholpen, subjectief. Ze heeft in de zomer workshops gedaan en die hebben volgens haar hun vruchten afgeworpen. Ze heeft daarnaast afspraken gehad met de psycholoog om haar mentale problemen aan te pakken.

Appellante verwacht niet dat haar persoonlijke omstandigheden in de toekomst studievertraging zullen veroorzaken, omdat ze nu weet hoe ze haar persoonlijke problemen moet aanpakken. Ze zoekt nu ook hulp bij anderen. Op basis van bovenstaande is appellante het niet eens met het besluit van de commissie dat zij niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding. Ze vindt dat ze een extra kans verdient om te laten zien dat ze zichzelf heeft verbeterd. Ze wil graag verder studeren en wil daar de kans voor krijgen. Zij verzoekt het CBE dan ook om haar beroep gegrond te verklaren.

8. De commissie deelt mede dat zij door het bestuur van de faculteit is gemandateerd om nBSA-beslissingen te nemen. De commissie is van mening dat zij een zorgvuldig besluit heeft genomen. Appellante is in september 2021 begonnen met de bacheloropleiding Liberal Arts and Sciences aan het Maastricht Science Programme. Om een nBSA voor dit programma te voorkomen, moeten studenten aan het einde van het eerste jaar of twee semesters minstens 45 ECTS-credits en de kernvakken "BIO1101", "CHE1101", "PHY1101", en "INT1101" hebben behaald. Door de gevolgen die de coronapandemie met zich meebracht, is door het faculteitsbestuur besloten om in academisch jaar 2021-2022 het minimaal benodigde ECTS-credits terug te brengen naar 40. Appellante is diverse malen geïnformeerd over de nBSA-norm. In de brief van de examencommissie van 15 juni 2022, is appellante medegedeeld dat er een nBSA zou volgen als zij de norm niet op uiterlijk 31 augustus 2022 zou hebben behaald. Op 20 juli 2022 heeft een afspraak tussen de examencommissie en appellante plaatsgevonden, waarna met appellante afspraken zijn gemaakt over (de criteria van) een uitgesteld nBSA. Op 14 maart 2023 was duidelijk dat appellante niet aan de gestelde criteria had voldaan. De commissie geeft aan dat appellante zich niet aan de afspraken van 20 juli 2022 heeft gehouden en te weinig progressie heeft geboekt qua studieresultaten en studiegedrag. De commissie stelt dat het vak "Intro to Physics (PHY1101)" weliswaar is veranderd in de manier waarop het onderwijs wordt gegeven, maar niet ten aanzien van de eindtermen. Verder geeft de commissie aan dat de afspraken van appellante met de psycholoog pas hebben plaatsgevonden nadat de commissie de definitieve nBSA-beslissing had genomen. Hoewel appellante wist dat ze risico liep op het verkrijgen van een nBSA, heeft ze pas contact met een psycholoog opgenomen nadat het nBSA reeds was verstrekt. De studieresultaten zeggen iets over wat er zal gebeuren in de toekomst, of appellante dan succesvol zal zijn en de opleiding kan afronden. Gelet op bovenstaande, heeft de commissie niet het vertrouwen dat appellante haar studie met succes zal afronden en acht appellante daarom niet geschikt voor de opleiding. De commissie verzoekt het CBE derhalve om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

9. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Uit artikel 7.8b, eerste lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) volgt dat het instellingsbestuur aan iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een bacheloropleiding advies uitbrengt over de voortzetting van zijn studie. Op grond van het tweede lid kan het instellingsbestuur dat advies aan de student uitbrengen zolang hij het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. In het derde lid van dit artikel staat dat het instellingsbestuur aan een advies een afwijzing kan verbinden. Deze afwijzing kan alleen worden gegeven indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

10. Uit de thans beschikbare stukken is daarnaast gebleken dat appellante middels een brief is geïnformeerd over de vereisten die werden gesteld om alsnog een positief BSA te

verkrijgen. Voorts is door de commissie uitgelegd dat appellante, na de gemaakte afspraken van 20 juli 2022, te weinig progressie heeft geboekt qua studiepunten en studiegedrag. De commissie heeft hierdoor niet het vertrouwen dat appellante de opleiding met succes zal kunnen afronden. Gelet op het feit dat appellante haar afspraken niet is nagekomen, namelijk onder meer te weinig ECTS-credits heeft behaald, en pas na het verkregen nBSA contact heeft opgenomen met een psycholoog, kan het CBE de redenering van de commissie in dezen volgen.

11. Met betrekking tot de door appellante genoemde technische problemen is het CBE van oordeel dat appellante voldoende tijd heeft gehad om de technische problemen te melden die zij tijdens de eerste en tweede kans van het vak "Intro to Physics (PHY1101)" ervoer. Zij koos er echter voor om de technische problemen niet direct te melden, maar pas tijdens de inspectie.
12. Met betrekking tot de door appellante genoemde persoonlijke omstandigheden, overweegt het CBE het volgende.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatieve bindend studieadvies (nBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een oorzakelijk verband tussen de omstandigheden en de studieresultaten. In artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW zijn deze persoonlijke omstandigheden aangegeven.

De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de WHW, zijn uitsluitend:

- a. ziekte van betrokkene,
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c. zwangerschap van betrokkene,
- d. bijzondere familieomstandigheden,
- e. het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
  1. bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
  2. bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,
- f. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.
- h. andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden.
- i. andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Appellante stelt zich op het standpunt dat zij (inmiddels) hulp heeft gezocht en dat zij nu weet hoe zij met haar persoonlijke problemen moet omgaan. Zij heeft dit echter pas gedaan nadat het nBSA al was gegeven. Dat is naar het oordeel van het CBE te laat.

Appellante wist, althans behoorde te weten, aan welke vereisten zij had moeten voldoen om een nBSA te voorkomen en wat de gevolgen zouden zijn indien dit niet het geval zou zijn. Voor eerstejaarsstudenten in academisch jaar 2021—2022 is een generieke uitzondering gemaakt die inhoudt dat de BSA-norm is verlaagd. Naar het oordeel van het CBE is met deze uitzondering voldoende rekening gehouden met de algemene gevolgen die de coronapandemie met zich mee heeft gebracht. Wat betreft de door appellante aangedragen maar niet verder onderbouwde persoonlijke omstandigheden is, naar de mening van het CBE, onduidelijk hoe deze het studievermogen van appellante hebben beïnvloed, en is het oorzakelijke verband tussen de persoonlijke omstandigheden en de behaalde, geringe, studieresultaten onvoldoende aannemelijk gemaakt. Het CBE is bovendien van mening dat appellante haar persoonlijke omstandigheden tijdig bij de examencommissie en/of studieadviseur had kunnen en moeten melden, zodat de faculteit haar gedurende het studiejaar voldoende begeleiding had kunnen geven. Ook zijn er geen nadere bewijsstukken over de aard, omvang en periode van de persoonlijke omstandigheden overgelegd.

Nu appellante niet tijdig en volledig heeft onderbouwd hoe, wanneer en in welke mate deze omstandigheden haar belet hebben om aan de door de commissie gestelde criteria te voldoen, heeft de commissie in redelijkheid tot het oordeel kunnen komen dat appellante onvoldoende heeft ondernomen om haar studieresultaten te verbeteren.

Derhalve ziet het CBE geen grond voor het oordeel dat het bestreden besluit van het bestuur in strijd zou zijn met daarvoor geldende en volgens de stukken toegepaste regelgeving, dan wel met algemene beginselen van behoorlijk bestuur en het verbod van kennelijke onredelijkheid. Meer in het bijzonder kan niet worden gezegd dat het bestuur niet in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat appellante niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding. Het CBE ziet dan ook geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

14. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.  
Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:  
.....

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op maandag 5 juni 2023.

	Het College van Beroep voor de Examens,	
de secretaris,		de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,  
secretaris

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.  
Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.  
Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.  
Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)