

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 26 juni 2023
CBE/.. 23.053
Zaaknummer 2023.126

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van te, hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 24 februari 2023 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende de beoordeling van het tentamen Global Policy and Economics of IP Law met het cijfer vijf (5).

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 7 april 2023, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 11 april 2023, tekent appellant pro forma beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op het toekennen van het cijfer vijf (5) voor het afgenomen tentamen. Dit besluit dateert van 24 februari 2023.
2. Bij e-mailbericht van 11 april 2023 zendt het CBE het beroep van appellant ter kennisgeving door naar de commissie. Daarnaast brengt het CBE de commissie ervan op de hoogte dat appellant tot 25 april 2023 heeft om de gronden van zijn beroep aan te vullen.
3. Bij e-mailbericht van 11 april 2023 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant en stelt appellant op de hoogte van de doorzending hiervan aan de commissie. Daarnaast geeft het CBE appellant tot 25 april 2023 voor het aanvullen van de gronden van het beroep.
4. Bij e-mailbericht van 14 april 2023 informeert appellant partijen dat hij geen toegang meer heeft tot zijn studentenmailaccount.
5. Bij e-mailbericht van 17 april 2023 informeert de faculteit de commissie en het CBE dat appellant in de periode 30 maart 2023 tot 3 april 2023 geen toegang had tot de studentenomgeving en zijn studentenmailaccount.
6. Bij e-mailbericht van 25 april 2023 verzoekt appellant het CBE tot uitstel van de termijn om de gronden van het beroep aan te leveren.
7. Bij e-mailbericht van 26 april 2023 informeert het CBE dat zij geen uitstel zullen verlenen. Daarbij vermeldt het CBE dat indien zij de gronden van het beroep niet voor 8 mei 2023 heeft ontvangen, het beroep zal worden gesloten dan wel niet-ontvankelijk zal worden verklaard.
8. Bij e-mailbericht van 8 mei 2023 stelt appellant dat de nadere motivering voor zijn beroep is dat hij een hoger cijfer wenst te halen, zodat hij slaagt voor het desbetreffende vak. Volgens appellant zijn enkele onderdelen van het tentamen niet meegenomen bij de beoordeling. Bij e-mailbericht van 9 mei 2023 bevestigt het CBE de ontvangst van deze

mail en informeert appellant dat het beroep zal worden behandeld in de zitting van het CBE op 5 juni 2023.

9. Bij e-mailbericht van 8 mei 2023 informeert appellant de commissie en het CBE dat hij weer toegang tot zijn studentenmailaccount heeft verkregen en verzoekt daarnaast om uitstel van de termijn waarbinnen hij moet aangeven of hij zijn beroep wenst voort te zetten.
10. Bij e-mailbericht van 9 mei 2023 informeert het CBE appellant dat er geen verder uitstel zal worden verleend nu contact is onderhouden met zowel het studentmailadres van appellant als zijn persoonlijke mailadres.
11. Bij e-mailbericht van 9 mei 2023 informeert de commissie appellant dat hij tot 22 mei 2023 toelichting kan geven op zijn beroep.
12. Bij e-mailbericht van 22 mei 2023 informeert appellant het CBE dat er voldoende belang is om het beroep te behandelen en vult hij de gronden van het beroep aan.
13. Bij e-mailbericht van 22 mei 2023 bevestigt het CBE de ontvangst van de nadere motivering aan appellant. Daarnaast herinnert het CBE appellant eraan dat het beroep behandeld zal worden in de zitting van 5 juni 2023.
14. Bij e-mailbericht van 2 juni 2023 informeert het CBE appellant en de commissie dat de beroepen 2022.383, 2022.389, 2022.066, 2023.067, 2023.074, 2023.126 en 2023.127 zullen worden behandeld in de zitting van het CBE op 26 juni 2023. Daarnaast informeert het CBE appellant en de commissie dat appellant de intentie heeft om het beroep 2023.065 in te trekken.
15. Bij e-mailbericht van 12 juni 2023 nodigt het CBE appellant en de commissie uit voor de zitting van het CBE van 26 juni 2023. Daarnaast verzoekt het CBE haar voor 19 juni 2023 te informeren of partijen zullen deelnemen aan de zitting.
16. Bij e-mailbericht van 12 juni 2023 bevestigt de commissie haar aanwezigheid. Bij e-mailbericht van 23 juni 2023 informeert appellant het CBE dat hij waarschijnlijk zal deelnemen aan de zitting.
17. Bij e-mailbericht van 23 juni 2023 bevestigt appellant het beroep 2023.065 te willen intrekken.
18. Bij e-mailbericht van 23 juni 2023 verstuurt het CBE appellant en de commissie een nieuwe uitnodiging voor de zitting van 26 juni 2023.
19. Bij e-mailbericht van 26 juni 2023 verstuurt appellant het CBE een screenshot van zijn treintijden.
20. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 26 juni 2023, waarbij appellant is verschenen. Namens de commissie is verschenen

BEOORDELING

21. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examiner van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en

overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

22. Appellant stelt in zijn beroepschrift de beoordeling van het vak "Global Policy and Economics of IP Law" (2022-2023-300-LAW5026) ter discussie. Volgens appellant bestaat het cijfer uit twee delen. Het tweede deel van het tentamen bestaat onder andere uit een presentatie, die appellant niet heeft ingeleverd vanwege onduidelijkheid over de deadline. Aan appellant is een tweede kans gegund om zijn presentatie alsnog te volbrengen, maar hij is nog niet in de gelegenheid geweest om van deze tweede kans gebruik te maken. Ondanks dat er geen termijn verbonden is aan de tweede kans, staat in het systeem een onvoldoende. Naar de mening van appellant had dit een "NG" (No Grade) dienen te zijn.

Om bovenstaande redenen is appellant van mening dat de beoordeling niet redelijk heeft plaatsgevonden en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.

23. De commissie heeft geen verweer gevoerd voorafgaand aan de zitting.

24. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

25. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 24 februari 2023, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling van het vak "LAW5026 Global Policy and Economics of IP Law". Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

26. Ten aanzien van het door appellant gestelde recht op een hoger cijfer, overweegt het CBE dat de wet- en regelgeving als uitgangspunt moet worden genomen. Nu de procedure door de commissie op correcte wijze is gevolgd, ontstaat geen aanleiding om aan te nemen dat appellant in aanmerking komt voor een hoger cijfer. Het is vaste praktijk dat bij het niet inleveren van een deelopdracht bij het tentamen – zoals in onderhavig geval de presentatie bij het vak Global Policy and Economics of IP Law – er een cijfer wordt toegekend en niet een "NG" zoals appellant stelt. Uit de regelgeving volgt niet dat er in dit geval een "NG" had moeten worden toegekend. Anderzijds heeft appellant naar oordeel van het CBE geen gronden aangedragen die zouden kunnen leiden tot een ander resultaat.

27. Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen voor het vak "LAW5026 Global Policy and Economics of IP Law" van appellant. Er is geen rechtsregel die zich verzet tegen de gegeven beoordeling.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

28. Nu het CBE in deze slechts een discretionaire bevoegdheid toekomt en niet bevoegd is inhoudelijk een oordeel te geven over het beoordelingsbeleid van de commissie, is het CBE van oordeel dat de commissie voldoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is.

Ook hetgeen appellant heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Het CBE ziet dan ook geen grond om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond;
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 26 juni 2023.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,
secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken