

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 5 juni 2023
CBE/. 23.023
Zaaknummer 2023.112

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van te, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examiner (beoordelaar) van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: FdR) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 29 maart 2023, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 30 maart 2023, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie van 24 maart 2023.
2. Bij e-mailbericht van 30 maart 2023 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante. Verder geeft het CBE aan dat het beroep nog niet ontvankelijk is, omdat (nog) niet is voldaan aan de vereisten van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) juncto artikel 5 van het Reglement van Orde van het CBE van de Universiteit Maastricht. Het CBE verzoekt appellante daarom voor 3 April 2023, 09:00 uur, een kopie of screenshot van de betwiste beslissing te sturen waarop de publicatiedatum zichtbaar is. Daarnaast wordt appellante verzocht het beroepsformulier volledig in te vullen.
3. Bij e-mailbericht van 30 maart 2023 informeert het CBE de commissie over het pro forma beroep van appellante onder vermelding dat appellante een termijn tot 3 April 2023, 09:00 uur, is gegeven om de onder punt 2 genoemde documenten in te dienen.
4. Bij e-mailbericht van 30 maart 2023 informeert appellante het CBE dat zij de additionele informatie heeft toegevoegd aan het beroepsformulier.
5. Op 31 maart 2023 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 21 april 2023 te informeren of er een minnelijke schikking tot stand is gekomen. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking, merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 5 juni 2023 en dat dientengevolge uiterlijk 10 mei 2023 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 31 maart 2023 informeert het CBE, appellante dat het beroep is doorgestuurd naar de commissie. Het CBE geeft tevens aan dat appellante binnen 3 weken door de commissie dient te worden uitgenodigd om te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk is.
7. Bij e-mailwisseling van 19 april 2023 tussen het CBE en de commissie wordt duidelijk dat de commissie geen schikking heeft aangeboden en aan appellante een deadline heeft gegeven tot 24 april 2023, 12:00 uur, om aan te geven of ze haar beroep voortzet of intrekt.

8. Bij e-mailbericht van 19 april 2023 vraagt het CBE aan appellante of zij haar beroep wil intrekken of voortzetten.
9. Bij e-mailbericht van 24 april 2023 deelt de commissie aan het CBE mede dat appellante haar beroep wenst voort te zetten.
10. Bij e-mailbericht van 25 april 2023 wordt appellante door het CBE ervan op de hoogte gebracht dat de commissie heeft medegedeeld dat appellante haar beroep wenst voort te zetten. In dit e-mailbericht heeft het CBE nadere informatie over de hoorzitting (waaronder de datum) opgenomen.
11. Bij e-mailbericht van 25 april 2023 wordt de commissie er door het CBE aan herinnerd dat de hoorzitting zal plaatsvinden op 5 juni 2023. Tevens wordt de commissie verzocht het verweerschrift uiterlijk op 10 mei 2023 in te dienen bij het CBE.
12. Bij e-mailbericht van 10 mei 2023 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
13. Bij e-mailbericht van 10 mei 2023 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
14. Bij e-mailbericht van 26 mei 2023 worden partijen uitgenodigd voor de digitale zitting van het CBE op maandag 5 juni 2023.
15. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 5 juni 2023, waarbij appellante is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen en

BEOORDELING

16. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
17. Appellante stelt in haar beroepschrift de beoordeling van het vak "Introduction to European Legal History" (2223-MET1005) ter discussie. Appellante is van mening dat zij een hogere beoordeling verdient. De eerste examiner heeft de eerste en tweede vraag gecorrigeerd, voor vraag drie en vier was er een andere examiner. Appellante is het er niet mee eens dat zij van de eerste examiner 0 punten heeft gekregen voor haar antwoord op de vragen 1 en 2, en dat dit ook na de inspectie van haar tentamen in stand is gebleven. De onderbouwing van de eerste examiner voor het geven van 0 punten is dat appellante niet de juiste referentiestijl heeft gebruikt. Volgens appellante heeft de tweede examiner de antwoorden op de vragen 3 en 4 wel op de juiste wijze beoordeeld.

Appellante stelt dat zij na de inspectie van haar tentamen door de tweede examiner is geïnformeerd dat zij 2,5 (in plaats van 1,5) punt zou krijgen voor vraag 4. Voorts geeft appellante aan dat zij bij het inleveren van haar antwoorden een notitie had bijgevoegd dat ze, waarschijnlijk vanwege angst, de wijze om voetnoten te plaatsen niet kon vinden. Ze weet dat tijdens het college aan bod kwam dat je in de opdracht voetnoten moet gebruiken, maar ze had geen tijd meer. Op dat moment koos ze ervoor om de voetnoten gedurende het examen op te schrijven, omdat ze wist dat deze belangrijk waren in verband met de controle op plagiaat. Appellante stelt dat zij niet heeft verzaakt bronnen op te nemen, ze had een bronnenlijst toegevoegd, en dat zij de bronnen tevens op een

begrijpelijke manier heeft opgeschreven. Dat blijkt volgens appellante ook uit het feit dat de tweede examiner haar wel heeft begrepen. Appellante kan niet volgen waarom de beoordelingen verschillen. Ze stelt hard te hebben gewerkt aan de opdracht. Om bovenstaande redenen is appellante van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt zij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.

18. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Aan examinatoren was de instructie gegeven dat geen punten zouden worden gegeven als studenten zich niet zouden houden aan de gewenste referentiestijl. De blokcoördinator heeft hieromtrent dezelfde procedure aangehouden als voorgaande academische jaren. Hij geeft aan dat het klopt dat de ene examiner zich wel aan de instructies met betrekking tot referentiestijl heeft gehouden en de andere niet. Er was echter geen alternatief, omdat achteraf niet alsnog punten in mindering kunnen worden gebracht. De cijfers waren al kenbaar gemaakt. De blokcoördinator stelt dat de examiner die op een juiste manier heeft beoordeeld, degene is die de punten in mindering heeft gebracht. Volgens de blokcoördinator is de verandering in het cijfer door de tweede examiner pas na de inspectie gebeurd. Dit betrof echter geen wijziging met betrekking tot de referentiestijl. De commissie geeft aan dat geen schikking aan appellante is aangeboden, omdat de blokcoördinator duidelijke instructies had gegeven aan de examinatoren en dat een van hen de instructie betreffende de referentiestijl niet had opgevolgd. De commissie verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellante ongegrond te verklaren.
19. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

Voorts stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 6 maart 2023, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling voor het vak "Introduction to European Legal History" (2223-MET1005). Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

20. Uit de stukken alsmede uit het verhandelde ter zitting is het CBE afdoende gebleken dat in casu een verschil van standpunten bestaat ten aanzien van het toekennen van 0 punten door de eerste examiner voor de antwoorden van appellante op vraag 1 en 2. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling treedt, moet het CBE beoordelen of er op goede gronden en in redelijkheid tot de gegeven beoordeling is gekomen.
21. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Awb, worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid, onder b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de beoordelaars met betrekking tot het vak "Introduction to European Legal History" (2223-MET1005) op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen. Het CBE dient verder te onderzoeken of gesteld kan worden dat de bestreden beoordeling onredelijk is.

Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat appellante voldoende op de hoogte was van de vereisten van de opdracht. Het was voorafgaande aan de opdracht kenbaar gemaakt dat het belangrijk is een juiste referentiestijl te hanteren. Verder weegt het CBE mee dat studenten alleen voordeel hebben gehad van het feit dat de tweede examiner niet conform de instructie van de blokcoördinator heeft gehandeld. Het cijfer had alleen maar slechter kunnen uitpakken als de tweede examiner zich ook aan de gegeven instructies had gehouden. De tijd waarbinnen de opdracht moest worden voltooid, acht het CBE niet onredelijk. Indien studenten de referentieregels niet hanteren, bestaat de kans dat er plagiaat is gepleegd. De referentieregels zijn er om iedere kans op plagiaat uit te sluiten. Een bronnenlijst toevoegen is dan niet voldoende, alleen door middel van voetnoten kan plagiaat goed gecontroleerd worden. Het CBE benadrukt dat plagiaat bij appellante niet aan de orde was. Het gaat er enkel om dat ze in de opdracht niet de juiste en voorgeschreven wijze van refereren heeft gehanteerd.

In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de (inhoudelijke) beoordeling niet zorgvuldig of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel tot stand is gekomen.

Het CBE is daarom van oordeel dat de beoordelaar een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat aannemelijk is gemaakt dat het bestreden besluit niet in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is genomen en dientengevolge redelijk is.

Het CBE is niet gebleken van feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond;
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 5 juni 2023.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,
secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.