

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 15 mei 2023  
CBE/.. 23.021  
Zaaknummer 2023.100

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van .....te ....., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examinatoren (beoordelaars) van de Examencommissie de Rechtenfaculteit van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 16 maart 2023, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 20 maart 2023, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie van 28 februari 2023.
2. Bij e-mailbericht van 20 maart 2023 zendt het CBE het beroep van appellant ter kennisgeving door naar de commissie. Tevens wordt appellant een termijn gegund tot 23 maart 2023 voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit.
3. Bij e-mailbericht van 21 maart 2023 aan het CBE wordt door appellant een afschrift van het bestreden besluit ingediend.
4. Bij e-mailbericht van 22 maart 2023 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant en stelt appellant op de hoogte van de doorzending hiervan aan de commissie.
5. Bij e-mailbericht van 22 maart 2023 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 12 april 2023 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 15 mei 2023 en dat dientengevolge uiterlijk 1 mei 2023 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 11 april 2023 informeert de commissie het CBE dat appellant heeft verzocht om het geplande zogenaamde schikkingsgesprek op 11 april 2023 te verplaatsen. Per ommegaande bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde van voornoemd bericht aan de commissie.
7. Bij e-mailbericht van 21 april 2023 attendeert het CBE de commissie dat de termijn voor de minnelijke schikking ruimschoots is verstreken en verzoekt het CBE de commissie om haar spoedig te informeren.
8. Bij e-mailbericht van 21 april 2023 informeert de commissie het CBE dat het schikkingsgesprek die dag heeft plaatsgevonden, maar niet heeft geleid tot een schikking.
9. Bij e-mailbericht van 25 april 2023 informeert de commissie het CBE dat appellant kenbaar heeft gemaakt zijn beroep te willen voortzetten. Per ommegaande bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde van voornoemd bericht aan de commissie.

10. Bij e-mailbericht van 25 april 2023 informeert het CBE partijen dat het onderhavige beroep van appellant behandeld zal worden tijdens de zitting van het CBE op maandag 15 mei 2023.
11. Bij e-mailbericht van 25 april 2023 verzoekt de commissie het CBE om uitstel van de gestelde termijn voor het indienen van een verweerschrift. Bij e-mailbericht van 26 april 2023 antwoordt het CBE aan de commissie dat het gelet op de aanstaande verplichte verlofdagen bij uitzondering mogelijk is om uiterlijk 10 mei 2023 een pleitnota in te dienen.
12. Bij e-mailbericht van 26 april 2023 worden partijen uitgenodigd voor de openbare digitale zitting van het CBE op maandag 15 mei 2023.
13. Bij e-mailbericht van 2 mei 2023 verzoekt appellant het CBE of het mogelijk is dat zijn vader aanwezig is bij de zitting van het CBE van 15 mei 2023. Bij e-mailbericht van 3 mei 2023 antwoordt het CBE aan appellant dat dit mogelijk is.
14. Bij e-mailbericht van 9 mei 2023 wordt door de commissie de pleitnota verstrekt aan het CBE.
15. Bij e-mailbericht van 10 mei 2023 wordt de ontvangst van de pleitnota door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE de pleitnota van de commissie verstrekt aan appellant.
16. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 15 mei 2023, waarbij appellant, tezamen met zijn vader ....., is verschenen. Namens de commissie is ..... verschenen.

## **BEOORDELING**

17. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examiner van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
18. Appellant stelt in zijn beroepschrift de beoordeling van het vak "An Introduction to Law (2223-PR10021)" ter discussie. Op basis van de in eerste instantie gepubliceerde beoordeling mocht appellant erop vertrouwen dat hij het vak behaald heeft met een eindcijfer 6. Appellant is van mening dat het herziene gepubliceerde eindcijfer voor het tentamen niet gewijzigd had mogen worden naar een ander, voor hem ongunstiger, eindcijfer (5) en dat hij erop mocht vertrouwen dat het eerste gepubliceerde eindcijfer voor dit tentamen zou gelden. Appellant stelt dat een gepubliceerde beoordeling niet mag worden teruggedraaid. Om bovenstaande reden is appellant van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
19. De commissie is van mening dat de rectificatie van de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid en zorgvuldigheid tot stand is gekomen. De commissie erkent dat het gepubliceerde eindcijfer van 14 februari 2023 niet berustte op het werkelijk vastgestelde afzonderlijke eindcijfer. De betreffende examiner heeft na het instellen van een nader onderzoek ontdekt dat de gepubliceerde eindcijfers niet juist waren. Nadat de examiner had geconstateerd dat er onjuiste eindcijfers bekend waren gemaakt, heeft hij per e-mail van 16 februari 2023 onmiddellijk alle studenten daarvan op de hoogte gesteld. Vervolgens is de onjuiste publicatielijst – na onderzoek – op 28 februari 2023 vervangen door een lijst waarop de juiste eindcijfers stonden. De commissie is van mening dat erin casu geen sprake is van een opgewekt vertrouwen omdat het om een kennelijke vergissing gaat. Volgens de commissie had appellant deze vergissing

onmiddellijk zelf kunnen vaststellen bij de inzage van zijn tentamen. Hiermee is de commissie van mening dat de eerste gepubliceerde lijst geen rechtsgeldige beschikking betreft waardoor van opgewekt vertrouwen geen sprake kan zijn.

De commissie verwijst hiervoor naar jurisprudentie en geeft aan derhalve geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

20. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 28 februari 2023, te weten: de publicatiedatum van de rectificatie van de beoordeling van het vak "An Introduction to Law (2223-PR10021)". Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

21. Het CBE stelt vast dat de examiner van het vak "An Introduction to Law (2223-PR10021)" verantwoordelijk is voor het tentamen alsmede de beoordeling daarvan en dat de inzageprocedure is geregeld in artikel 29 van de vigerende van toepassing zijnde Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER).

22. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid onder b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen.

Partijen zijn verdeeld over de vraag of een onjuist besluit aan de zijde van de commissie zou moeten leiden tot het afwijken van de beoordelingsnormen voor het tentamen van het vak "An Introduction to Law (2223-PR10021)". Derhalve moet worden onderzocht of de herziene publicatie van de tentamencijfers voor het voornoemde tentamen op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Gebleken is dat er onzorgvuldig is gehandeld door in eerste instantie verkeerde eindcijfers voor het tentamen van het vak "An Introduction to Law (2223-PR10021)" op 14 februari 2023 te publiceren. Anders dan de examencommissie stelt, heeft deze publicatie wel geresulteerd in een rechtsgeldig besluit. Het besluit was alleen foutief en onrechtmatig. Deze onzorgvuldigheid is ter zitting ook erkend door de commissie. De eerste foutieve publicatie is echter spoedig, te weten op 16 februari 2023, nadat de fout door de desbetreffende docent was erkend, "onder revision" geplaatst.

Hierdoor heeft appellant slechts korte tijd in de veronderstelling verkeerd dat hij een 6 voor zijn voornoemd tentamen had behaald.

Vervolgens is op 28 februari 2023 een herziene lijst gepubliceerd met daarop de juiste eindcijfers van dit tentamen.

Gelet op het bovenstaande is het CBE van mening dat appellant slechts korte tijd in de veronderstelling heeft verkeerd dat hij voor het tentamen een 6 had behaald in plaats van het daadwerkelijk behaalde eindcijfer van een 5 en dat de examinerator meteen heeft gehandeld nadat hij de fout had ontdekt waardoor de eerste foutieve publicatielijst zo snel mogelijk is hersteld. De door appellant aangevoerde gewekte verwachtingen - veroorzaakt door de onzorgvuldigheid aan de zijde van de examinerator - kunnen in casu, naar het oordeel van het CBE, niet met zich brengen dat van de beoordelingsnormen voor het tentamen van appellant zou moeten worden afgeweken. Te meer, nu is gebleken dat tijdens de inzage sprake was van volledige transparantie, waardoor de administratieve fout ontdekt kon worden, én appellant gebruik heeft gemaakt van de inzagemogelijkheid.

Het CBE acht de argumentatie van de commissie dat de student de foutieve invoer van het eindcijfer had moeten opmerken en dus zijn vertrouwen in het hogere cijfer niet kan worden beschermd niet juist. Als de docent, die de eindcijfers van alle deelnemers ziet, dat al niet opmerkt, kan niet van een student, die vaak alleen zijn eigen cijfer zal bekijken, worden verwacht dat hij opmerkt dat de ingevoerde eindcijfers niet correct zijn.

Het CBE acht een examinerator, mede in het belang van het onderwijs en de betrouwbaarheid van de door de instelling toegekende cijfers, wel bevoegd en in de regel ook verplicht om administratieve fouten zo spoedig als mogelijk te herstellen.

Het is niet gebleken dat appellant in het vertrouwen op het onjuiste cijfer handelingen heeft verricht of beslissingen heeft genomen die het rechtvaardigen zijn vertrouwen op het oorspronkelijk gepubliceerde cijfer te beschermen.

Het CBE is dan ook van mening dat het bestreden besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is en dat de commissie de onjuiste beslissing in redelijkheid heeft kunnen intrekken. Hetgeen appellant heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Alles overziende komt het CBE tot het oordeel dat de weerlegging van onderhavig beroep door de commissie niet onjuist of kennelijk onredelijk is en dat de examinerator in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond;
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 15 mei 2023.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)