

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 15 mei 2023

CBE/.. 23.057

Zaaknummer 2023.091

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van te, hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 30 januari 2023 van de examencommissie van de Faculteit School of Business and Economics (SBE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende de beoordeling van de bachelorscriptie met het cijfer zeven (7).

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 7 maart 2023, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 8 maart 2023, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op het toekennen van het cijfer zeven (7) voor de bachelorscriptie. Dit besluit dateert van 30 januari 2023.
2. Bij e-mailbericht van 10 maart 2023 verzoekt het CBE appellant uiterlijk 17 maart 2023 aanvullende informatie te sturen, te weten een afschrift van het bestreden besluit. Daarbij vermeldt het CBE dat indien appellant deze informatie niet tijdig verstrekt, het beroep niet in behandeling kan worden genomen.
3. Bij e-mailbericht van 10 maart 2023 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie met de mededeling dat appellant tot 17 maart 2023 heeft voor het verstrekken van een afschrift van het bestreden besluit.
4. Bij e-mailbericht van 10 maart 2023 verschaft appellant de gevraagd aanvullende informatie, te weten een afschrift van het bestreden besluit.
5. Bij e-mailbericht van 10 maart 2023 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 31 maart 2023 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 15 mei 2023 en dat dientengevolge uiterlijk 15 april 2023 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 31 maart 2023 informeert het CBE de commissie dat de termijn voor de minnelijke schikking verloopt en dat zij nog geen reactie heeft ontvangen.
7. Bij e-mailbericht van 6 april 2023 informeert de commissie het CBE dat er een vervolgesprek is ingepland waarbij een online inspectie zal plaatsvinden, waarna de uitkomst daarvan zal worden opgesteld.
8. Bij e-mailbericht van 11 april 2023 verzoekt het CBE de commissie om, indien geen schikking wordt bereikt, uiterlijk op 1 mei 2023 het verweerschrift per mail in te dienen.
9. Op 12 april 2023 heeft de online inspectie plaatsgevonden, waarbij appellant aanwezig was. Namens de commissie waren aanwezig, en, Tijdens deze inspectie heeft appellant de gelegenheid gehad vragen te stellen omtrent de beoordeling van zijn scriptie.

..... heeft appelland tevens voorzien van extra feedback, welke na afloop van de meeting per e-mailbericht zijn toegestuurd.

10. Bij e-mailbericht van 18 april 2023 verzoekt het CBE de commissie om haar te laten weten wat de huidige stand van zaken is. Bij e-mailbericht van 20 april 2023 informeert de commissie het CBE dat appelland zijn beroep wenst voort te zetten.
11. Bij e-mailbericht van 20 april 2023 bevestigt het CBE aan appelland dat het beroep wordt voortgezet en wordt behandeld in de online zitting van 15 mei 2023.
12. Bij e-mailbericht van 20 april 2023 brengt het CBE partijen ervan op de hoogte dat, op verzoek van appelland, de zitting op 5 juni 2023 zal plaatsvinden. Daarnaast verzoekt het CBE de commissie om haar verweerschrift uiterlijk 22 mei 2023 in te dienen.
13. Bij e-mailbericht van 26 april 2023 brengt het CBE partijen ervan op de hoogte dat, op verzoek van appelland, de zitting toch op 15 mei 2023 zal plaatsvinden. Daarnaast verzoekt het CBE de commissie om haar verweerschrift uiterlijk 12 mei 2023 in te dienen.
14. Bij e-mailbericht van 27 april 2023 bevestigt appelland zijn aanwezigheid tijdens de openbare zitting van het CBE.
15. Op 11 mei 2023 heeft de commissie haar pleitnota toegezonden aan het CBE.
16. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 15 mei 2023, waarbij appelland is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen,, en

BEOORDELING

17. Ter toetsing ligt de vraag voor of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
18. Appelland stelt in zijn beroepschrift dat de beoordeling van zijn bachelorscriptie niet goed onderbouwd is. In zijn scriptie heeft hij getracht een vergelijkende analyse te maken over "the three theories of banking in the modern economy". Volgens appelland zouden de beoordelaars (mr. Peiran en mr. Kok) zijn onderzoeksvraag, ondanks dat zij deze hebben goedgekeurd, niet goed hebben begrepen en verwachtten zij een historische analyse over de rol van de bank in de moderne economie. Appelland stelt vervolgens dat de toevoeging van het woord "moderne" onterecht de indruk heeft gewekt dat het gaat om een historische analyse. Appelland erkent dat de historische analyse wellicht een toevoeging had kunnen zijn op de scriptie, maar benadrukt dat de onderzoeksvraag naar zijn mening niet impliceert dat de scriptie een historisch onderzoek betrof. In plaats van het feit dat het historisch aspect een aanvulling had kunnen zijn, stelt appelland dat er ten onrechte vanuit is gegaan dat het een integraal deel van de scriptie uit zou maken. Doordat de beoordelaars volgens appelland andere verwachtingen hadden van zijn onderzoek en appelland niet aan deze verwachtingen heeft voldaan, is hij benadeeld.

In aanvulling hierop stelt appelland dat het feit dat de beoordelaars reeds bekend waren met de inhoud dan wel de uitkomst van het scriptieonderzoek, hem niet kan worden tegengeworpen nu het niet mogelijk is om in te schatten over welke kennis de beoordelaars beschikken. Ook het feit dat appelland enkel gebruik heeft gemaakt van bestaande literatuur kan hem niet worden tegengeworpen nu studenten die een financiële master volgen enkel literatuuronderzoek mogen verrichten.

Vervolgens stelt appelland dat hij 20% is misgelopen op zijn beoordeling voor het criterium 'Thesis Setup'. Appelland is het hier niet mee eens, wederom omdat de onderzoeksvraag niet juist is geïnterpreteerd door de beoordelaars.

Ter zitting benadrukt appelland dat één van de beoordelaars (mr. Peiran) heeft aangegeven dat appelland niet begrijpt wat zijn onderzoeksvraag inhoudt, gelet op de titel van de scriptie. Naar mening van appelland is de toevoeging van het woord "modern" aan de titel van zijn scriptie geen aanleiding om te concluderen dat de scriptie een historische analyse zou bevatten. Voorts blijkt ook uit de mailcorrespondentie in de periode van 25 februari 2023 tot 29 februari 2023, welke appelland heeft toegevoegd bij zijn beroep. Door bovengenoemde verwachtte de beoordelaar een ander soort onderzoek, hetgeen volgens appelland heeft geresulteerd in een lagere beoordeling.

Tot slot geeft appelland aan dat de beoordelaar van mening is dat de conclusie eerder in de scriptie had moeten worden vermeld, appelland heeft echter de structuur van de template gevolgd.

Appelland verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te heroverwegen.

19. De commissie stelt dat de beoordeling gebaseerd is op de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek. Om te verzekeren dat appelland de feedback volledig zou begrijpen, is een extra online meeting ingepland op 12 april 2023 waar een van de beoordelaars de vragen van appelland heeft beantwoord. Na afloop van de meeting heeft de beoordelaar op 20 april 2023 tevens extra feedback gemaïld naar appelland.

De commissie ziet geen reden om aan te nemen dat de beoordelaars over onvoldoende expertise en/of objectiviteit zouden beschikken bij de beoordeling van de bachelorscriptie. Daarbij zouden de beoordelaars hebben gehandeld in overeenstemming met 'the Education and Examination Regulations (EER)' en 'the Bachelor Thesis Code of Practice'. Naar de mening van de commissie zijn de procedures correct gevolgd en is de beoordeling zorgvuldig genomen en voldoende gemotiveerd.

Ter zitting stelt de commissie dat er zogeheten 'thesismeetings' worden gepland die door studenten optioneel bezocht kunnen worden. In deze meetings kunnen studenten feedback krijgen op hun thesiproces. Gedurende een thesitraject worden 3 á 4 van dergelijke meetings gepland. De eerste meeting is voor de studenten verplicht. De overige meetings zijn optioneel.

De commissie verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

20. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
21. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 30 januari 2023, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling van de bachelorscriptie. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

22. Ten aanzien van de feedback op de bachelorscriptie, overweegt het CBE dat appelland driemaal de mogelijkheid heeft gekregen om feedback te krijgen op de bachelorscriptie. Dat appelland niet van ieder feedback moment gebruik heeft gemaakt, komt voor zijn eigen risico. Naar het oordeel van het CBE kan niet worden gesproken van een onterecht

verkeerde interpretatie van de onderzoeksvraag dan wel onduidelijkheid omtrent de inhoud van de bachelorscriptie, nu appellant zelf de keuze heeft gemaakt niet deel te nemen aan de feedbackrondes en als gevolg daarvan niet vroegtijdig heeft kunnen anticiperen op eventuele onduidelijkheden.

Voorts oordeelt het CBE dat de bachelorscriptie door twee verschillende beoordelaars is beoordeeld. De twee verschillende beoordelingen liggen in voldoende mate op één lijn, te weten het cijfer 6.8 en het cijfer 7.4. Dit betreft naar het oordeel van het CBE niet een dermate groot verschil dat gesteld kan worden dat het gegeven cijfer niet redelijk zou zijn.

23. Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel heeft gehandeld bij de beoordeling van de bachelorscriptie van appellant.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

24. Nu het CBE in deze slechts een discretionaire bevoegdheid toekomt en niet bevoegd is inhoudelijk een oordeel te geven over het beoordelingsbeleid van de commissie, is het CBE van oordeel dat de commissie voldoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met 'the Education and Examination Regulations (EER)' en 'the Bachelor Thesis Code of Practice' en niet kennelijk onredelijk is.

Ook hetgeen appellant heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Het CBE ziet dan ook geen grond om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond;
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

In aanwezigheid van, secretaris, in schriftelijke vergadering bijeen op 15 mei 2023.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,
secretaris

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht bedraagt 50 Euro. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken