

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 15 mei 2023
CBE/.. 23.028
Zaaknummer 2023.089

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examinatoren (beoordelaars) van de Examencommissie van de Faculteit "Psychology and Neuroscience" (hierna: FPN) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 7 maart 2023, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 8 maart, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie van 18 januari 2023.
2. Bij e-mailbericht van 10 maart 2023 zendt het CBE het beroep van appellant ter kennisgeving door naar de commissie. Tevens wordt appellant een termijn gegund tot 15 maart 2023 voor het indienen van een motivering voor verschoonbare termijnoverschrijding.
3. Bij e-mailbericht van 15 maart 2023 zendt het CBE een herinnering van voornoemd e-mailbericht van 10 maart 2023 aan appellant en gunt hem opnieuw een termijn tot 21 maart 2023 voor het indienen van een motivering voor verschoonbare termijnoverschrijding.
4. Bij e-mailbericht van 29 maart 2023 deelt het CBE aan appellant mede dat aangenomen wordt dat de beoordeling op 10 februari 2023 is gepubliceerd en dat dientengevolge tijdig door appellant beroep is ingediend. Het CBE zal dientengevolge het beroep van appellant doorzenden naar de commissie voor schikking en verweer.
5. Bij e-mailbericht van 29 maart 2023 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 19 april 2023 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 15 mei 2023 en dat dientengevolge uiterlijk 1 mei 2023 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 18 april 2023 informeert de commissie het CBE dat er geen schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden in verband met niet reageren van appellant en dat de zienswijze van de commissie schriftelijk aan appellant is kenbaar gemaakt bij e-mailbericht van 18 april 2023.
7. Bij e-mailbericht van 18 april 2023 informeert het CBE appellant van de commissie te hebben vernomen dat er geen schikking is bereikt. Het CBE gunt aan appellant een termijn tot 19 april 2023 om kenbaar te maken of hij zijn beroep wenst voort te zetten. Voorts merkt het CBE op dat bij geen reactie van appellant onderhavig beroep behandeld zal worden tijdens de zitting van het CBE op maandag 15 mei 2023.

8. Bij e-mailwisseling van 24 april 2023 informeert de commissie bij het CBE of het CBE een reactie van appellant heeft ontvangen. Het CBE antwoordt dat dit niet het geval is en dat derhalve het onderhavige beroep behandeld zal worden tijdens de zitting van het CBE op maandag 15 mei 2023. Dientengevolge dient de commissie het verweerschrift uiterlijk 1 mei 2023 aan het CBE te doen toekomen.
9. Bij e-mailbericht van 26 april 2023 worden partijen uitgenodigd voor de openbare digitale zitting van het CBE op maandag 15 mei 2023.
10. Bij e-mailbericht van 1 mei 2023 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Tevens informeert de commissie het CBE aanwezig te zullen zijn tijdens de georganiseerde zitting.
11. Bij e-mailbericht van 2 mei 2023 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.
12. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 15 mei 2023, waarbij appellant niet is verschenen. Namens de commissie zijn en verschenen.

BEOORDELING

13. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. Appellant is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Het CBE is derhalve van oordeel dat de behandeling van het beroep doorgang kon vinden.
14. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examiner van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
15. Appellant stelt in zijn beroepschrift de beoordeling van het vak "Psychopathology IPN2024" ter discussie. Appellant stelt dat de berekening van zijn eindcijfer voor voornoemd vak niet correct is. Om bovenstaande redenen is appellant van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
16. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Uit de informatie op pagina 8 in het betreffende blokboek blijkt eenduidig dat het eindcijfer berekend wordt gebaseerd op 70 % van het gemiddelde tentamencijfer en 30 % van de praktijkopdracht. Bovendien dienen beide cijfers minimaal een 6,0 te zijn en dient aan de aanwezigheidsvereisten te zijn voldaan. De commissie geeft aan derhalve geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellant ongegrond te verklaren.
17. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid onder b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinator met betrekking tot het vak "Psychopathology IPN2024" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

18. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 10 februari 2023, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling van het vak "Psychopathology IPN2024". Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

19. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting is het CBE gebleken dat erin casu een verschil van standpunten is ten aanzien van een inhoudelijke beoordeling. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling treedt, moet het CBE beoordelen of de gegeven beoordeling genoegzaam is onderbouwd en conform het standaardantwoord is.

20. Het CBE stelt vast dat de examinator van het vak "Psychopathology IPN2024" verantwoordelijk is voor het tentamen alsmede de beoordeling daarvan en dat de inzageprocedure is geregeld in artikel 5.10 van de vigerende van toepassing zijnde Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER).

21. De gevolgde procedure en correspondentie is besproken ter zitting.

22. Uit het procesdossier concludeert het CBE het volgende:

Binnen de betreffende faculteit is het – conform het bepaalde in artikel 5.1, derde lid, van de vigerende en van toepassing zijnde OER - gebruikelijk dat in het blokboek beschreven staat aan welke prestaties een student moet voldoen om dat betreffende blok met succes af te ronden en wat de criteria zijn waarop een student beoordeeld wordt.

Op pagina 8 van het blokboek voor het vak "Psychopathology IPN2024" staat onder "hoofdstuk 8: Examination/Assessment plan" allereerst dat dit blok verband houdt met het praktijkblok "Anamnesis IPN2134/PSY2134". Vervolgens staat onder het kopje "Assessment Plan" dat aan het einde van het blok een finale tentamen zal worden aangeboden via Testvision. Dit tentamen zal bestaan uit 36 meerkeuzevragen alsmede één open vraag. Hierna wordt onder het sub kopje "Final grade" beschreven hoe het eindcijfer berekend zal worden. Het eindcijfer is voor 70 % gebaseerd op het gemiddelde tentamencijfer van het blok "PSY/IPN2024 en voor 30 % op het cijfer van het praktijkblok IPN2134/PSY2134. Voor het behalen van onderhavig blok noodzakelijk dat *beide voornoemde cijfercomponenten tenminste een 6,0 bedragen* [cursivering: CBE] en er voldaan wordt aan de aanwezigheidsvereisten.

Nu appelland in zijn beroepschrift onvoldoende gemotiveerd heeft waarom de berekening van zijn eindcijfer niet correct zou zijn, appelland geen gehoor geeft aan uitnodigingen van

de commissie voor het schikkingsgesprek en appellant niet reageert op e-mailbericht van zowel de commissie als het CBE, kan het CBE niet tot een ander oordeel komen dan het navolgende.

Wellicht ten overvloede merkt het CBE op dat onderhavige procedure een formele juridische procedure is ter bescherming van de rechten van studenten. Echter, het opstarten van een dergelijke procedure impliceert dat van een student een serieuze proceshouding mag worden verwacht, inhoudende dat er in ieder geval wordt gereageerd op uitnodigingen en/of (e-mail)berichten van zowel de commissie als het CBE.

23. Naar aanleiding van de in geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen vak "Psychopathology IPN2024" van appellant. Er is geen rechtsregel die zich verzet tegen de gegeven beoordeling, waarbij beide toetsonderdelen tenminste een 6 moeten bedragen.

In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar oordeel van het CBE heeft appellant niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling onredelijk is en dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het CBE is derhalve van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch kennelijk onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond;
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 15 mei 2023.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,
in opdracht,

Voor eensluidend afschrift,
secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken