

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 26 juni 2023
CBE/ 23.052
Zaaknummer 2023.066

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van te Maastricht, hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 9 januari 2023 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende de beoordeling van het tentamen Law of Trade Marks and of Geographical Indications met het cijfer zes (6).

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 20 februari 2023, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 2 maart 2023, tekent appellant pro forma beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op het toekennen van het cijfer zes (6) voor het afgenomen tentamen. Dit besluit dateert van 9 januari 2023.
2. Bij e-mailbericht van 22 februari 2023 verzoekt het CSP appellant voor 1 maart 2023 een kopie van het bestreden besluit toe te sturen. Bij e-mailbericht van diezelfde datum verstrekt appellant de betreffende kopie.
3. Bij e-mailbericht van 2 maart 2023 zendt het CBE het beroep van appellant ter kennisgeving door naar de commissie. Daarnaast brengt het CBE de commissie ervan op de hoogte dat appellant tot 15 maart 2023 heeft om de gronden van zijn beroep aan te vullen.
4. Bij e-mailbericht van 2 maart 2023 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant en stelt appellant op de hoogte van de doorzending hiervan aan de commissie. Daarnaast geeft het CBE appellant tot 15 maart 2023 voor het aanvullen van de gronden van het beroep.
5. Bij e-mailbericht van 15 maart 2023 verzoekt appellant een extra termijn voor het aanleveren van de gronden van zijn beroep tot na de examens van periode vier.
6. Bij e-mailbericht van 17 maart 2023 informeert het CBE appellant dat het verzoek tot uitstel niet gehonoreerd kan worden. Het CBE verzoekt appellant voor uiterlijk 31 maart 2023 alsnog de gronden van het beroep aan te leveren.
7. Bij e-mailbericht van 30 maart 2023 informeert de commissie het CBE dat appellant een betalingsachterstand heeft voor wat betreft het collegegeld. Daarnaast informeert de commissie het CBE dat de schikkingsgesprekken vooralsnog doorgaan.
8. Bij e-mailbericht van 31 maart 2023 verzoekt het CBE de commissie haar zo spoedig mogelijk na de schikkingsgesprekken te informeren over het verloop van deze gesprekken.
9. Bij e-mailbericht van 31 maart 2023 informeert appellant het CBE dat hij geen toegang heeft tot zijn studentenportaal en daardoor onder andere het tentamenresultaat dat ten grondslag aan het beroep ligt niet kan controleren. Appellant verzoekt tot uitstel van de

termijn om de gronden van zijn beroep aan te leveren. Daarnaast stelt appelland dat de motivering die ten grondslag ligt aan het beroep bestaat uit het halen van een hoger cijfer.

10. Bij e-mailbericht van 4 april 2023 informeert het CBE appelland dat verder uitstel van de termijn om zijn gronden aan te leveren niet mogelijk is. Daarnaast informeert het CBE appelland dat zijn beroep wordt doorgestuurd aan de commissie voor schikking en verweer.
11. Bij e-mailbericht van 4 april 2023 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 25 april 2023 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 5 juni 2023 en dat dientengevolge uiterlijk 15 mei 2023 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
12. Bij e-mailbericht van 4 april 2023 informeert de commissie het CBE dat de gronden van het beroep missen en verzoekt zij het CBE deze alsnog te versturen. Het CBE stuurt de commissie per ommekeer de motivering van appelland.
13. Bij e-mailbericht van 14 april 2023 informeert appelland partijen dat hij geen toegang meer heeft tot zijn studentenmailaccount.
14. Bij e-mailbericht van 17 april 2023 informeert de faculteit de commissie en het CBE dat appelland in de periode 30 maart 2023 tot 3 april 2023 geen toegang had tot de studentenomgeving en zijn studentenmailaccount.
15. Bij e-mailbericht van 18 april 2023 informeert de commissie dat de motivering van appelland, die de commissie op 4 april 2023 van het CBE heeft ontvangen, geen grond biedt voor een mogelijke minnelijke schikking. De commissie verzoekt het CBE een oordeel te geven over de vraag of een schikkingsgesprek achterwege gelaten kan worden.
16. Bij e-mailbericht van 19 april 2023 informeert het CBE de commissie dat niet kan worden afgeweken van de verplichting tot het voeren van een schikkingsgesprek.
17. Bij e-mailbericht van 20 april 2023 informeert appelland de commissie en het CBE nogmaals dat er problemen zijn met zijn studentenmailaccount en dat hij niet heeft kunnen deelnemen aan de schikkingsgesprekken die hebben plaatsgevonden dan wel plaats zullen vinden. Appelland verzoekt alsnog te worden gehoord dan wel hem te informeren over de uitkomst van de gesprekken.
18. Bij e-mailbericht van 8 mei 2023 informeert appelland de commissie en het CBE dat hij weer toegang tot zijn studentenmailaccount heeft verkregen en verzoekt daarnaast om uitstel van de termijn waarbinnen hij moet aangeven of hij zijn beroep wenst voort te zetten.
19. Bij e-mailbericht van 9 mei 2023 informeert het CBE appelland dat er geen verder uitstel zal worden verleend nu contact is onderhouden met zowel het studentmailadres van appelland als zijn persoonlijke mailadres.
20. Bij e-mailbericht van 9 mei 2023 verzoekt appelland nogmaals om uitstel nu hij vanwege problemen met zijn studentenmailaccount pas later kennis heeft kunnen nemen van onder andere de beoordeling van zijn tentamen. Daarnaast verzoekt appelland de commissie of hij nog toelichting kan geven op zijn beroep.

21. Bij e-mailbericht van 9 mei 2023 informeert de commissie appellant dat hij tot 22 mei 2023 toelichting kan geven op zijn beroep.
22. Bij e-mailbericht van 2 juni 2023 informeert het CBE appellant en de commissie dat de beroepen 2022.383, 2022.389, 2022.066, 2023.067, 2023.074, 2023.126 en 2023.127 zullen worden behandeld in de zitting van het CBE op 26 juni 2023. Daarnaast informeert het CBE appellant en de commissie dat appellant de intentie heeft om het beroep 2023.065 in te trekken.
23. Bij e-mailbericht van 12 juni 2023 nodigt het CBE appellant en de commissie uit voor de zitting van het CBE van 26 juni 2023. Daarnaast verzoekt het CBE haar voor 19 juni 2023 te informeren of partijen zullen deelnemen aan de zitting.
24. Bij e-mailbericht van 12 juni 2023 bevestigt de commissie haar aanwezigheid. Bij e-mailbericht van 23 juni 2023 informeert appellant het CBE dat hij waarschijnlijk zal deelnemen aan de zitting.
25. Bij e-mailbericht van 23 juni 2023 stuurt het CBE aan appellant en de commissie een nieuwe uitnodiging voor de zitting van 26 juni 2023.
26. Bij e-mailbericht van 23 juni 2023 bevestigt appellant het beroep 2023.065 te willen intrekken.
27. Bij e-mailbericht van 26 juni 2023 verstuurt appellant het CBE een screenshot van zijn treintijden.
28. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 26 juni 2023, waarbij appellant is verschenen. Namens de commissie is verschenen (lid van de examencommissie).

BEOORDELING

29. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt dit bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
30. Appellant stelt in zijn beroepschrift de beoordeling van het vak "Law of Trade Marks and of Geographical Indications" (2022-200-LAW5015) ter discussie. Appellant is van mening dat aan hem voor dit tentamen een hoger cijfer had moeten worden toegekend. Om bovenstaande reden is appellant van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
31. De commissie is van mening dat de door appellant gegeven motivering geen grondslag biedt voor een schikkingsgesprek en er vanwege het gebrek aan gronden geen aanleiding is voor het toekennen van een hoger cijfer.
32. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
33. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 9 januari 2023, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling van het vak "LAW5015 Law of Trade Marks and of Geographical Indications". Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

34. Ten aanzien van het door appellant gestelde recht op een hoger cijfer, overweegt het CBE dat de wet- en regelgeving als uitgangspunt moet worden genomen. Nu de procedure door de commissie op correcte wijze is gevolgd, ontstaat geen aanleiding om aan te nemen dat appellant in aanmerking komt voor een hoger cijfer. Appellant heeft naar oordeel van het CBE geen gronden aangedragen die kunnen leiden tot een ander resultaat.
35. Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen voor het vak "LAW5015 Law of Trade Marks and of Geographical Indications" van appellant. Er is geen rechtsregel die zich verzet tegen de gegeven beoordeling.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

36. Nu het CBE in deze slechts een discretionaire bevoegdheid toekomt en niet bevoegd is inhoudelijk een oordeel te geven over het beoordelingsbeleid, is het CBE van oordeel dat de commissie voldoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is.

Ook hetgeen appellant heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Het CBE ziet dan ook geen grond om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

-
-
-

in aanwezigheid van _____, secretaris, in vergadering bijeen op 26 juni 2023.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken