

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 17 april 2023

CBE/.. 23.020

Zaaknummer 2023.056

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, woonachtig te, hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de Examencommissie van de Faculteit "Science and Engineering" (hierna: FSE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 15 februari 2023, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 16 februari 2023, tekent appelland beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op het afwijzen van het verzoek van appelland voor een herkansing van het vak MSB1015 alsmede het verzoek om meer dan 6 studiepunten in te mogen brengen die behaald zijn buiten de UM. Dit besluit dateert van 26 januari 2023.
2. Bij e-mailbericht van 16 februari 2023 zendt het CBE het beroep van appelland ter kennisgeving door naar de commissie. Tevens wordt appelland een termijn gegund tot 1 maart 2023 voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit.
3. Bij e-mailbericht van 16 februari 2023 aan het CBE wordt door appelland een afschrift van het bestreden besluit ingediend.
4. Bij e-mailbericht van 23 februari 2023 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appelland en stelt appelland op de hoogte van de doorzending hiervan aan de commissie.
5. Bij e-mailbericht van 23 februari 2023 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 16 maart 2023 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 17 april 2023 en dat dientengevolge uiterlijk 3 april 2023 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 11 maart 2023 informeert appelland het CBE dat er niet gekomen is tot een schikking. Bij e-mailbericht van 13 maart 2023 bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde van voornoemd bericht aan appelland en informeert appelland dat het beroep van appelland behandeld zal gaan worden in de zitting van het CBE op maandag 17 april 2023.
7. Bij e-mailbericht van 13 maart 2023 informeert het CBE de commissie dat appelland kenbaar heeft gemaakt zijn beroep te willen voortzetten. Voorts informeert het CBE de commissie dat het beroep van appelland behandeld zal gaan worden in de zitting van maandag 17 april 2023 en dat dientengevolge uiterlijk 3 april 2023 het verweerschrift door de commissie dient te zijn ingediend bij het CBE.

8. Bij e-mailbericht van 13 maart 2023 informeert de commissie het CBE dat het door appellant overlegde verslag van het schikkingsgesprek niet is opgesteld met toestemming van de commissie. Per ommekeer bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde van voornoemd bericht aan de commissie.
9. Bij e-mailbericht van 31 maart 2023 worden partijen er door het CBE aan herinnerd dat de zitting zal plaatsvinden op maandag 17 april 2023.
10. Bij e-mailbericht van 3 april 2023 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Het CBE bevestigt per ommekeer de ontvangst hiervan.
11. Bij e-mailbericht van 3 april 2023 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.
12. Bij e-mailbericht van 6 april 2023 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 17 april 2023. Voorts wordt aan partijen gevraagd om uiterlijk 11 april 2023 aan het CBE kenbaar te maken wie aanwezig zal zijn dan wel kenbaar te maken indien het geplande tijdstip niet schikt.
13. Bij e-mailbericht van 6 april 2023 bevestigt de commissie haar aanwezigheid bij de voornoemde zitting. Het CBE bevestigt per ommekeer de ontvangst hiervan.
14. Bij e-mailbericht van 12 april 2023 dient appellant een reactie bij het CBE in op het verweerschrift. Het CBE bevestigt per ommekeer de ontvangst hiervan. Tevens stelt het CBE bij e-mailbericht van 12 april 2023 de commissie van voornoemde reactie in kennis.
15. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 17 april 2023, waarbij appellant is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen, en

BEOORDELING

16. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt dit bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
17. Appellant vindt de beslissing van de commissie om hem geen extra tentamenkansen aan te bieden alsmede hem niet toe te staan meer dan 6 studiepunten van buiten de UM in te mogen brengen in zijn studieprogramma onredelijk. Hij is van mening dat het besluit niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren.
18. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Op grond van de vigerende Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER) is honorering van de verzoeken van appellant niet mogelijk. De commissie vindt dat het besluit in redelijkheid is genomen en verzoekt het CBE het beroep ongegrond te verklaren.
19. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het CBE beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de

examencommissie zorgvuldig heeft gehandeld dan wel of zij in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Ingevolge artikel 7.13, eerste lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast.

20. Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel het bestreden besluit heeft kunnen nemen. Derhalve moet worden onderzocht of het bestreden besluit op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.
21. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 26 januari 2023. Ter zitting is gebleken dat voornoemde besluit – gelet op nieuwe feiten en omstandigheden – een wijziging is van het besluit genomen op 12 januari 2023, tegen welk besluit appelland geen beroep heeft ingesteld. Voor het CBE is afdoende tijdens de zitting komen vast te staan dat appelland ontvankelijk is in zijn onderhavig beroep en derhalve het beroepschrift tijdig is ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

22. Uit het procesdossier concludeert het CBE het volgende:

De herkansing

Op grond van het vijfde lid van artikel 4.3 van de betreffende vigerende OER komt een student pas in aanmerking voor een herkansing, indien er wordt voldaan aan de voorwaarden gesteld hieraan in de course manual. Voorts wordt in sub a van sectie 1 van artikel 14 van de vigerende Regels en Richtlijnen (hierna: R&R) bepaald dat een student pas toegelaten wordt tot het afrondende tentamen van een vak als de student tenminste 85 % van de georganiseerde onderwijsbijeenkomsten heeft bijgewoond.

Ter zitting alsmede uit onderhavig beroepsdossier blijkt voldoende duidelijk dat appelland aan geen enkele onderwijsbijeenkomst van het vak MSB1015 in het academische jaar 2022/2023 heeft deelgenomen. Hiermee voldoet appelland niet aan het bepaalde in voornoemd sub a van sectie 1 van artikel 14 van de betreffende vigerende R&R.

Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie, ten aanzien van het verzoek van appelland voor een herkansing van het vak MSB1015, voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Hetgeen appelland heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Wellicht ten overvloede merkt het CBE het navolgende op. In de course manual wordt voor wat betreft de aanwezigheid verwezen naar de vigerende R&R. Het CBE kan zich voorstellen dat dit voor verwarring zorgt bij studenten en adviseert de commissie om in overweging te nemen om in de toekomst niet te werken met een verwijzing, maar expliciet te vermelden welke aanwezigheid is vereist.

De eigen invulling van het studieprogramma

Op grond van artikel 3.7 van de betreffende vigerende OER is duidelijk dat er aan studenten een bepaalde mate van flexibiliteit wordt toegekend tot invulling van het te volgen studieprogramma. Uit artikel 3.6 van de b OER blijkt dat de keuzeruimte voor de opleiding "Systeem Biologie" 36 studiepunten bedraagt. Op basis van het derde lid van

voornoemd artikel 3.7 van de OER blijkt dat 30 studiepunten moeten worden verdiend binnen het betreffende masterprogramma. Dit betekent dat 30 studiepunten afkomstig moeten zijn uit de keuzevakken binnen de opleiding "Systeem Biologie". Deze keuzevakken zijn vermeld in bijlage D van de OER.

Uit voorgaande leidt het CBE af dat de commissie op goede gronden en in redelijkheid is gekomen tot de constatering dat er slechts 6 studiepunten buiten de UM mogen worden behaald om in te brengen in een studieprogramma voor de masteropleiding "Systeem Biologie".

Artikel 3.8 van de OER is een uitwerking van artikel 7.3j van de WHW. Uit onderhavig dossier is het CBE onvoldoende gebleken dat appellant heeft beoogd een dergelijk verzoek te willen indienen. Uit de bewoordingen van appellant had de commissie mogen begrijpen dat appellant de gevraagde keuze-invulling wilden invullen binnen de masteropleiding "Systeem Biologie".

Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie, ten aanzien van het verzoek van appellant voor een eigen invulling van het studieprogramma, voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Hetgeen appellant heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Gelet op voorgaande is het CBE van oordeel dat de commissie een zorgvuldige besluitvormingsprocedure heeft gevolgd om te komen tot onderhavig bestreden besluit van 26 januari 2023 en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, dan wel kennelijk onredelijk is.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 17 april 2023.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken